

ВВЕДЕНИЕ

События последних десятилетий наглядно продемонстрировали, насколько неравномерно социально-экономическое развитие отдельных стран и мира в целом. Череда подъемов и спадов, роста и кризисов поставили под вопрос возможность равномерно-стабильного развития и обозначили контуры новой реальности – неустойчивой и рисковой, с возможностью резких изменений макроэкономической динамики. Осознание этого факта оказало отрезвляющее воздействие на представителей общественных наук и на политических деятелей.

Необходимость приспособливаться к нестабильной среде вызвала «ренессанс» прогностической деятельности. Хотя в начале реформ 1990-х годов в России казалось, что долгосрочное прогнозирование умрет вместе с плановой экономикой. Но выяснилось, что для рыночной экономики долгосрочные прогнозы и основанная на них целенаправленная государственная политика имеют не меньшее значение, чем для экономики плановой.

К настоящему времени уже существует большое количество разнообразных концепций (стратегий и т.д.) долгосрочных перспектив развития России. Однако знакомство с ними показывает, что научная мысль отстает от общественных потребностей как в методологическом плане, так и по глубине понимания действующих закономерностей. Разрабатывать прогнозы развития рыночной экономики оказалось чрезвычайно сложно, так как следует учитывать действие большого количества разнонаправленных и взаимосвязанных факторов. Очевидно, что современный этап требует значительного совершенствования этого вида научной деятельности.

Существующие концепции долгосрочного развития России основываются на различных теоретико-идеологических принципах. Они также представляют широкий спектр мнений относительно решения острых социально-экономических проблем. Россия сейчас

опять стоит на распутье – сможет ли она сделать более удачный выбор, чем в предыдущие периоды истории?

Разнообразие взглядов, с одной стороны, отражает процесс научного поиска. С другой стороны, напоминает ситуацию конца 80-х – начала 90-х годов прошлого века. Тогда тоже существовало много программ выхода СССР из кризиса. Но ученые не смогли между собой договориться и выработать какой-то общий подход. В результате решения принимались в основном исходя из политических соображений. И это имело массу негативных социально-экономических последствий, влияние которых ощущается до сих пор.

В настоящее время уже общепризнано, что государство своими действиями призвано смягчать «провалы рынка», а также задавать ориентиры и перспективные направления развития бизнеса. Признается необходимость комплексного подхода к проблемам учета не только прямых, но и косвенных последствий тех или иных решений. Соответственно, обоснование долгосрочных ориентиров социально-экономического развития России должно базироваться на определенной, признаваемой большинством теоретической платформе. А для консолидации научных взглядов нужна широкая научная и общественная дискуссия, диалог общества и власти. Но им препятствует недостаточная организация взаимодействия российской власти и ученых, ориентация части отечественного научного сообщества на зарубежные референтные группы, использование административного ресурса в соревновании идей и т.д.

Данный сборник можно рассматривать как попытку заочной научной дискуссии. Не претендуя на выработку конкретных рекомендаций, в нем обсуждаются как официальные, так и альтернативные им точки зрения на долгосрочные перспективы социально-экономического развития России.

Сборник открывается обзором современного состояния и перспектив развития отдельных стран и регионов мира (В.И. Шабаева). Действующие на глобальном уровне тенденции служат «внешним фоном» для России и, безусловно, оказывают влияние на траекторию ее развития.

Следующий раздел посвящен анализу факторов и возможных вариантов социально-экономического развития России (М.А. Положихина). Отдельно более подробно рассматриваются предлагаемые сценарии модернизации экономики страны (И.Ю. Жилина).

В других разделах последовательно представлены наиболее актуальные, с точки зрения авторов, отечественные проблемы и направления их решения, в том числе: переход на инновационный

путь развития (Б.Г. Ивановский) и формирование «общества знания» (Е.В. Пилипенко), изменения на рынке труда (М.А. Положихина) и пенсионная реформа (О.Н. Пряжникова), совершенствование банковского сектора (Е.А. Пехтерева).

Один из основных выводов, к которому приходят авторы, заключается в том, что перспективы развития страны во многом зависят от принимаемых в настоящее время правительственные решений и последующих действий по их реализации. При этом государственными органами предпринимаются попытки опереться на результаты научных исследований, хотя существующие отношения с научными организациями далеки от оптимальных. В связи с этим задача научного сообщества видится в выработке более обоснованных и конкретных предложений по решению социально-экономических проблем России, а также в предоставлении более аргументированных рекомендаций по направлениям ее долгосрочного развития.