

Предисловие

С момента объявления о банкротстве американского банка Lehman Brothers прошло уже более полутора лет. Это событие стало своего рода «спусковым крючком», положившим начало масштабным глобальным экономическим и финансовым потрясениям, вызвавшим необходимость изменения регулирующих подходов и пересмотра ряда теоретических основ самой идеологии рыночных отношений.

Власть свободных рынков, длившаяся в течение 30 с лишним лет, завершилась кризисом не только мировой экономики, но и экономических концепций либерализма и финансового монетаризма. Не выдержали испытания временем многие постулаты рыночной экономики, прежде всего вывод о способности рынков к саморегулированию.

В результате кризиса выявились такие аспекты глобализации, как усиление уязвимости национальных экономик под воздействием международного спекулятивного капитала, вызвавшие негативные колебания рынков в различных странах.

В связи с этим многие ведущие специалисты в области экономической теории призывают вернуться к кейнсианской идеи, согласно которой налоговая политика и дефицитное финансирование должны играть важную роль в регулировании рыночной экономики. Разразившийся мировой кризис со всей очевидностью показал, насколько ошибочна была идея М. Фридмана о саморегулировании рыночной экономики.

Причинам возникновения и последствиям проявления глобального экономического кризиса посвящен обзор «Кризис мировой экономики: Причины и последствия».

Падение американского фондового рынка было одним из самых глубоких с момента Великой депрессии 20-х годов прошлого

века. Если в тот период эпицентром риска в США был сектор домашних хозяйств (население осуществляло масштабное изъятие вкладов, что привело к коллапсу финансовой системы), то в настоящее время первоисточником риска стал сам финансовый сектор. Вслед за падением цен на жилье и обострением проблем деривативных активов банки и другие финансовые институты стали отказывать в предоставлении кредитов друг другу, что, в конечном итоге, привело к сжатию финансовых ресурсов и усилению рисков неплатежей и банкротств.

При этом поведение рынков других развитых стран было в целом аналогичным, что обусловило беспрецедентное по своим масштабам и скорости вмешательство финансовых регуляторов. Именно финансовая сфера в этих условиях явилась основным объектом мер по обеспечению стабильной работы рынков.

На первоначальном этапе кризиса центральные банки использовали стандартный инструментарий денежно-кредитной политики: изменение базовой процентной ставки с целью увеличения предложения денег. В США, Японии, Швейцарии и Великобритании ставки рефинансирования были снижены до нулевой отметки, что вызвало трудности в проведении стандартной кредитно-денежной политики в этих странах. В связи с этим для сохранения стабильности финансовой системы перед центральными банками этих стран была поставлена задача поддержать те сегменты финансового рынка, которые играют системообразующую роль в переходе активов от финансовой системы к экономике. Так, например, были введены серии новых инструментов денежно-кредитной политики со стороны ФРС США¹ и программа по покупке активов Банка Англии², направленных на поддержку отдельных сегментов рынка ценных бумаг.

В период кризиса была оказана беспрецедентная помощь системообразующим финансовым институтам. Как следствие, имела место национализация ряда крупных банков, которая принимала, в основном, форму вхождения государства в капитал того или иного банка для его финансовой поддержки.

Однако, несмотря на многочисленные меры, направленные на поддержку отдельных финансовых институтов, антикризисная

¹ Mode of access: www.federalreserve.gov/monetarypolicy/default.htm (Policy Tools).

² Inflation Report/Bank of England.2009. – May. – P. 16.

денежно-кредитная политика в ведущих развитых странах не смогла предотвратить спад производства и снижение совокупного спроса. Несмотря на объявленное правительствами намерение избежать протекционизма, опасность этой политики возросла. Так, уже после принятия декларации, в которой говорилось о важности борьбы с протекционизмом, США приняли меры по ограничению торговли с Китаем в области поставок автомобильных шин.

Исследованию проблем международного движения капиталов в форме прямых инвестиций и особенностям участия в этом процессе России посвящен обзор «Участие России в международном движении капиталов в условиях кризиса».

Полномасштабное распространение кризисных явлений на российскую экономику началось в июле-августе 2008 г. и происходило по той же схеме, как и в случае его распространения от развитых экономик к развивающимся (отток иностранного капитала и падение экспорта). Вслед за снижением экспорта произошло падение промышленного производства и сокращение инвестиционных программ предприятий топливно-энергетического комплекса. Как следствие, производство продукции обрабатывающей промышленности стало сокращаться опережающими темпами по сравнению с добывающей. Все это сопровождалось глубоким падением фондового рынка. При этом котировки российских акций упали сильнее, чем в других странах, что выявило болевые точки отечественной экономики и фондового рынка: большая зависимость экономики от иностранных инвесторов и международных источников финансирования в целом; преобладание спекулятивных инвесторов над стратегическими; слабая диверсификация рынка; недостаточность мер по регулированию финансовых потоков; отсталая технологическая производственная база, обуславливающая низкую конкурентоспособность предприятий.

Рассмотрению особенностей проявления мирового экономического кризиса и механизмов его преодоления в России на фоне стратегических проблем, стоящих перед страной, посвящен обзор «Россия в глобальном кризисе и модернизация экономики».

В обзоре отмечается, что возникшие в результате кризиса процессы создали серьезные угрозы для решения задачи по модернизации экономики. Правительству пришлось в большей степени сосредоточиться на текущих проблемах и, в частности, внести корректировки в модель денежно-кредитной политики. Эта политика развивалась, в основном, по двум направлениям: помочь банковской

системе и регулирование динамики валютного курса. В результате валютные резервы России сократились на 220 млрд. долл., при том, что поддержать совокупный спрос не удалось. После снижения курса рубля модель кредитно-денежной политики в России изменилась. Со II квартала 2009 г. ЦБ начал наращивать валютные резервы и сокращать объем поддержки банковской системы. Снизив ставку рефинансирования, ЦБ существенно ослабил воздействие на динамику валютного курса рубля. Денежная политика на 2010 г., разработанная исходя из предположения о росте чистых международных резервов как основного источника увеличения денежной базы, фактически означает отказ от объявленных ЦБ годом ранее подходов, принятых в условиях противодействия кризису и предполагавших в качестве основных внутренние источники монетизации.

Все это свидетельствует о том, что политика в условиях кризиса скорее способствовала консервации экспортно-сырьевой модели развития российской экономики, нежели решению задач модернизации.

Более подробно программы денежно-кредитного регулирования рассматриваются в обзоре «Антикризисное макроэкономическое регулирование в России».

Как отмечается в этом обзоре, главным позитивным результатом антикризисной денежно-кредитной политики стало сохранение банковской системы в целом. Однако предотвратить значительный спад производства, который продолжался до конца 2009 г., не удалось. Результаты кредитно-денежной политики в России качественно не отличаются от результатов в развитых странах. Однако при этом следует иметь в виду, что падение основных макроэкономических показателей в нашей стране было существенно глубже. По данным Росстата, в 2009 г. экономика России сократилась на 7,9%, что стало сильнейшим спадом за последние 15 лет¹.

С целью предотвращения бегства активов из банковской системы Правительством РФ были предприняты меры по гарантированию возврата вкладов в случае банкротства финансовых институтов. Вопросам развития системы страхования вкладов посвящен обзор «Система страхования вкладов населения в России в период кризиса».

¹ Режим доступа: <http://www.expert.ru/news/2010/02/04>

Одним из направлений смягчения последствий финансово-экономического кризиса является поддержка реального сектора экономики. Финансовая поддержка промышленных предприятий в России осуществляется, в основном, за счет снижения налогового бремени и прямой поддержки ключевых отраслей, имеющих стратегическое значение, что вполне согласуется с проводимой многими странами политикой протекционизма. Однако опасность здесь кроется в том, что под видом помощи «системообразующим» предприятиям ставятся преграды для закрытия неэффективных производств и модернизации отечественной экономики.

Судя по стратегии развития российской экономики до 2020 г., которая упоминается в антикризисном плане правительства, протекционизм будет неотъемлемым элементом экономической политики и после кризиса.

Выход из кризиса невозможен без инновационного развития. Поэтому одним из ключевых факторов, обусловивших в последние 20–30 лет радикальные структурные сдвиги в мировой экономике, были инновации.

В России, несмотря на объявленный курс на создание инновационной модели экономики, уровень инновационной активности остается очень низким. Более того, под воздействием объективных причин у компаний заметно снизился интерес к интеллектуальной составляющей инновационного процесса. В перспективе это может привести к ухудшению качества и уровня инноваций в стране и стагнации экономики.

Декларируя намерение модернизировать экономику, власти пока крайне мало говорят об инструментарии предстоящей модернизации. В. Путин на XXI съезде «Единой России» в конце 2009 г. подтвердил готовность правительства оказать финансовую поддержку развитию науки и перспективных отраслей промышленности, что нашло отражение в планируемых на 2010 г. ассигнованиях¹.

Однако само по себе освоение бюджетных средств не гарантирует движения в сторону модернизации и внедрения инноваций. Для построения инновационной экономики необходимо сформиро-

¹ Так, на поддержку высокотехнологичных отраслей предполагается выделить более 400 млрд. руб. (из них 100 млрд. руб. на гражданские космические программы, 96 млрд. руб. – на развитие атомной промышленности, 22 млрд. руб. – на авиацию). На поддержку высокотехнологичного экспорта в виде госгарантий правительство направит примерно 60 млрд. руб. (Режим доступа: http://www.rian.ru/trend/er_congress_20112009/)

вать рынок интеллектуальной собственности. Государство готово выделять деньги на НИОКР, но в обмен оно требует лишь отчет об их расходовании, в то время как в экономиках развитых стран показателем целевого расходования средств являются не отчеты, а патенты и оформленные права на интеллектуальную собственность. Для достижения этой цели необходимо сформировать соответствующую законодательную базу.

При разработке российской антикризисной программы должны быть учтены региональные особенности, сложившиеся в нашей стране. Эти особенности, с одной стороны, приводят к неравномерности развития кризисных процессов по территории страны, но, с другой стороны, могут стать основой для формирования новых направлений оживления не только региональной, но и в целом российской экономики.

Во время рабочей встречи с министром здравоохранения и социального развития Т. Голиковой Д. Медведев заявил, что главной проблемой страны в этом году будет безработица. Несмотря на то что наблюдается спад экономического кризиса и происходит общий экономический подъем, кризис так устроен, что даже при этом подъеме безработица может увеличиваться, пояснил глава государства.

Уровень безработицы в стране сейчас составляет 2,2 млн. человек. На осуществление программ по борьбе с безработицей в регионах бюджетом выделено 33,3 млрд. руб.¹

С этой проблемой тесно связана проблема миграции в Россию рабочей силы, которая в условиях кризиса многократно обостряется. Экономические, социальные, культурные, национальные, религиозные аспекты этого явления рассматриваются в сводном реферате «Миграционные процессы России в условиях кризиса».

Экономический кризис – это не только экономические и социальные проблемы, но и стимул к оздоровлению экономики, к осознанию специфики важнейших проблем современной мировой экономики, особенностей экономического развития отдельных стран и регионов, системы мирохозяйственных связей. Понимание того, что планета едина для всех и ее ресурсы общие, может оказаться полезным для решения любой из существующих сегодня в мире проблем. Потребляя сверх необходимого и занимаясь спекулятивным бизнесом, человечество разрушает саму основу сущес-

¹ Режим доступа: <http://novopol.ru/text81266.html>

ствования. В связи с этим особую актуальность приобретают проблемы защиты окружающей среды, ибо дальнейшее хищническое истребление природных ресурсов служит основой для еще более тяжелых экономических кризисов в будущем. Исследованию взаимозависимости между экологическим и экономическим кризисом, а также программ по защите окружающей среды в отдельных развитых странах Запада и России посвящен обзор «“Озеленение” экономики – путь выхода из кризиса?».

Экономический кризис высвобождает финансовые, трудовые, интеллектуальные, материальные ресурсы за счет сворачивания деловой активности в стагнирующих отраслях экономики. Выход из кризиса начинается в тот момент, когда общество оказывается способным создать новые точки роста и сформировать механизмы по постепенному перемещению ресурсов в новые, перспективные, направления хозяйственной деятельности. И в этом смысле экономический кризис – это ступень для перехода страны к качественно более высокому уровню экономического развития. Не упустить эту возможность – дело профессионализма и ответственности.

Б.Г. Ивановский