

**С.С. Костяев<sup>1</sup>**

## **РЕЛИГИОЗНЫЙ ЛОББИЗМ И РЕФОРМА ЗДРАВООХРАНЕНИЯ В США**

Решение Верховного суда США, согласно которому владельцы ряда компаний получили право ограничивать набор средств контрацепции, оплачиваемых в рамках корпоративных программ медицинского страхования, вызвало острую дискуссию в американском обществе. Дело в том, что в США подавляющая часть лекарств продается по рецептам врачей и оплачивается (полностью или частично) страховкой. Зачем компаниям нужно было прибегать к такому долгому и дорогостоящему процессу, как ведение многочисленных судебных дел и отстаивание позиции на уровне высшей судебной инстанции США?

Следует отметить, что в период президентства Джорджа Буша-мл. последнему удалось создать консервативное большинство в Верховном суде США, что сказалось на множестве решений, вызвавших негодование либеральной общественности. Дело в том, что некоторые религиозные организации, часть которых выступала против права женщин на аборт, сначала пытались убить идею реформы здравоохранения, а когда это не удалось и законопроект попал в Конгресс США, они приложили все усилия для приведения его текста в соответствие со своими интересами. Когда провалилась и эта попытка, остался единственный вариант – признание закона неконституционным через Верховный суд США<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> С.С. Костяев – кандидат политических наук, и.о. заместителя заведующего кафедрой прикладной политологии, доцент Финансового университета при Правительстве РФ, и.о. старшего научного сотрудника отдела экономики ИНИОН РАН.

<sup>2</sup> Подробнее о законодательных баталиях см.: Костяев С.С. Лоббизм и реформа здравоохранения в США. После выборов // США–Канада: ЭПК. – 2011. – № 7. – С. 47–60.

В США долгие десятилетия не утихает общественная дискуссия об абортах и праве женщин самостоятельно принимать подобного рода решения. Этому вопросу посвящена огромная литература [Chandler M., Cook E., Jelen T., Wilcox C., 1994; Cook K., Jelen T., Wilcox C., 1993; Cook K., Jelen T., Wilcox C., 1994; Cook E., Wilcox C., 1991; Killian M., Wilcox C., 2008; Wilcox C., 1991; Wilcox C., Jelen T., 2003; Wilcox C., 1990; Wilcox C., 1995].

Проблема в том, что религиозные традиционалисты представляют собой хорошо организованную в политическом смысле силу, активно отстаивающую свою точку зрения на всех уровнях власти. Проблема влияния религиозного лобби на электоральную систему США стала предметом всестороннего и глубокого изучения [Cook E., Wilcox C., 1994; Jelen T., Cook E., Wilcox C., 1994; Wilcox C., 1991].

### **Политическая борьба вокруг реформы здравоохранения**

В 2010 г. при ожесточенном сопротивлении республиканцев, значительную часть которых составляют евангелисты и другие представители «правых христиан» (Christian Right) Б. Обама удалось провести через конгресс США закон «О защите пациентов и доступном здравоохранении» (The patient protection and affordable care act)<sup>1</sup>, согласно которому, среди прочего, все компании с численностью персонала свыше 50 человек обязаны предоставлять медицинскую страховку своим сотрудникам, занятым на полный рабочий день. При этом государство предъявляет определенного рода требования к набору и качеству услуг, оплачиваемых такими страховками. Иными словами, до реформы компании сами определяли, что и на каких условиях они включают в корпоративную программу медицинского страхования, после реформы пространство для маневра существенно сузилось. Отдельные владельцы предприятий посчитали, что, исходя из своих религиозных убеждений, они не должны оплачивать определенные средства контрацепции, которые они приравнивали к аборту.

Так, например, в высшие судебные инстанции подали иск две компании. Одна из них – Hobby Lobby – сеть магазинов ремесленных изделий (500 торговых точек), с числом занятых в 13 тыс. человек; другая – Conestoga Wood Specialties занимается постройкой загородных летних домиков, управляется семейством менно-

---

<sup>1</sup> The patient protection and affordable care act. – Mode of access: <https://democrats.senate.gov/pdfs/reform/patient-protection-affordable-care-act-as-passed.pdf>

нитов и насчитывает 950 сотрудников. В своем иске эти фирмы утверждали, что четыре из 20 средств контрацепции, одобренных Администрацией по продовольствию и лекарствам, не являются превентивными, так как оказывают воздействие на уже оплодотворенную яйцеклетку, следовательно, по их мнению, являются формой аборта. Для этих компаний данный вопрос выливался в конкретную сумму. По нормативно-правовому акту, принятому министерством здравоохранения и социальной защиты США, фирма Hobby Lobby платила бы штраф в размере 1,3 млн долл. в день за отказ предоставлять в своей корпоративной страховке весь спектр одобренных государством средств контрацепции.

Однако не все религиозные организации США выступают против реформы здравоохранения [Culp-Ressler T., 2014]. В отличие от упомянутых выше компаний, главы 45 религиозных организаций США публично выступили в поддержку «мандата на контрацепцию», заложенного в законе 2010 г. «О защите пациентов и доступном здравоохранении». В своем письме они отметили, что религиозные свободы предполагают право исповедовать собственную веру и не быть объектом принуждения со стороны верований других людей. Ни одна конфессия не должна иметь монополии на право высказываться по вопросу контрацепции, равно как и государство не должно принимать точку зрения какой-либо одной религии. Они призывают власти уважать право людей на использование средств контрацепции. Также представители разных религиозных организаций постарались развеять миф о том, что все без исключения верующие выступают против средств планирования семьи. Наоборот, они считают, что каждая женщина имеет право осознанно планировать беременность без вмешательства со стороны государства и работодателей. Среди тех, кто подписали это письмо, следует отметить организации, активно использующие разнообразные практики влияния на принятие политических решений. Это такие структуры, как «Объединенная церковь Христа», потратившая около 20 тыс. долл. на лоббизм<sup>1</sup>, Альянс вер (Interfaith alliance), аналогичные расходы которой составили 1,3 млн долл.<sup>2</sup>, Национальный

---

<sup>1</sup> Annual lobbying of United church of Christ: Client Profile: Summary 2003 // Center for responsive politics. – 2003. – Mode of access: <http://www.opensecrets.org/lobby/clientsum.php?id=F30225&year=2003>

<sup>2</sup> Annual lobbying of interfaith alliance: Client profile: Summary 2008 // Center for responsive politics. – 2008. – Mode of access: <http://www.opensecrets.org/lobby/clientsum.php?id=F20858&year=2008>

совет еврейских женщин (National council of Jewish women)<sup>1</sup>. Эта организация, не являющаяся религиозной, заявляет, что ее деятельность, целью которой является борьба за социальную справедливость и защиту прав женщин и детей, вдохновлена иудейскими ценностями. Она израсходовала с 1992 г. 38 тыс. на предвыборные кампании политиков и с 1998 г. более 1 млн на лоббизм<sup>2</sup>.

Какие же политические ресурсы могут быть задействованы с целью отстоять те или иные религиозные ценности на уровне права? Рассмотрим это на примере уже упоминавшейся компании Hobby Lobby. По данным Центра за ответственную политику, с 2002 по 2014 г. Hobby Lobby потратила на взносы в предвыборные фонды кандидатов на различные посты лишь 27 тыс. долл., причем речь идет исключительно о представителях Республиканской партии, что не удивительно, учитывая идеологическую позицию владельцев. Затраты же на лоббизм в 2009–2014 гг. составили 200 тыс. долл. Важно отметить, что в выборные циклы 2002–2010 гг., когда перспективы реформы здравоохранения были весьма туманны, пожертвования Hobby Lobby на федеральные избирательные кампании кандидатов Республиканской партии США колебались в пределах 2–5 тыс. долл., а в 2012 г., когда был переизбран Б. Обама, который уже провел через Конгресс свою реформу здравоохранения, взносы на нужды Республиканской партии выросли до 14 тыс. долл. Схожая картина наблюдается и с расходами на лоббизм, которые колебались в пределах 20 тыс. долл. в 2009–2013 гг., возросли в 2014 г. до 140 тыс., когда предпринимались активные попытки аннулировать реформу<sup>3</sup>. Для справки, Конгресс 113-го созыва голосовал более 54 раз в тщетных попытках отменить закон 2010 г. «О защите пациентов и доступном здравоохранении» [O’Keefe E., 2014].

## **Решение Верховного суда США**

Итак, 30 июня 2014 г. Верховный суд США пятью голосами против четырех согласился с точкой зрения, согласно которой

---

<sup>1</sup> [http://www.ncjw.org/content\\_1.cfm?navID=2](http://www.ncjw.org/content_1.cfm?navID=2)

<sup>2</sup> National council of Jewish women: Profile for 2014 election cycle // Center for responsive politics. – 2014. – Mode of access: <http://www.opensecrets.org/orgs/summary.php?id=D000054213>

<sup>3</sup> Hobby Lobby stores: Profile for all election cycles // Center for responsive politics. – 2014. – Mode of access: <http://www.opensecrets.org/orgs/summary.php?id=D000051841&cycle=A>

компании, владельцы которых придерживаются определенных религиозных убеждений, имеют право не предоставлять сотрудникам доступ к пероральным контрацептивам, принимаемым после предполагаемого зачатия (morning after pill). Судья Верховного суда Самуэль Алито отметил, что «решение в данном случае касается только мандата на контрацептивы (contraception mandate)... не следует считать, что мандат на медицинское страхование считается недействительным, если он противоречит религиозным убеждениям владельцев предприятий». Также он подчеркнул, что данное решение распространяется только на «тесно управляемые компании» (closely held companies), которые зачастую являются семейным бизнесом или имеют небольшое число акционеров с одинаковыми религиозными взглядами. Алито подчеркнул, что, если администрация США хочет, чтобы женщины в подобных компаниях имели доступ ко всему спектру средств контрацепции, она может сама оплачивать эти услуги. Кроме того, возможно предоставление права некоей третьей стороне администрировать эту часть медицинской страховки [Barnes R., 2014].

В своем решении Верховный суд руководствовался законом 1993 г. «О восстановлении религиозных свобод» (The religious freedom restoration act of 1993)<sup>1</sup>, который предоставляет еще большую защиту этой сфере жизни, чем конституция США. Закон запрещает правительству налагать «существенное бремя» на реализацию религиозных прав, если это ограничение не определено «насущным государственным интересом». Действительно революционным моментом можно считать то, что согласно вердикту Верховного суда, вышеуказанный закон распространяется не только на индивидов, но и на корпорации.

Требование закона 2010 г. «О защите пациентов и доступном здравоохранении» предоставлять женщинам все формы контрацепции оспаривалось во многих судах. Одни компании считали предосудительным оплачивать какие бы то ни было средства планирования семьи, другие, такие как Hobby Lobby, считали недопустимыми только те, которые, по их убеждению, аналогичны аборту.

В пресс-релизе по результатам решения Верховного суда, Барбара Грин, одна из основателей Hobby Lobby, выразила удовлетворение и готовность предоставлять 16 из 20 средств контрацепции, одобренных Администрацией по продовольствию и лекар-

---

<sup>1</sup> The Religious Freedom Restoration Act of 1993 // U.S. Code, Title 42, Chapter 21 B. – Mode of access: <http://www.law.cornell.edu/uscode/text/42/chapter-21B>

ствам. «Сегодня высшая судебная инстанция США подтвердила важность религиозных свобод как основных принципов нашей страны», – заявила Грин.

«Это крайне важное решение для религиозных свобод в Америке. Верховный суд США признал, что люди не теряют своих религиозных свобод, когда они управляют семейным бизнесом», – заявила Лори Уиндхэм, старший советник Becket Fund for Religious Liberty, сыгравшего большую роль в организации судебного процесса и доведении его до Верховного суда. Напротив, М. Гринбергер, один из руководителей Национального женского правового центра, заявила, что данное решение Верховного суда «сегрегирует» средства контрацепции от других мер профилактической медицины. «Чем более они сегрегированы, тем больше с ними обращаются в другой манере, тем более подверженными разного рода политическим атакам они становятся», – отметила защитница прав женщин [Barnes R., 2014].

Судья Р. Гинзбург, выражая несогласие с позицией большинства, указала на ящик Пандоры, открытый Верховным судом, поскольку религиозные убеждения работодателя могут не согласовываться с «вакцинацией, выплатой установленной государством минимальной заработной платы или принципом равной оплаты идентичного труда мужчин и женщин», – заявила Гинзбург. Она также отметила, что исключение из мандата на контрацепцию, предоставленное религиозным организациям и НКО в законе 2010 г. о реформе здравоохранения, должно иметь отношение только к ним, так как они представляют собой «сообщество верующих», а не разнородную группу американцев, занятых в той или иной корпорации. Сама философия решения Верховного суда ущербна, полагает Гинзбург вместе с тремя коллегами, С. Сотомайор, Е. Кэган и С. Брейером. Наделение корпораций характеристиками индивида, такими как верования, приведет к появлению массы других исков со стороны бизнеса, желающего исходя из религиозных мотивов снизить регуляторную нагрузку со стороны государства. Пресс-секретарь Белого дома Дж. Эрнест подчеркивает, что данное решение Верховного суда ставит под угрозу здоровье женщин. «Мы считаем, что владельцы компаний не должны иметь право реализовывать свои религиозные убеждения, отрицая права, санкционированные федеральной властью», – отметил Эрнест. Он указал, что администрация Барака Обамы намерена работать с конгрессом и добиться того, чтобы все женщины, чьи права были попораны

решением Верховного суда США, получали такой же набор медицинских услуг, как и все другие [Barnes R., 2014].

\* \* \*

В заключение следует отметить, что различные представители религиозных организаций активно принимали участие в обсуждении реформы здравоохранения, предпринятой Б. Обамой. Как и следовало ожидать, камнем преткновения стал «мандат на контрацепцию», гарантировавший право женщин на все средства планирования беременности и их оплату за счет полиса медицинского страхования. Одни религиозные организации выступали за подобное право, другие – против. В результате ожесточенной борьбы, вылившейся в дело, рассмотренное Верховным судом США, победу одержали те группы, которые выступали за ограничение «мандата на контрацепцию». Данная победа во многом обусловлена составом высшей судебной инстанции, большинство в которой составляют консерваторы, введенные туда в свое время Дж. Бушем-мл.

### Список литературы

1. Костяев С.С. Лоббизм и реформа здравоохранения в США. После выборов // США-Канада: ЭПК. – 2011. – № 7. – С. 47–60.
2. Barnes R. Supreme Court sides with employers over birth control mandate // The Washington post. – 30.06.2014. – Mode of access: [http://www.washingtonpost.com/national/supreme-court-sides-with-employers-over-birth-control-mandate/2014/06/30/852e5c84-fc61-11e3-b1f4-8e77c632c07b\\_story.html](http://www.washingtonpost.com/national/supreme-court-sides-with-employers-over-birth-control-mandate/2014/06/30/852e5c84-fc61-11e3-b1f4-8e77c632c07b_story.html)
3. Chandler M., Cook E.A., Jelen T.J., Wilcox C. Abortion in the U.S. and Canada: A comparative study in public opinion // Abortion politics in the U.S. and Canada: Studies in public opinion / Ed. by T. Jelen, M. Chandler. – N.Y.: Praeger, 1994. – P. 131–144.
4. Cook E.A., Jelen T.G., Wilcox C. Generational differences in attitudes toward abortion // American politics quarterly. – 1993. – Vol. 21. – P. 31–53. – Mode of access: <http://apr.sagepub.com/content/21/1.toc>
5. Cook E.A., Jelen T.G., Wilcox C. Catholicism and abortion attitudes in the American States: A contextual analysis // Journal for the scientific study of religion. – Malden 1993. – Vol. 32. – P. 223–230.
6. Cook E.A., Jelen T.G., Wilcox C. Issue Voting in Gubernatorial Elections: Abortion and Post-Webster Politics // Journal of Politics. – Chicago, 1994. – Vol. 56. – P. 187–199.
7. Cook E.A., Wilcox C. Feminism and the Gender Gap: A Second Look // Journal of Politics. – Chicago, 1991. – Vol. 53. – P. 1111–1122.

8. Culp-Ressler T. Religious leaders speak up in support of Obamacare's birth control coverage // Think Progress. – 19.03.2014. – Mode of access: <http://thinkprogress.org/health/2014/03/19/3416214/religious-groups-birth-control-coverage>
9. Killian M., Wilcox C. Do Abortion Attitudes Lead to Party Switching? // Political Research Quarterly. University of Utah. – 2008. – Vol. 61. – P. 561–573.
10. Markoe L., Grossman C. Supreme Court rules for Hobby Lobby // The Washington post. – 30.06.2014. – Mode of access: [http://www.washingtonpost.com/national/religion/supreme-court-rules-for-hobby-lobby/2014/06/30/374f3d88-009b-11e4-b203-f4b4c664cccf\\_story.html](http://www.washingtonpost.com/national/religion/supreme-court-rules-for-hobby-lobby/2014/06/30/374f3d88-009b-11e4-b203-f4b4c664cccf_story.html)
11. O'Keefe E. The House Voted 54 times on Obamacare // The Washington Post. 21.03.2014. – Mode of Access <http://www.washingtonpost.com/blogs/the-fix/wp/2014/03/21/the-house-has-voted-54-times-in-four-years-on-obamacare-heres-the-full-list/>
12. Wilcox C. Evangelicalism, social identity, and gender role attitudes // American politics quarterly. – 1991. – Vol. 19, N 3. – P. 353–363. – Mode of access: <http://apr.sagepub.com/content/19/3.toc>
13. Wilcox C. Evangelicals and the Moral Majority // Journal for the Scientific Study of Religion. – Malden, 1990. – Vol. 28. – P. 400–414.
14. Wilcox C., Jelen T.G. Causes and consequences of public attitudes toward abortion: A review and research agenda // Political research quarterly. University of Utah. – 2003. – Vol. 56. – P. 489–550.
15. Wilcox C. The Sources and Consequences of Public Attitudes on Abortion // Perspectives on the Politics of Abortion / Ed. by T.G. Jelen. – N.Y.: Praeger, 1995. – 216 p.