

О.Н. Пряжникова

**КОРПОРАТИВНАЯ СОЦИАЛЬНАЯ
ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В УСЛОВИЯХ СОЦИАЛЬНОЙ
И СОЛИДАРНОЙ ЭКОНОМИКИ**

В наши дни мировое экспертное сообщество все больше внимания уделяет поискам целостной модели развития, открывающей возможности для устойчивого экономического роста, защиты окружающей среды (ОС), социальной поддержки населения, гендерного равенства, реализации населением своих социальных и политических интересов. Одним из путей достижения этих целей является активное расширение масштабов хозяйственной деятельности, интегрирующей элементы корпоративной социальной ответственности (КСО).

Концепция КСО развивается как ответ на запросы общества, которое в настоящее время заинтересовано в том, чтобы результаты и содержание хозяйственной деятельности экономических агентов содействовали устойчивому развитию. В современном обществе повышается значение социальных критериев при принятии инвестиционных решений как инвесторами, так и рядовыми потребителями; растет озабоченность ущербом, наносимым ОС в результате хозяйственной деятельности; благодаря медиа- и информационно-коммуникационным технологиям создаются условия для большей транспарентности предпринимательской активности.

Согласно определению Европейской комиссии, КСО представляет собой концепцию, руководствуясь которой «компании на добровольной основе учитывают социальные и экологические проблемы в своих бизнес-операциях». Эта концепция также предполагает «ответственность предприятий за то влияние, которое их деятельность оказывает на общество» [Promoting..., 2001, p. 4; A renewed EU strategy..., 2011, p. 6]. Понятие КСО включает в себя

понятие «ответственности корпораций перед различными заинтересованными группами общества» (стейкхолдерами), а также «набор подходов и принципов, которые используются компаниями на практике» [Зубченко Л.А., 2008, с. 66].

Принимая принципы КСО, предприятия интегрируют в свои бизнес-процессы социальные, гуманитарные, этические, экологические составляющие. Это находит свое выражение, например, в финансировании благотворительных и социально значимых проектов, в следовании высоким стандартам корпоративной культуры, гарантирующим уважение прав работников, в стремлении сокращать отрицательное влияние своей деятельности на ОС и т.д.

Важно отметить, что процессы инкорпорации КСО в хозяйственную деятельность компаний носят децентрализованный и добровольный характер, они особенно активно развиваются в транснациональных компаниях и направлены, прежде всего, на формирование положительного имиджа у потребителей и инвесторов. Ведение социально ответственного бизнеса создает для предприятия дополнительные конкурентные преимущества, формируя благоприятное социальное окружение и стабильные социальные условия, повышая уровень доверия к нему среди различных экономических агентов.

Социальная ответственность представляет собой основополагающий элемент социальной и солидарной экономики (ССЭ), теоретические основы которой тесно связаны с идеями социалистов-утопистов. Первые организационные формы ССЭ возникли в Европе в 1840–1850 гг. как действия по самоорганизации граждан и коллективной борьбе с бедностью и безработицей [Пряжникова О.Н., 2014, с. 87]. Ценности и принципы ССЭ естественным образом вписываются в представление о сущности социальной ответственности бизнеса. В данной работе рассматриваются особенности реализации КСО в рамках ССЭ; при этом особое внимание уделяется тем сферам, где организациям ССЭ удастся идти в авангарде движения за КСО.

Социальная и солидарная экономика

ССЭ представляет собой антропоцентричную модель, важным элементом которой является этическая составляющая экономической деятельности. Принадлежность организации к ССЭ определяется как ее организационной формой (кооператив, ассоциация), так и ее целями, а также методами их достижения. Экономическая деятельность хозяйствующих субъектов ССЭ может приносить при-

быль, которая реинвестируется в соответствии с коллективным решением и в интересах всех участников. ССЭ присущи принципы солидарности, распределения полномочий на основе доверия, реципрокности, кооперации, демократии при принятии решений, регулирования экономической активности «снизу – вверх», или от индивидуального к общему, коллективной ответственности за удовлетворение интересов и потребностей участников ССЭ и/или членов местных сообществ. Социальная и экологическая ответственность, лежащая в основе деятельности участников ССЭ, способствует устойчивому социально-экономическому развитию местных сообществ.

Сегодня ССЭ объединяет как традиционные организации социальной экономики (кооперативы, общества взаимного страхования, социальные предприятия), так и возникающие новые структуры: альтернативные финансы, комплементарные (дополнительные) валюты, цифровые сообщества, банки времени (time banks), сообщества справедливой торговли, системы местного торгового обмена и т.д. Кроме того, в отличие от традиционной социальной экономики, нацеленной на сглаживание негативных эффектов рыночной экономики, ССЭ отдает приоритет продвижению принципов КСО, развитию социального предпринимательства и т.д. Участники социальной экономики, в отличие от субъектов ССЭ, могут не руководствоваться принципами солидарности и кооперации и не быть инкорпорированными в социально-экономическую жизнь местных сообществ [Dash A., 2013, с. 6].

Кооперативный и реципрокный характер деятельности организаций ССЭ повышает значимость взаимозависимости между индивидуальными участниками, социальными группами, общественными организациями и предприятиями ССЭ. Благодаря принципам солидарности и реципрокности, лежащим в основе ССЭ, происходит структуризация социальной среды, рост социальной ответственности участников экономической активности [Bertezene S., Bayart C., Vallat D., 2014, p. 2]. Организации ССЭ, основная цель которых состоит в удовлетворении потребностей своих участников и деятельность которых тесно связана с жизнью местных территориальных сообществ, выступают в качестве своего рода проводников этических и социально ответственных практик ведения хозяйственной деятельности, реализуя таким образом ценности и принципы, составляющие суть концепции КСО.

Важнейшей характеристикой концепции и практики ССЭ является этический элемент. В основе ССЭ лежат принципы эти-

ческого производства, этических инвестиций, этического рынка и потребления, которые получают возможности для реализации в условиях демократизации экономической деятельности, роста уровня транспарентности и подотчетности инвесторов, производителей, потребителей и транспарентности функционирования рыночных механизмов [Samuel J., 2008].

Этическое производство в рамках ССЭ предполагает корпоративную подотчетность работникам, местным сообществам, акционерам и потребителям. Дж. Самуэль подчеркивает, что ССЭ предполагает выход за пределы концепции КСО и расширение практики корпоративной подотчетности. Примером реализации принципов этического производства является, в частности, отбор участников системы комплементарной валюты, при котором учитывается, реализуется ли на предприятиях справедливая оплата труда, следуют ли они экологическим стандартам и стандартам безопасности труда, принимают ли меры по сокращению отходов своих производств и т.д. [Пряжникова О.Н., 2014, с. 96].

Этическое инвестирование предполагает транспарентность, подотчетность, социальную ответственность, борьбу с бедностью, содействие устойчивому развитию и исключает вложения в производства, наносящие вред ОС, способствующие росту насилия и ведению военных действий. Одним из примеров этического, ответственного инвестирования является проект комплементарной валюты «SOL-Violette» (Тулуза), в рамках которого сформирован фонд сбережений, используемый как источник микрокредитования местных «зеленых» и социальных предприятий [Пряжникова О.Н., 2014, с. 97].

Этический рынок обеспечивает справедливый доход участникам рыночного обмена и качественные продукты и услуги потребителям. Основной целью организаций справедливой торговли является создание условий для доступа на мировой рынок агентов из стран третьего мира и борьба с бедностью в развивающихся странах. Это достигается путем построения более коротких альтернативных торговых цепочек, благодаря чему сокращаются расходы на услуги посредников, что позволяет увеличить выручку производителей, в том числе индивидуальных участников соответствующих ассоциаций на развивающихся рынках [Doran C.J., 2009, p. 549].

Этическое потребление предполагает, что при выборе продуктов и услуг потребитель обращает внимание на то, наносят ли они вред ОС. Участники ССЭ руководствуются принципами эти-

ческого потребления, стремятся эффективно расходовать энергетические и продовольственные ресурсы, а также приобщаются к практикам совместного потребления. Среди проектов, поддерживающих модели потребления, соответствующие концепции устойчивого и экологически сбалансированного развития, можно выделить проект «NU Spaarpas»¹, реализованный в начале 2000-х годов в Роттердаме, в рамках которого его участникам – держателям специальных смарт-карт – начислялись бонусы при покупке органических продуктов в обществах справедливой торговли, а также за сортировку мусора в домашних хозяйствах.

Таким образом, ССЭ ищет пути гуманизации рыночных процессов, производства, инвестирования и потребления путем социализации и экологизации деятельности экономических агентов. Создавая возможности для осуществления как материальных, так и нематериальных устремлений участников экономической деятельности, ССЭ способствует изменению экономического поведения ее участников, которое становится более адекватным социально-экономическим потребностям общества.

Можно утверждать, что принципы организации предприятий ССЭ, структурные особенности и ценности, лежащие в основе их деятельности, не только естественным образом соответствуют целям устойчивого развития, в том числе КСО, но и обеспечивают претворение в жизнь этих целей.

Следует отметить необоснованность традиционного представления о том, что социально ответственное ведение бизнеса является уделом главным образом субъектов традиционной экономики, преимущественно крупных предприятий, международных компаний, ТНК, которые в отличие от мелких и средних предприятий, составляющих большинство в секторе ССЭ, располагают для этого достаточными средствами и возможностями. Как показала практика, деятельность предприятий ССЭ в полной мере отвечает принципам социально ответственного бизнеса. Однако различия в правовом, финансовом и социальном контексте, в котором ведется текущая деятельность социально ответственных корпораций традиционной экономики и организаций ССЭ, затрудняют обмен опытом в области КСО между этими двумя сегментами экономики.

¹ NU Spaarpas. – Mode of access: <http://www.qoin.org/what-we-do/past-projects/nu-spaarpas/>

Особенности реализации социальной ответственности в ССЭ

Экономические аспекты. Как и все частные предприятия, организации ССЭ получают прибыль, однако ее рост не является их главной целью, а методы распределения прибыли кардинально отличаются от традиционных. Фундаментальной характеристикой предприятий ССЭ является стремление использовать экономические результаты деятельности для реализации определенной социальной миссии. Отсутствие чисто коммерческой ориентации и строгий контроль над распределением прибыли способствуют тому, что организации ССЭ могут эффективно учитывать интересы всех участников и бенефициаров своей деятельности, выстраивать сбалансированное взаимодействие с обществом и следовать принципам сохранения ОС [Blanc J., 2008, p. 66].

Распределение прибыли носит ограниченный характер. Прибыль реинвестируется (например, с целью совершенствования структуры предприятия и повышения качества оказываемых услуг), выплачивается в виде долевых доходов участников или инвестируется в развитие местного сообщества.

Предприятия ССЭ, в частности кооперативы, организуют свою деятельность с целью удовлетворения экономических и социальных потребностей их участников. Так, в производственных кооперативах Франции (*société coopérative ouvrière de production*) работники участвуют в принятии решений, касающихся экономической активности, обычно в соответствии с принципом «один участник – один голос». На предприятиях традиционной экономики первоочередными являются интересы акционеров, которые, как правило, не являются работниками предприятия, а последние, в свою очередь, не участвуют в принятии решений, которое осуществляется руководством. В отличие от «классических» предприятий работники организаций ССЭ по сути представляют собой стейкхолдеров, включенных в процесс принятия решений, представляя собой фактически акционеров своих предприятий [Blanc J., 2007, p. 57].

Демократический характер управления в рамках ССЭ, предполагающий участие в нем всех членов предприятия, способствует принятию управленческих решений, выгодных для всего коллектива. В результате растет коллективное благосостояние, создаются условия для роста социальной сплоченности. Все эти факторы благоприятствуют устойчивому развитию как предприятий ССЭ,

так и экономики местных сообществ, на территории которых они функционируют.

Организации ССЭ отличаются от частных предприятий тем, что следуют высоким стандартам в области условий труда работников, обеспечивающим устойчивые и инклюзивные формы занятости. Более того, в рамках ССЭ происходит трансформация целей занятости: главной целью становится создание рабочих мест для членов местного сообщества и обеспечение определенного качества их жизни.

Можно утверждать, что принципы, регулирующие организацию труда и определяющие статус работников в организациях ССЭ, соответствуют концепции КСО. При этом в их реализации предприятия ССЭ идут дальше предприятий традиционной экономики в направлении как более радикальной демократизации процессов управления, так и солидарного распределения прибыли.

Международная организация труда (МОТ) активно поддерживает и продвигает развитие кооперативов. При этом подчеркивается, что организация труда на таких предприятиях соответствует нормам, сформулированным в основных документах МОТ и касающимся принципов организации труда и прав работников [Social and solidarity economy..., 2011, p. 77]. В рамках кооперативных структур работники получают больше возможностей для успешных совместных действий и для транслирования коллективных требований другим хозяйствующим субъектам и государственным органам.

МОТ активно сотрудничает с организациями ССЭ в реализации своей Международной программы по ликвидации детского труда (International programme on the elimination of child labour, IPEC). Улучшая жизнь местных сообществ, организации ССЭ способствуют предотвращению использования детского труда, сотрудничая с частным сектором, помогают искоренять все формы детского труда и создают продукты, при производстве которых не используется детский труд [Cooperating out..., 2009, p. 25].

Важный вклад в расширение занятости населения вносят организации микрофинансирования, являющиеся частью ССЭ. Предоставляя доступ к источникам финансирования, они создают условия для роста рабочих мест для наемных работников и самозанятости.

Реализуя присущие их природе принципы экономической деятельности, организации ССЭ сталкиваются с серьезными проблемами. Так, демократическое управление предприятиями ССЭ предполагает ответственное голосование участников в процессе

принятия решений. Эффективность этого инструмента регулирования экономической деятельности в значительной степени зависит от наличия у участников процесса голосования определенного уровня образования и от их информированности, а также от имеющихся внутри организации системы коммуникаций и структур, потенциально позволяющих реализовать принципы распределительной справедливости.

Кроме того, экономический успех предприятий ССЭ определяется разнообразными факторами, такими как добровольное участие работников, партнерство с государственными органами и / или частными предприятиями и получение от них субсидий и дотаций. При этом, хотя управление по принципу «один участник – один голос» и препятствует установлению контроля над предприятием ССЭ владельцами крупных капиталов, оно не может исключить возникновение отношений зависимости от партнеров, осуществляющих финансирование каких-либо проектов [Michaud M., Audebrand L.K., 2014, p. 5].

Практикуя коллективные действия в рыночной среде, предприятия ССЭ делают ставку на коллективную собственность на средства производства, коллективное разделение экономических рисков, демократические методы самоуправления, партисипативное управление, солидарное распределение прибыли. Можно сделать вывод, что по степени реализации норм социальной ответственности в своей экономической деятельности, в том числе в сфере организации труда, по масштабу участия в управлении предприятием работников, которые фактически имеют статус собственников (акционеров) предприятия, по уровню транспарентности внутреннего управления, организации ССЭ идут дальше предприятий классической экономики.

Социальные аспекты. Социальная ответственность организаций ССЭ определяется их стремлением содействовать развитию общества и выражается в поддержке населения конкретного местного сообщества, в уважении прав работников и потребителей. Анализируя социальный и социетальный аспекты ответственности в организациях ССЭ, можно утверждать, что данные организации идут в авангарде реализации принципов КСО. В первую очередь это проявляется в том, что в число стейкхолдеров, т.е. лиц, получающих выгоды от деятельности предприятий ССЭ, включаются не только непосредственные участники ассоциаций и товариществ ССЭ, но и клиенты, пользователи и другие внешние бенефициары [Blanc J., 2007, p. 57].

Так, в кооперативных обществах взаимного страхования и ассоциациях ССЭ, занимающихся образовательными проектами или организацией яслей для детей, получатели услуг являются участниками процесса принятия управленческих решений. Этого не происходит в случае благотворительных организаций: получатели помощи не участвуют в управлении [Blanc J., 2008, p. 65].

В 2001 г. во Франции получил законодательное оформление (закон 2001–624 от 17 июля 2001 г.) устав кооперативных обществ с коллективными интересами (*société coopérative d'intérêt collectif*, SCIC), согласно которому в основу организационной модели кооперативных обществ положено так называемое дифференцированное членство. SCIC имеют как минимум три категории участников, обладающих разными обязанностями и правами при принятии решений: работники кооператива; пользователи или бенефициары кооператива; волонтеры, территориальные общественные организации, организации, оказывающие финансовую поддержку. Таким образом, на основе демократической и партисипативной системы управления, способствующих достижению разнообразных социальных целей, в проекты ССЭ вовлекается широкий круг стейкхолдеров [Galera G., Borzaga C., 2009, p. 220–221].

Социальный аспект реализации принципов устойчивого развития организациями ССЭ не ограничивается вовлечением в их деятельность широкого круга стейкхолдеров. Организации ССЭ осуществляют социетальную функцию, создают особое общественное пространство (*espace public de proximité*), представляющее собой своеобразную площадку для общественного диалога и участия граждан в жизни местных сообществ. Эти пространства составляют институциональное ядро для волонтерской активности вне государственной и экономической сфер [Codello-Guijarro P., 2003, p. 1].

Проекты ССЭ, такие как банки времени, комплементарные валюты, системы товарообмена и т.д., затрагивающие повседневную жизнь местных сообществ, стимулируют возникновение связей между людьми на определенной территории, в их рамках формируются условия для развития каждого члена сообщества. Деятельность организаций ССЭ в сфере услуг, требующих непосредственного контакта с их получателем (например, медицинский уход), а также установление связей, в том числе контрактных, с местными органами социальной защиты, которые все чаще используют организации ССЭ как партнеров в оказании социальных услуг населению, способствуют укреплению позиций ССЭ в экономике и жизни местных сообществ.

Успешным проектом ССЭ, целью которого является борьба с бедностью и социальной маргинализацией населения, является социальная валюта «Palmas», учрежденная кооперативным банком «Banco Palmas» и обращающаяся на территории местного сообщества на северо-востоке Бразилии. Благодаря услугам банка по микрокредитованию и микрострахованию местных жителей здесь удалось создать дополнительные рабочие места, стимулировать жилищное строительство, сократить уровень преступности и повысить уровень профессиональной подготовки рабочей силы [Пряжникова О.Н., 2014, с. 97].

Активное участие организаций ССЭ в деятельности по социальной защите населения объясняется тем, что в основе их организации лежит членство работников, а также тем, что они часто привлекают к своей деятельности людей, не имеющих доступ к товарам и услугам традиционной экономики. Институт членства в организации позволяет отслеживать возникающие в сообществе экономические и социальные проблемы и потребности, нуждающиеся в удовлетворении.

Важно отметить, что благодаря уникальным характеристикам, нацеленности на кооперацию, реципрокности и привлечению к участию граждан организации ССЭ способны эффективно адаптироваться к целям социально-экономического развития местных сообществ и территорий.

Экологические аспекты. Хотя концепция ССЭ сложилась задолго до возникновения понятия устойчивого развития и общественного осознания значения его экологической составляющей, территориальная укорененность и своего рода «социальный контракт» организаций ССЭ со стейкхолдерами из местного сообщества граждан на конкретной территории предопределяют особое внимание к защите ОС [Пряжникова О.Н., 2014, с. 88–91].

Ж. Блан указывает на три фактора, определяющих экологический аспект реализации социальной ответственности в рамках ССЭ [Blanc J., 2007, p. 63–64]. Во-первых, в целом по сравнению с коммерческими предприятиями организации ССЭ в большей степени склонны учитывать интересы стейкхолдеров. Кроме того, они свободны от давления со стороны акционеров и необходимости повышения рентабельности своей деятельности. Такая ситуация создает для организаций ССЭ больше возможностей для реализации проектов, имеющих экологическую составляющую. Во-вторых, ассоциативный характер организационной структуры многих предприятий ССЭ, которые часто устанавливают партнерские отно-

шения с местными общественными организациями и получают от них поддержку в осуществлении своих инициатив, позволяет им реализовывать новые виды деятельности, за которые не берутся традиционные коммерческие предприятия. Например, это касается проектов по сбору и переработке вторсырья. И наконец, в число организаций ССЭ входит большое количество ассоциаций и некоммерческих организаций (НКО), занимающихся защитой ОС и продвижением в общественном пространстве идеи о необходимости поддержания экологического равновесия. Их активность побуждает, в частности, предприятия традиционной экономики к повышению значения экологического компонента в своей деятельности.

По данным МОТ, сегодня в мире существует множество примеров предприятий ССЭ, созданных в сельских районах, деятельность которых имеет очевидные положительные результаты в социальной сфере и в сфере защиты ОС. Так, созданная 15 лет назад в одном из регионов Бразилии Ассоциация сборщиков макулатуры и вторсырья (*Associação dos Catadores de Papel, Papelão e Material Reaproveitável*) дала возможность маргинализированным гражданам, в том числе бывшим заключенным, получить работу, регулярный доход и социальное признание выполняемой ими работы. Кроме того, благодаря деятельности Ассоциации сокращается загрязненность мусором населенных пунктов, что в свою очередь снижает риск загрязнения воды, а также способствует сохранению лесов и чистого воздуха. Важно и то, что в ходе развития своей деятельности Ассоциация установила партнерские отношения с бизнес-организациями, школами, общественными организациями, запустила образовательный проект – серию семинаров, посвященных как непосредственно переработке вторсырья, так и разнообразным экономическим, социальным, политическим и культурным проблемам. Это позволило повысить осознание гражданами местного сообщества важности сбора вторсырья и социального и экологического значения этой деятельности, а также способствовало распространению повседневных практик, направленных на сохранение ОС [Social and solidarity economy..., 2011, p. 127–128].

Среди других успешных экологических проектов ССЭ эксперты отмечают проекты использования возобновляемых энергоресурсов для обеспечения энергоснабжения бедного населения в Бангладеш, Индии, Шри Ланке, Кении и Мали; проекты, направленные на повышение эффективности энергопользования и сокращение загрязнения атмосферы на Филиппинах; проекты «чистого» общественного транспорта в Индии [Social and solidarity economy...,

2011, p. 131]. Обладая значительным потенциалом для развития социальной инклюзии, в том числе путем создания «зеленых» рабочих мест, организации ССЭ способствуют продвижению экологически чистых методов хозяйственной деятельности как предприятий, так и домашних хозяйств.

Политические аспекты. Организации ССЭ часто рассматриваются как составляющая гражданского ассоцианизма (*associationnisme civique*) [Chanail Ph., 2010; Laville J.-L., 2011; Cefaï D., 2011]. Руководствуясь коллективными ценностями, организации ССЭ влияют на жизнь общества, и это влияние выходит за рамки их экономической деятельности. Реализация коллективных интересов не ограничивается реализацией интересов членов организации ССЭ, а приносит пользу всему обществу, стимулируя развитие социального капитала, развитие территорий, сокращение неравенства. В рамках ССЭ формулируются идеи, которые становятся основой для определения коллективных целей и направлений развития социальной среды.

Рассматривая роль ССЭ в реализации коллективных интересов, И. Бонни [Bonny Y., 2007] выделяет политический, моральный и правовой аспекты социальной ответственности как внутри организации ССЭ, так и вне ее (социетальная ответственность).

Политическая составляющая социальной ответственности внутри организации состоит в институализации коллективного действия, правил организации, моделей функционирования, инструментов оценки результатов деятельности, что на практике выражается в демократизации принятия решений, «бескорыстном» и партисипативном характере управления, установлении социальных связей, прозрачности функционирования на всех уровнях. Моральная природа ответственности внутри организации ССЭ раскрывается в реализации принципов солидарности и реципрокности во взаимоотношениях менеджеров, наемных работников и других членов организации. Правовая ответственность реализуется в ответственности участников организации за соблюдение внутреннего устава и регламентаций организации.

Социетальная ответственность ССЭ также рассматривается в политическом, моральном и правовом измерениях. Как правило, организации ССЭ в своей деятельности не ограничиваются удовлетворением интересов своих участников, а учитывают потребности всего общества. Политический аспект социетальной ответственности предприятий ССЭ реализуется в проектах развития конкретных территорий, санитарной безопасности, сферы социальных услуг и

образования, а также в проектах по защите ОС и т.д. Кроме того, участники и менеджеры организаций ССЭ реализуют своего рода моральную миссию, продвигая такие социальные ценности, как солидарность, гражданский долг, гражданское общество. Правовая социетальная ответственность субъектов ССЭ выражается в уважении действующих законов и их неукоснительном соблюдении [Bonny Y., 2007, p. 12].

Реализация инициатив ССЭ, направленных на развитие социальной среды (создание рабочих мест в целях борьбы с безработицей, развитие услуг по социализации людей с ограниченными возможностями и пожилых людей, а также по уходу за детьми), является важным социальным действием, которое помогает решать проблемы конкретных домашних хозяйств, групп населения или индивидов. Проблемные темы выносятся в общественное пространство и становятся частью повестки дня всего гражданского общества.

Продвигая и реализуя широкий спектр социальных и гражданских инициатив, непосредственно участвуя в жизни местных сообществ и приобретая положительную репутацию среди населения, организации ССЭ получают так называемую социальную легитимность, представляющую собой, по определению П. Розанваллона¹, «репутационный капитал человека или режима». Эта особая форма легитимности, по мнению И. Бонни [Bonny Y., 2007], служит обоснованием того, что организации ССЭ получают преимущества в области нормативного регулирования, налоговые льготы, государственные субсидии и т.д., а также того, что они выступают в качестве независимого партнера государственных органов власти, сотрудничая с ними, выполняя делегированные им функции в сфере социальных услуг и т.п. Опираясь на специфическую форму социальной легитимности, организации ССЭ вносят свой вклад в формирование социальной политики и открывают путь к реальному сотрудничеству государства и гражданского общества.

* * *

ССЭ воспринимается многими экспертами как альтернативный традиционной экономике путь социально-экономического развития, ведущий к достижению социальной справедливости, устойчивому экономическому развитию, поддержанию экологического

¹ Rosanvallon P. La contre-démocratie: La politique à l'âge de la défiance. – P., 2006. – 345 p. – P. 20.

равновесия и политической стабильности. Организации ССЭ обладают рядом преимуществ, позволяющим им адекватно отвечать на вызовы, с которыми сталкивается современное общество, такие как защита ОС, обеспечение благосостояния населения, эффективное регулирование социально-экономической сферы. Эти организации способствуют социальной сплоченности, занятости, социальной инклюзии, повышению осведомленности общества об экологических проблемах и путях их решения. В рамках множества инициатив ССЭ реализуются меры по борьбе с социальным неравенством и сокращению бедности, что ведет к росту уровня жизни наиболее уязвимых социальных групп населения.

Анализ концептуальных особенностей ССЭ, а также их практики претворения в жизнь социально ответственных проектов позволяет сделать вывод о том, что в области социальной ответственности организации ССЭ опережают предприятия традиционной экономики, развивающие свою деятельность в русле концепции КСО. Это происходит благодаря таким сущностным характеристикам ССЭ, как демократизация управления и привлечение работников к процессу принятия управленческих решений, превалирование социальных целей над экономическими, в том числе при распределении прибыли, которое носит солидарный характер, опора на коллективную собственность на средства производства, разделение экономических рисков.

Организации ССЭ, в частности кооперативные общества, идут дальше предприятий классической экономики и в том, что касается реализации норм социальной ответственности в сфере трудовых отношений, а также при определении статуса работников в качестве участников предприятия.

Благодаря нацеленности на кооперацию, реципрокность, участие работников в управлении, стремлению учитывать интересы широкого круга стейкхолдеров и отсутствию давления со стороны акционеров по поводу рентабельности, ССЭ могут эффективно адаптировать свою деятельность к целям социально-экономического развития местных сообществ, что способствует реализации экологической составляющей КСО.

Организации ССЭ играют важную роль в расширении возможностей для общественного диалога – с помощью консультаций, переговоров и всякого рода обмена информацией – как внутри различных социальных групп, так и между ними, а также между экономическими агентами и представителями органов власти. Такой диалог очень полезен для определения общих интересов и вы-

работки учитывающей их экономической и социальной политики. Деятельность организаций ССЭ носит инклюзивный характер и стимулирует повышение прозрачности процесса принятия решений и экономических операций, что способствует развитию культуры диалога и возникновению новых идей, касающихся вопросов управления на разных уровнях общества. В результате общественного диалога создается основа для разрешения социально-экономических противоречий, обеспечения устойчивого экономического развития, а также достигается социальная сплоченность, что особенно важно в период экономических кризисов, создающих угрозу социальной дестабилизации.

Список литературы

1. Зубченко Л.А. Социальная ответственность бизнеса // Экономические и социальные проблемы России: Сб. науч. тр. / РАН. ИНИОН. – М., 2008. – № 1. – С. 65–83.
2. Пряхникова О.Н. Социальная и солидарная экономика: Возможности для устойчивого развития // Экономические и социальные проблемы России: Сб. науч. тр. / РАН. ИНИОН – М., 2014. – № 2. – С. 86–107. – Режим доступа: <http://elibrary.ru/item.asp?id=22604646>
3. A renewed EU strategy 2011–2014 for corporate social responsibility / Communication from the commission to the European parliament, the Council, the European economic and social committee and the Committee of the regions (COM (2011) 681). – Brussels. – 25.10.2011. – 15 p. – Mode of access: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2011:0681:FIN:en:PDF>
4. Bertezene S., Bayart C., Vallat D. Quelle convergence entre l'ESS et la RSE: Pistes de réflexion à partir d'une enquête nationale sur les EHPAD et les SSIAD // XIVème Rencontres du réseau inter-universitaire de l'économie sociale et solidaire: L'économie sociale et solidaire en coopérations. – Lille, 2014. – 13 p. – Mode of access: <http://halshs.archives-ouvertes.fr/halshs-01067334>
5. Blanc J. Entre aiguillons et regards obliques: Responsabilité sociale des entreprises (RSE) et économie sociale et solidaire (ESS) // VIIème Rencontres du réseau inter-universitaire de l'économie sociale et solidaire: L'économie sociale et solidaire en coopérations. – Rennes, 2007. – 12 p. – Mode of access: http://base.socioeco.org/docs/blanc_jerome_rennes_2007.pdf
6. Blanc J. Responsabilité sociale des entreprises et économie sociale et solidaire: Des relations complexes // Économies et sociétés, développement, croissance et progrès. – P., 2008. – Vol. 42, N 1. – P. 55–82.

7. Bonny Y. Les trois sociétés civiles et la question de la responsabilité. – 2007. – Mode of access: http://base.socioeco.org/docs/bonny_yves_rennes_2007.pdf
8. Brammer S., Jackson G., Matten D. Corporate social responsibility and institutional theory: New perspectives on private governance // *Socio-econ. rev.* – 2012. – Vol. 10, N 1. – P. 3–28. – Mode of access: <http://ser.oxfordjournals.org/content/10/1.toc>
9. Cefai D. Politique de l'association: Engagement public et économie solidaire // *Sociologies* [En ligne]. – 18.10.2011. – Mode of access: <http://sociologies.revues.org/3590>
10. Chanial Ph. Justice, don et association: La délicate essence de la démocratie. – P.: La Découverte / MAUSS, 2001. – 384 p. – Mode of access: http://www.editions-la-decouverte.fr/catalogue/index-Justice__don_et_association-9782707135919.html
11. Codello-Guijarro P. Vers la construction d'un espace public de proximité // *Hermès.* – 2003. – Vol. 2, N 36. – P. 83–90. – Mode of access: http://www.cairn.info/resume.php?ID_ARTICLE=HERM_036_0083
12. Cooperating out of child labour: Harnessing the untapped potential of cooperatives and the cooperative movement to eliminate child labour / International labour organization. – Geneva, 2009. – viii p., 44 p.
13. Dash A. Towards an epistemological foundation for social and solidarity economy / UNRISD conference: Potential and limits of social and solidarity economy – Geneva, 2013. – 21 p.
14. Définition de la RSE // *Observatoire de la responsabilité sociétale des entreprises.* – Mode of access: http://www.orse.org/definition_de_la_rse-53.html
15. Doran C.J. The role of personal values in fair trade consumption // *J. of business ethics.* – 2009. – Vol. 84, N 4. – P. 549–563. – Mode of access: <http://link.springer.com/article/10.1007%2Fs10551-008-9724-1>
16. Galera G., Borzaga C. Social enterprise: An international overview of its conceptual evolution and legal implementation // *Social enterprise j.* – 2009. – Vol. 5, N 3. – P. 210–228. – Mode of access: <http://www.emeraldinsight.com/toc/sej/5/3>
17. Laville J.-L. Grand résumé de «Politique de l'association» // *Sociologies* [En ligne]. – 18.10.2011. – Mode of access: <http://sociologies.revues.org/3588>
18. Maffet G., Sinda A. Rapprochement d'entreprises sociales et solidaires et d'entreprises engagées en RSE à Mendoza (Argentine): Quels effets? Qu'en est-il en Auvergne? // *XIVème Rencontres du réseau inter-universitaire de l'économie sociale et solidaire: L'économie sociale et solidaire en coopérations.* – Lille, 2014. – 17 p. – Mode of access: http://base.socioeco.org/docs/_index91.pdf
19. Michaud M., Audebrand L.K. Regards croisés sur l'économie sociale et la responsabilité sociale des entreprises // *Éthique publique.* – 2014. – Vol. 16, N 2. – 15 p. – Mode of access: <https://ethiquepublique.revues.org/1485>
20. Neamtan N. L'économie solidaire comme radicalisation de la démocratie // *La rev. du MAUSS.* – P., 2003. – N 21. – P. 128–134.

21. Persais E. Bilan sociétal: La mise en oeuvre du processus RSE au sein du secteur de l'économie sociale // *Revue internationale de l'économie sociale: Recma*. – 2006. – N 302. – P. 14–39. – Mode of access: <http://www.erudit.org/revue/recma/2006/v/n302/1021557ar.pdf>
22. Persais E. Entreprises sociale et socialement responsable: Le fossé est-il si grand? // *Management international / International management / Gestión internacional*. – 2012. – Vol. 16, N 4. – P. 41–56. – Mode of access: <http://www.erudit.org/revue/mi/2012/v16/n/1013148ar.html?vue=resume>
23. Promoting a European framework for corporate social responsibility: Green paper / Commission of the European communities (COM (2001) 366 final). – Brussels. – 2001. – 33 p. – Mode of access: [http://www.europarl.europa.eu/meetdocs/committees/deve/20020122/com\(2001\)366_en.pdf](http://www.europarl.europa.eu/meetdocs/committees/deve/20020122/com(2001)366_en.pdf)
24. Samuel J. Towards the solidarity economy // *InfoChange news & features*. – 2008. – October. – Mode of access: <http://infochangeindia.org/globalisation/related-analysis/towards-the-solidarity-economy.html>
25. Social and solidarity economy: our common road towards decent work // *The Reader 2011. International training centre of the ILO*. – Turin, 2011. – 158 p. – Mode of access: http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_emp/---emp_ent/---coop/documents/instructionalmaterial/wcms_166301.pdf
26. Utting P. Social and solidarity economy: A pathway to socially sustainable development? / *The United Nations research institute for social development (UNRISD)*. – 29.04.2013. – Mode of access: <http://www.unrisd.org/unrisd/website/newsview.nsf/%28httpNews%29/AB920B156339500AC1257B5C002C1E96?OpenDocument>