

С.Н. Смирнов

**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ САНКЦИИ, ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЕ
ЭМБАРГО И СОСТОЯНИЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО
РЫНКА РОССИИ**

В статье рассматриваются последствия санкций в отношении России и введенного в ответ на эти санкции продовольственного эмбарго на российский потребительский рынок.

Ключевые слова: экономические санкции; продовольственное эмбарго; импортозамещение; розничные цены; доходы населения; качество продовольствия.

Веденные в 2014 г. против России санкции, связанные с присоединением Крыма и событиями на востоке Украины, напрямую не затрагивали отечественный потребительский рынок. Влияние на этот рынок оказали скорее ответные российские экономические санкции, так называемое «продовольственное эмбарго»¹. Указанная проблема не получила должного освещения в исследованиях отечественных экономистов², несмотря на ее практическую значимость.

¹ Рамочные условия российских ответных мер были созданы Указом Президента РФ № 560 от 6 августа 2014 г. «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» [Указ.., 2014]. Меры по осуществлению Указа содержатся в Постановлении Правительства РФ № 778 от 7 августа 2014 г. [Постановление.., 2014].

² Исключением являются материалы дискуссии, состоявшейся в «Экономическом клубе ФБК» 1 марта 2016 г.², а также раздел «Как изменились потоки продовольствия в условиях эмбарго» в апрельском (2016) выпуске «Оперативного мониторинга экономической ситуации» в России, который издается РАНХиГС, подготовленный Н. Шагайдой, В. Узуном и Е. Шишкиной [Оперативный мониторинг.., 2016, с. 18–22].

В статье ставятся следующие вопросы:

- В какой мере сократился импорт продуктов, на которые было введено эмбарго?
- Произошло ли, и в какой мере замещение импортных продуктов отечественными?
- Насколько изменились цены на продукты, попавшие под действие эмбарго, и как это повлияло на покупательную способность населения?
- Как изменились объемы продаж на внутреннем рынке продуктов, попавших под действие эмбарго?

Отдельно рассматривается вопрос об изменении расходов россиян на приобретение продуктов питания. Его выделение обусловлено тем, что запрет на ввоз в Россию отдельных видов продовольствия стал лишь одним, и возможно, не главным, фактором, определившим экономическую ситуацию в России в 2014–2015 гг.

Выводы статьи базируются на данных официальной статистики, представленных на сайте Федеральной службы государственной статистики в Единой межведомственной информационно-статистической системе (ЕМИСС)¹ и на материалах Федеральной таможенной службы России, содержащихся в разделе «Таможенная статистика внешней торговли»². Расчеты проводились по укрупненным позициям и не учитывали исключения из списка продовольственной и сельскохозяйственной продукции, попавшей под действие эмбарго. В статье также предложены и апробированы методические подходы к изучению поставленных вопросов.

Особенности российского импортозамещения и последствия введенного Россией продовольственного эмбарго

Под импортозамещением понимается замещение импортных товаров и услуг товарами, произведенными внутри страны [Линдерт П., 1992, с. 92]. Такое определение является универсальным и не зависит от того, какими именно причинами обусловлена необходимость импортозамещения. Государство может планомерно сокращать дефицит платежного баланса или увеличивать его профицит, используя обычные методы стимулирования импортоза-

¹ Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/databases/emiss/

² Таможенная статистика внешней торговли. – Режим доступа: <http://stat.customs.ru/apex/f?p=201:1:627580374391371::NO>

мещения, применяя тарифные и нетарифные (административные) методы ограничения импорта. Подобные процессы, как правило, занимают значительное время.

Особенность ситуации, которая сложилась в России в 2014–2015 гг., состоит в том, что, введя продуктовое эмбарго – запрет на ввоз продовольствия из стран, которые присоединились к экономическим санкциям против России, правительство фактически само создало проблему сокращения предложения на рынке продовольствия и встало перед необходимостью предпринимать срочные меры. Таким образом, импортозамещение из области долго- или среднесрочного таргетирования перешло в область приоритетов текущей экономической политики.

Последствия введенного Россией эмбарго проявились достаточно быстро. Импорт всех видов попавшей под эмбарго продукции из стран дальнего зарубежья сократился, хотя и в различной степени. В таблице 1 дается оценка последствий сокращения импорта путем сопоставления величины импорта подпавших под действие эмбарго видов продовольствия в III квартале 2014 и 2015 гг.

Таблица 1

Импорт Российской Федерации некоторых видов продовольствия в III кварталах 2014 и 2015 гг.¹

Всего, т			Из общего объема импорта – импорт из стран, попавших под действие эмбарго, т			Доля импорта из стран, попавших под действие эмбарго, в импорте, %	
2014	2015	2015 к 2014, %	2014	2015	2015 к 2014, %	2014	2015
<i>1. Мясо крупного рогатого скота свежее или охлажденное</i>							
25 850	27 406	106,0	4204,0	1599,0	38,0	16,3	5,8
<i>2. Мясо крупного рогатого скота, замороженное</i>							
174 268	98 989	56,8	7576	4088	54,0	4,3	4,1
<i>3. Свинина свежая, охлажденная или мороженая</i>							
98 882	114 070	115,4	32 488	6860	21,1	32,9	6,0
<i>4. Мясо и птицевые субпродукты домашней птицы, свежие, охлажденные или замороженные</i>							
103 269	86 940	84,2	47 778	78	0,2	46,3	0,1
<i>5. Рыба свежая или охлажденная</i>							
17 855	7 736	43,3	10 790	62	0,6	60,4	0,8
<i>6. Рыба мороженая</i>							
109 047	80 157	73,5	67 300	15 848	23,5	61,7	19,8
<i>7. Филе рыбное и прочее мясо рыбы (включая фарш), свежие, охлажденные или мороженые</i>							
22 107	15 123	68,4	8510	2371	27,9	38,5	15,7

Всего, т			Из общего объема импорта – импорт из стран, попавших под действие эмбарго, т			Доля импорта из стран, попавших под действие эмбарго, в импорте, %	
2014	2015	2015 к 2014, %	2014	2015	2015 к 2014, %	2014	2015
<i>8. Молоко и сливки, сгущенные или с добавлением сахара</i>							
49 607	54 456	109,8	2398	1852	77,2	4,8	3,4
<i>9. Сливочное масло и прочие жиры и масла; молочные пасты</i>							
32 549	29 773	91,5	7774	2410	31,0	23,9	8,1
<i>10. Сыры и творог</i>							
69 008	53 601	77,7	27 220	1271	4,7	39,4	2,4
<i>11. Картофель свежий или охлажденный</i>							
52 535	40 596	77,3	867	21	2,4	1,7	0,1
<i>12. Томаты свежие или охлажденные</i>							
98 567	38 582	39,1	53 694	116	0,2	54,5	0,3
<i>13. Лук, чеснок и прочие луковичные овощи</i>							
54 866	40 511	73,8	3350	1000	29,9	6,1	2,5
<i>14. Капуста</i>							
6721	4014	59,7	2625	55	2,1	39,1	1,4
<i>15. Морковь, свекла, репа, редис</i>							
49 203	20 417	41,5	6437	123	1,9	34,9	0,6
<i>16. Овощи прочие, свежие или охлажденные</i>							
30 983	24 377	78,7	11 534	-	-	37,2	-
<i>17. Овощи мороженые</i>							
16 924	17 683	104,5	12 320	3710	30,1	72,8	21,0
<i>18. Цитрусовые плоды, свежие или сушеные</i>							
157 423	130 158	82,7	1 176	-	-	0,7	-
<i>19. Яблоки, груши и айва свежие</i>							
169 697	150 795	88,9	56 351	21 038	37,3	33,2	14,0
<i>20. Арахис</i>							
27 002	29 456	109,1	7506	97	1,3	27,8	0,3
<i>21. Готовые или консервированные продукты из мяса</i>							
36 833	5134	13,9	4648	2465	53,0	12,6	48,0
<i>22. Готовая или консервированная рыба, икра осетровых и ее заменители</i>							
30 291	16 753	55,3	13 620	998	7,3	45,0	6,0

¹ Без учета прочих (неидентифицированных) стран.

Источник: Расчеты автора на основе данных Федеральной таможенной службы. – Режим доступа: <http://stat.customs.ru/apex/f?p=201:1:627580374391371::NO>

До введения эмбарго страны, объявившие о введении санкций против России, обеспечивали поставку в Россию в III квартале 2014 г. почти $\frac{3}{4}$ мороженых овощей, более половины рыбы и томатов, более 40% мяса домашней птицы, готовой или консервированной рыбы и икры, от 30 до 40% свинины, сыров и творога, капусты, рыбного филе и мяса рыбы, моркови, свеклы, репы и редиса, яблок, груш и айвы, прочих овощей. Россия при этом лишь в очень малой степени – менее, чем на 10% – зависела от поставок из этих стран

цитрусовых, картофеля, мяса крупного рогатого скота, молока и сливок, лука и чеснока.

Введение эмбарго сказалось на импорте отдельных видов продовольствия в различной степени. В силу особенностей сельскохозяйственного производства быстрое импортозамещение здесь невозможно, поэтому более эффективным является поиск альтернативных поставщиков. Так, отсутствие импорта свинины в III квартале 2015 г. из Канады и США (годом ранее его объем составил соответственно 19,1 и 13,4 тыс. т) удалось компенсировать приростом импорта свинины из Бразилии и началом импорта ее из Китая.

Также успешным оказался поиск стран – альтернативных поставщиков мороженой рыбы. В результате эмбарго импорт этого продукта сократился в целом в 2 раза. Снижение поставок из попавшей под действие эмбарго Исландии, обеспечившей в III квартале 2014 г. 39,4% российского импорта, более чем на 2/3, его полное прекращение из Норвегии (9,3 тыс. т в III квартале 2014 г.), Канады (5,7 тыс. т) и некоторых других стран, было отчасти компенсировано увеличением поставок из других стран. Если в III квартале 2014 г. импорт мороженой рыбы из Гренландии отсутствовал, то спустя год он составил 6,2 тыс. т, а импорт ее из Чили и с Фарерских островов возрос соответственно на 9,6 и 4,4 тыс. т, достигнув 23 и 16,4 тыс. т.

Похожая ситуация сложилась и с импортом рыбного филе и мяса рыбы, который из-за эмбарго сократился на 31,6%. В данном случае уменьшение объемов либо полное прекращение поставок из Исландии (на 3,7 тыс. т), Норвегии (на 1,3 тыс. т), США (на 1,1 тыс. т) и некоторых других стран было отчасти компенсировано увеличением импорта из Гренландии (на 1,5 тыс. т), Чили (на 0,7 тыс. т) и Таиланда (на 0,6 тыс. т). При этом, правда, произошло сокращение импорта из Китая (на 2,4 тыс. т), но оно не было связано с «войной санкций».

Удалось найти и новых поставщиков молочной продукции. Сокращение импорта сливочного масла и жиров составило всего 8,5%. В то же время импорт сыров и творога сократился практически на четверть (на 23,8 тыс. т). Полностью прекратились их поставки из Нидерландов, Литвы, Финляндии, Польши, Дании, Германии, Италии и некоторых других стран. Сокращение поставок было компенсировано лишь отчасти. Основной прирост импорта сыров и творога в Россию пришелся на Белоруссию (7,5 тыс. т) и Сербию (0,7 тыс. т). Заметим, что в III квартале 2015 г. продолжа-

лись поставки в Россию сыров из Украины, причем даже с некоторым приростом – на 539 тыс. т – по сравнению с III кварталом 2014 г.

Что касается овощей и фруктов, то в наибольшей степени эмбарго сказалось на импорте томатов, который сократился более чем на 60%. Полностью прекратились их поставки из Украины, Нидерландов и Польши, обеспечивших в III квартале 2014 г. более половины российского импорта томатов. Сократились их поставки и из стран несанкционированного списка. Относительно значимый прирост поставок произошел только из Македонии и Сербии, что лишь частично компенсировало сокращение импорта.

Прекращение импорта капусты из Польши (1,4 тыс. т в III квартале 2014 г., или 1/5 всего российского импорта капусты) и Нидерландов (соответственно 0,8 тыс. т, или более 10%) лишь частично было компенсировано увеличением поставок из Беларуси на 0,5 тыс. т.

Была осуществлена замена поставщиков мороженых овощей, в результате чего импорт их даже увеличился на 4,5%. Полное прекращение их импорта из Польши, которая в прошлом занимала первое место по их поставкам в Россию (в III квартале 2014 г., 37% всего их импорта), было перекрыто приростом поставок из Беларуси (42,3% импорта в III квартале 2015 г.). Любопытно, что поставки мороженых овощей продолжали производиться и из Украины.

До введения эмбарго Польша являлась также ведущим поставщиком в Россию яблок. В III квартале 2014 г. из нее было ввезено 22,8 тыс. т в составе общего импорта яблок, груш и айвы, а годом позже эти поставки были полностью прекращены. Однако при этом произошла равноценная замена: прирост импорта из Беларуси составил 24,5 тыс. т. Общее же снижение импорта яблок, груш и айвы объяснялось не введением эмбарго, а уменьшением их ввоза из стран, которые не попали под его действие. То же относится и к резкому (более чем в 7 раз) сокращению ввоза в Россию готовых или консервированных продуктов из мяса: его поставки из Беларуси сократились на 29,6 тыс. т (93,4% общего сокращения импорта).

Подводя итог, можно сказать, что эмбарго на ввоз продовольствия из стран, присоединившихся к экономическим санкциям против России, привело практически во всех случаях (за исключением мороженых овощей и готовых или консервированных продуктов из мяса) к резкому уменьшению доли этих стран в российском импорте продовольствия. По отдельным позициям поставки

из этих стран практически полностью прекратились либо отмеченная доля не превышала 1%.

Анализ изменений страновой структуры импорта позволил определить, в какой мере эмбарго сказалось на импортных ресурсах различных видов продовольствия в России. В качестве количественного критерия было использовано соотношение поставок из стран, которые попали под действие эмбарго, и общего сокращения импорта. При этом логично ограничиться теми позициями, доля в российском импорте которых до введения эмбарго была достаточно высока. Результаты расчетов представлены в таблице 2, из которой следует, что практически по всем видам сельскохозяйственной продукции и продовольствия, за исключением арахиса, мороженых овощей и отчасти свинины, импорт существенно сократился. Как следствие, особую значимость приобрела проблема импортозамещения.

Таблица 2

Вклад сокращения / прекращения российского импорта из стран, попавших под действие продуктового эмбарго,¹ в изменение импорта отдельных видов продовольствия¹

Продукты питания	Доля импорта из стран, попавших под действие эмбарго, в общем импорте в III квартале 2014 г., %	Изменение импорта (III квартал 2015 г. – III квартал 2014 г.), т		Коэффициент замещения импортом из других стран ²
		Всего	В т.ч. из стран, попавших под действие эмбарго	
Овощи мороженые	72,8	759	-8610	1,09
Рыба мороженая	61,7	-28890	-51452	0,44
Рыба свежая или охлажденная	60,4	-10119	-10728	0,06
Томаты свежие или охлажденные	54,5	-59985	-53578	89,3% ³
Мясо и пищевые субпродукты домашней птицы, свежие, охлажденные или замороженные	46,3	-16329	-47700	0,66
Готовая или консервированная рыба, икра осетровых и ее заменители	45,0	-13538	-12622	93,2% ³
Сыры и творог	39,4	-15407	-25949	0,41
Капуста	39,1	-2707	-2570	94,9% ³
Филе рыбное и прочее мясо рыбы (включая фарш), свежие, охлажденные или мороженые	38,5	-6984	-6139	87,9%
Овощи прочие, свежие или охлажденные	37,2	-6606	-11534	0,43

Продукты питания	Доля импорта из стран, попавших под действие эмбарго, в общем импорте в III квартале 2014 г., %	Изменение импорта (III квартал 2015 г. – III квартал 2014 г.), т		Коэффициент замещения импортом из других стран ²
		Всего	В т.ч. из стран, попавших под действие эмбарго	
Морковь, свекла, репа, редис	34,9	-28786	-6314	21,9% ³
Яблоки, груши и айва свежие	33,2	-18902	-35313	0,46
Свинина свежая, охлажденная или мороженая	32,9	-2776	-25628	0,89
Арахис	27,8	2454	-7409	1,33
Сливочное масло и прочие жиры и масла; молочные пасты	23,9	-2776	-5364	0,48

¹ Без учета прочих (неидентифицированных) стран.

² Расчеты осуществлялись следующим образом:

– если сокращение импорта из стран, попавших под действие эмбарго, было частично компенсировано импортом из других стран (значения чисел в графах 3 и 4 отрицательные, а модуль числа в графе 3 меньше модуля числа в графе 4), использовалась формула (Графа 4 – Графа 3) / Графа 4;

– если сокращение импорта из стран, попавших под действие эмбарго, не было компенсировано импортом из других стран (значения чисел в графах 3 и 4 отрицательные, а модуль числа в графе 3 больше модуля числа в графе 4), использовалась формула 100*(Графа 4 / Графа 3);

– если при сокращении импорта из стран, попавших под действие эмбарго, произошло общее увеличение импорта (значение числа в графе 3 положительное), использовалась формула (Модуль числа в графе 4 + Модуль числа в графе 3) / Модуль числа в графе 4.

³ Вклад сокращения / прекращения импорта из стран, попавших под действие эмбарго, в общее сокращение импорта.

Источник: Расчеты автора на основе данных Федеральной таможенной службы. – Режим доступа: <http://stat.customs.ru/apex/f?p=201:1:627580374391371::NO>

Производство продуктов питания в Российской Федерации после введения продовольственного эмбарго

Корректность анализа предполагает сопоставление реальных результатов российской политики импортозамещения за те же календарные периоды, которые использовались при анализе изменений объемов и страновой структуры импорта продовольствия. Поэтому при оценке изменений объемов производства используются данные тоже за III кварталы 2014 и 2015 гг.

Следует подчеркнуть, что при расчете объемов производства продукции в натуральном выражении в соответствии с принятой Росстатом методологией учитывается также и та продукция, кото-

рая производится с использованием импортного сырья. По «чистым» позициям, например рыбе мороженой или мясу птицы, объемы отечественного производства и импорта могут быть четко разделены. А вот разделить «производные» продукты питания, например рыбные или мясные консервы, на те, которые произведены с использованием отечественного сырья, и на те, в производстве которых использовалось импортное сырье, невозможно. Это обстоятельство необходимо иметь в виду при анализе отечественного производства продовольствия.

Кроме того, необходимо принимать во внимание то, насколько Россия смогла заместить собственным производством продуктов питания импорт не только из стран, попавших под действие продуктового эмбарго, но и импорт в целом, поскольку международные связи сопряжены с риском их нарушения. Примером стали отношения с Турцией после инцидента со сбитым 24 ноября 2015 г. российским СУ-24.

Наконец, актуальность импортозамещения связана еще и с возможными перебоями в поставках, вызванными не только политическими, но и иными причинами, например неурожаями, эпидемиями и т.п.

Ситуация с импортозамещением так же, как и с изменением объемов импорта продукции, попавшей под действие эмбарго, различалась по отдельным видам продовольствия.

Рыба и рыбная продукция

Отечественные предприятия поставили на рынок в III квартале 2015 г. по сравнению с тем же периодом 2014 г. на 56,1% больше свежей или охлажденной рыбы. Абсолютный прирост поставок составил почти 27 тыс. т¹, что почти в 2,7 раза перекрыло сокращение импорта. Несколько меньшим, но все равно значительным оказалось увеличение поставок отечественными производителями мороженой рыбы, которое составило 21,2% с абсолютным приростом 52,4 тыс. т. Такой прирост перекрыл сокращение импортных поставок в 1,8 раза. Сокращение импорта рыбного филе почти на 7 тыс. т было практически полностью компенсировано ростом – на 6,7 тыс. т – поставок отечественными производителями. В результате дефицита рыбы – как свежей, так и мороженой – на российском продовольственном рынке не возникло.

¹ Данные о производстве продовольствия в РФ приводятся по данным Росстата. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/databases/emiss

Сложнее обстояло дело с рыбными консервами. Прямые сопоставления здесь невозможны, поскольку их импорт оценивается в весовых единицах – тоннах, а производство – в условных банках. Отечественное производство рыбных консервов всех видов в III квартале 2015 г. по сравнению с тем же периодом 2014 г. увеличилось на 2,1%, в то время как импорт готовой или консервированной рыбы, икры осетровых и ее заменителей сократился почти наполовину. Тем не менее по отдельным позициям рост был более значительным: в производстве рыбных консервов в томатном соусе и в масле он составил соответственно 19,1% и 17,4%.

Мясо домашней птицы и мясные консервы

При сокращении импорта мяса и пищевых субпродуктов домашней птицы в III квартале 2015 г. по сравнению с тем же периодом 2014 г. на 16,3 тыс. т, российские производители перекрыли эти потери почти в 6 раз, обеспечив увеличение поставок более чем на 10%, или на 96,6 тыс. т.

Что касается готовых или консервированных продуктов из мяса, то при сокращении их импорта на 86,1% (с 36,8 до 5,1 тыс. т) выпуск мясных консервов российскими производителями сократился более чем на $\frac{1}{4}$ – со 180,7 до 132,6 млн условных банок. Не исправило ситуацию некоторое – на 8,1% – увеличение производства мясорастительных консервов в силу его небольшого относительно выпуска мясных консервов производства (0,18 тыс. т в III квартале 2014 г. и 0,27 в III квартале 2015 г.).

Овощи и фрукты

В данном случае, учитывая специфику растениеводства, квартальная статистика неинформативна, и поэтому необходимо использовать годовые данные. Статистические данные, представленные на сайте Министерства сельского хозяйства РФ¹, свидетельствуют, что по предварительным данным, валовой сбор овощей в стране в 2015 г. составил 16 млн т, увеличившись по сравнению с 2014 г. на 4%, или на 621 тыс. т. Такой рост был вполне достаточным для компенсации снижения импорта томатов (на 60 тыс. т), лука и чеснока (на 14,4 тыс. т), капусты (на 2,7 тыс. т), моркови, свеклы, репы и редиса (на 28,8 тыс. т) и прочих овощей (на 6,6 тыс. т).

Что касается плодов и ягод, то их урожай в стране в 2015 г. по сравнению с 2014 г. сократился на 103 тыс. т, или на 3,4%. В данном случае уменьшение ресурсов потребительского рынка было

¹ Режим доступа: http://mcx.ru/documents/document/v7_show/34405.285.htm

обусловлено именно этим снижением, поскольку сокращение импортных поставок яблок, груш и айвы составило всего 18,9 тыс. т.

**Цены на продовольствие в Российской Федерации
после введения продовольственного эмбарго
и покупательная способность населения**

Таблица 3

**Изменение в Российской Федерации цен на продовольствие,
попавшее под действие продуктового эмбарго**

Продукты питания в списке запрещенных к ввозу в РФ	Продукты, включенные в мониторинг цен Росстата	Цена в сентябре, руб./кг		Индекс цен, сентябрь 2015 г. к сентябрю 2014 г.
		2014 г.	2015 г.	
Мясо крупного рогатого скота свежее или охлажденное Мясо крупного рогатого скота, замороженное	Говядина (кроме бескостного мяса) ¹	261,42	313,63	1,200
	Говядина бескостная	384,92	453,29	1,178
	Печень говяжья	193,31	226,90	1,174
Свинина свежая, охлажденная или мороженая	Свинина (кроме бескостного мяса)	268,41	280,11	1,044
	Свинина бескостная	353,26	367,11	1,039
Мясо и пищевые субпродукты домашней птицы, свежие, охлажденные или замороженные	Кулинарные изделия из птицы	231,79	256,54	1,107
	Окорочка куриные	148,96	156,27	1,049
	Куры охлажденные и мороженые	132,86	134,51	1,012
Рыба свежая или охлажденная Рыба мороженая Филе рыбное и прочее мясо рыбы (включая фарш), свежие, охлажденные или мороженые	Сельдь соленая	122,34	169,96	1,389
	Рыба мороженая разделанная (кроме лососевых пород)	137,53	186,10	1,353
	Рыба мороженая неразделанная	101,09	134,41	1,330
	Филе сельди соленое	257,91	339,43	1,316
	Филе рыбное	209,86	275,10	1,311
	Рыба охлажденная и мороженая разделанная лососевых пород	403,76	521,14	1,291
	Рыба живая и охлажденная	143,07	179,48	1,254
	Соленые и копченые деликатесные продукты из рыбы	1028,60	1290,07	1,254
	Рыба соленая, маринованная, копченая	276,55	343,50	1,242

Продукты питания в списке запрещенных к ввозу в РФ	Продукты, включенные в мониторинг цен Росстата	Цена в сентябре, руб./кг		Индекс цен, сентябрь 2015 г. к сентябрю 2014 г.
		2014 г.	2015 г.	
Молоко и сливки, сгущенные или с добавлением сахара	Молоко сгущенное с сахаром	56,95²	70,50²	1,238
Сливочное масло и прочие жиры и масла; молочные пасты	Маргарин Майонез Масло сливочное	83,20 110,33 343,95	111,37 144,35 387,34	1,339 1,308 1,126
Сыры и творог	Сырки творожные, глазированные шоколадом Национальные сыры и брынза Сыры плавленые Сыры сычужные твердые и мягкие Творог жирный Творог нежирный	13,65 ³ 305,09 226,75 351,33 234,06 223,70	17,02 ³ 375,57 270,96 404,50 266,49 253,15	1,247 1,231 1,195 1,151 1,139 1,132
Картофель свежий или охлажденный	Картофель	19,44	20,53	1,056
Томаты свежие или охлажденные	Помидоры	58,68	64,91	1,106
Лук, чеснок и прочие луковичные овощи	Чеснок Лук репчатый	109,54 20,30	187,32 24,26	1,710 1,195
Капуста	Капуста белокачанная свежая	15,75	19,69	1,250
Морковь, свекла, репа, редис	Морковь Свекла столовая	25,47 21,33	34,49 24,58	1,354 1,152
Овощи прочие, свежие или охлажденные	Огурцы свежие	56,55	49,45	0,874
Овощи мороженые	Овощи замороженные	125,33	193,78	1,546
Цитрусовые плоды, свежие или сушеные	Апельсины Лимоны	63,94 155,24	100,67 149,72	1,574 0,964
Яблоки, груши и айва свежие	Яблоки Груши	67,89 97,48	91,22 127,75	1,344 1,311
Арахис	Орехи	330,71	580,37	1,755
Готовые или консервированные продукты из мяса	Консервы мясные Пельмени, манты, равиоли Фарш мясной Колбаса полукопченая и варено-копченая Колбаса сырокопченая Колбаса вареная Мясокопчености Сосиски, сардельки	87,36 ⁴ 191,94 272,03 354,50 768,40 297,82 487,50 281,63	114,49 ⁴ 228,89 316,03 409,25 885,56 340,44 556,55 321,05	1,311 1,193 1,162 1,154 1,152 1,143 1,142 1,140

Продукты питания в списке запрещенных к ввозу в РФ	Продукты, включенные в мониторинг цен Росстата	Цена в сентябре, руб./кг		Индекс цен, сентябрь 2015 г. к сентябрю 2014 г.
		2014 г.	2015 г.	
Готовая или консервированная рыба, икра осетровых и ее заменители	Консервы рыбные натуральные и с добавлением масла Рыбные пресервы Консервы рыбные в томатном соусе Икра лососевых рыб, отечественная	66,96 ⁴ 104,07 ⁴ 45,97 ⁴ 2778,33	87,04 ⁴ 132,52 ⁴ 57,45 ⁴ 2944,66	1,300 1,273 1,250 1,060

¹ Здесь и ниже жирной гарнитурой выделены продукты питания индекс цен на которые был выше общего индекса потребительских цен.

² 400 г.

³ 50 г.

⁴ 350 г.

Источник: Расчеты автора по данным Росстата. Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/databases/emiss/

Динамика розничных цен на продукты питания, которые попали под действие продовольственного эмбарго, исследовалась с использованием данных Росстата, который осуществляет ежемесячный мониторинг цен на потребительские товары и услуги. Для анализа были взяты данные о розничных ценах на продукты питания в сентябре 2014 и 2015 гг.¹

Всего мониторинг был осуществлен по 110 позициям (алкогольные и безалкогольные напитки, а также стоимость еды в предприятиях общественного питания во внимание не принимались).

Цены на продукты питания изменились следующим образом: на 7 из них они увеличились более чем в полтора раза (в т.ч. на крупу гречневую ядрицу – почти в 2 раза, на орехи – на три четверти), на 36 – от одной четверти до полутора раз, на 55 – от 10% до одной четверти, на 10 – менее чем на 10%. На лимоны и на свежие огурцы цены в сентябре 2015 г. оказались ниже по сравнению с сентябрем 2014 г. соответственно на 4% и на 13%. При сопоставлении общего роста потребительских цен (сентябрь 2015 г. к сентябрю 2014 г.), который составил 115,7%, с увеличением цен на продовольствие выяснилось, что выше они были у 74 из 110 продуктов, а ниже – у 36. Иными словами, рост цен на большинство

¹ Помесячное наблюдение за ценами, включая цены на продовольствие осуществляется Росстатом и представлено в ЕМИСС. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/databases/emiss/

продуктов питания, удовлетворяющих жизненно важные потребности людей, был выше, чем потребительских цен в целом.

Если говорить о продуктах, попавших под действие эмбарго, то картина здесь, судя по данным таблицы 3 (в ней приведены данные о соотношении цен в сентябре 2015 г. и сентябре 2014 г. на 53 вида продуктов питания, попавших под действие эмбарго), сложилась неоднозначная. Цены на 33 вида продуктов выросли в большей степени, чем цены на потребительские товары и услуги в целом. Особенно неблагоприятная для потребителей ситуация сложилась с рыбой и рыбной продукцией за исключением отечественной икры лососевых рыб, цены на которую повысились на 6%, что было более чем в 2 раза меньше индекса потребительских цен. По всем остальным позициям рост цен превысил этот индекс. Не менее чем на одну треть повысились цены на соленую сельдь, мороженую рыбу. Остальная рыбная продукция, за исключением соленой, маринованной и копченой рыбы, подорожала не менее чем на одну четверть.

Мясо и мясные продукты подорожали в разной степени. Умеренным оказался рост цен на свинину и мясо птицы, колбасы, сосиски и сардельки и мясокопчености. В то же время заметно возросли цены на говядину, мясные консервы, фарш и изделия из мяса.

Что касается плодоовощной продукции, то введение эмбарго не стало фактором опережающего роста цен на огурцы и лимоны (цены на них даже снизились), картофель, помидоры, свеклу. Однако цены на большинство овощей и фруктов выросли очень заметно: на чеснок, апельсины и замороженные овощи – более чем на 50%, на морковь, яблоки, груши и капусту – не менее чем на 25%, на репчатый лук – почти на 20%. Обращает на себя внимание рост цен на орехи, которые подорожали за год более чем на 75%.

В этих условиях возможность приобретения населением продуктов питания в большинстве случаев снизилась (табл. 4). Заметим, что в таблицу включены не только продукты, которые попали под действие продуктового эмбарго, но все продукты, мониторинг цен на которые осуществляет Росстат. Дело в том, что при снижении покупательной способности может меняться структура потребительского спроса – например, возрасти доля более дешевых продуктов. Однако это предположение подтвердилось не в полной мере.

Таблица 4

**Покупательная способность среднедушевых
доходов населения Российской Федерации**

Продукты питания	Предельный объем покупки в сентябре, кг		Индекс изменения (гр. 2: гр. 1)
	2014 г. ¹	2015 г. ²	
А	1	2	3
<i>Продукты с увеличением предельного объема покупки</i>			
Огурцы свежие ³	476	594	1,25
Лимоны	174	196	1,13
Куры охлажденные и мороженые	203	218	1,08
Свинина бескостная	76	80	1,05
Свинина (кроме бескостного мяса)	100	105	1,04
Окорочка куриные	181	188	1,04
Мед пчелиный натуральный	65	68	1,04
Картофель	1386	1430	1,03
Икра лососевых рыб, отечественная	10	10	1,00
Молоко питьевое цельное стерилизованное 2,5–3,2% жирности ³ , л	467 ⁴	470 ⁴	1,01
<i>Продукты со снижением предельного объема покупки</i>			
Соль поваренная пищевая	2373	2356	0,99
Молоко питьевое цельное пастеризованное 2,5–3,2% жирности	639 ⁴	633 ⁴	0,99
Помидоры	459	452	0,99
Кулинарные изделия из птицы	116	114	0,98
Яйца куриные	5740 ⁵	5640 ⁵	0,98
Кисломолочные продукты	492	483	0,98
Хлеб и булочные изделия из пшеничной муки высшего сорта	473	462	0,98
Соль йодированная пищевая	1738	1697	0,98
Овсяные хлопья «Геркулес»	511	498	0,97
Хлеб и булочные изделия из пшеничной муки 1 и 2 сортов	730	710	0,97
Крупы овсяная и перловая	990	961	0,97
Масло сливочное	78	76	0,97
Баранина (кроме бескостного мяса)	89	86	0,97
Сметана	179	174	0,97
Творог нежирный	120	116	0,96
Творог жирный	115	110	0,96
Сосиски, сардельки	96	91	0,96
Хлеб из ржаной муки и из смеси муки ржаной и пшеничной	750	717	0,96
Мясокопчености	55	53	0,95
Колбаса вареная	90	86	0,95
Пшено	852	809	0,95
Сыры сычужные твердые и мягкие	77	73	0,95
Свёкла столовая	1263	1194	0,95
Колбаса сырокопченая	35	33	0,95
Торты	79	75	0,95
Колбаса полукопченая и варено-копченая	76	72	0,94

Продукты питания	Предельный объем покупки в сентябре, кг		Индекс изменения (гр. 2: гр. 1)
	2014 г. ¹	2015 г. ²	
А	1	2	3
Булочные изделия сдобные из муки высшего сорта штучные	199	187	0,94
Фарш мясной	99	93	0,94
Бараночные изделия	262	246	0,94
Вермишель	504	471	0,93
Мороженое сливочное	98	91	0,93
Мука пшеничная	974	904	0,93
Печень говяжья	139	129	0,93
Йогурт	210	195	0,93
Говядина бескостная	70	65	0,93
Кексы, рулеты	145	134	0,92
Хлопья из злаков (сухие завтраки)	118	109	0,92
Смеси сухие молочные для детского питания	41	38	0,92
Пряники	283	259	0,91
Пельмени, манты, равиоли	140	128	0,91
Продукция предприятий общественного питания быстрого обслуживания (сэндвич типа «Гамбургер»)	415 ⁵	379 ⁵	0,91
Сыры плавленые	119	108	0,91
Лук репчатый	1327	1210	0,91
Крупа манная	823	751	0,91
Консервы овощные для детского питания	79	72	0,91
Говядина (кроме бескостного мяса)	103	94	0,91
Печенье	244	220	0,90
Консервы фруктово-ягодные для детского питания	98	87	0,89
Кетчуп	242	216	0,89
Молоко сухое цельное	102	91	0,89
Национальные сыры и брынза	88	78	0,89
Макаронные изделия из пшеничной муки высшего сорта	516	455	0,88
Молоко сгущенное с сахаром	189	167	0,88
Рыба соленая, маринованная, копченая	97	85	0,88
Зефир, пастыла	145	127	0,88
Сырки творожные, глазированные шоколадом	99	86	0,87
Консервы рыбные в томатном соусе	205	179	0,87
Капуста белокочанная свежая	1710	1491	0,87
Сухие супы в пакетах	93	81	0,87
Соленые и копченые деликатесные продукты из рыбы	26	23	0,87
Рыба живая и охлажденная	188	164	0,87
Конфеты шоколадные натуральные и с добавками	62	53	0,86
Рыбные пресервы	91	78	0,86
Кофе натуральный растворимый	16	14	0,86
Варенье, джем, повидло	143	122	0,85
Бананы	541	460	0,85
Рыба охлажденная и мороженая разделанная лососевых пород	67	56	0,84

Продукты питания	Предельный объем покупки в сентябре, кг		Индекс изменения (гр. 2: гр. 1)
	2014 г. ¹	2015 г. ²	
А	1	2	3
Чай черный байховый пакетированный	15050 ⁶	12675 ⁶	0,84
Конфеты мягкие, глазированные шоколадом	132	111	0,84
Овощи натуральные консервированные, маринованные	252	211	0,84
Консервы рыбные натуральные и с добавлением масла	141	118	0,84
Карамель	189	158	0,83
Майонез	244	203	0,83
Груши	276	230	0,83
Консервы мясные	108	90	0,83
Филе рыбное	128	107	0,83
Филе сельди соленое	104	86	0,83
Виноград	240	197	0,82
Консервы томатные	219	180	0,82
Рыба мороженая неразделанная	266	218	0,82
Горох и фасоль	696	570	0,82
Маргарин	324	264	0,81
Яблоки	397	322	0,81
Рыба мороженая разделанная (кроме лососевых пород)	196	158	0,81
Морковь	1058	851	0,80
Кофе натуральный в зернах и молотый	42	33	0,80
Шоколад	52	41	0,79
Масло подсолнечное	375	295	0,79
Сельдь соленая	220	173	0,78
Чай черный байховый	57	45	0,78
Масло оливковое	46 ⁴	36 ⁴	0,78
Рис шлифованный	571	439	0,77
Сахар-песок	721	531	0,74
Овощи замороженные	215	152	0,70
Апельсины	421	292	0,69
Перец черный (горошек)	26	18	0,67
Сухофрукты	149	95	0,64
Чеснок	246	157	0,64
Орехи	81	51	0,62
Крупа гречневая+-ядрица	759	425	0,56

¹ Среднедушевые денежные доходы населения в сентябре 2014 г. составили 26937,2 руб.

² Среднедушевые денежные доходы населения в сентябре 2015 г. составили 29359,0 руб.

³ Здесь и ниже жирной гарнитурой выделены продукты питания, попавшие под действие продовольственного эмбарго.

⁴ Литров.

⁵ Штук.

⁶ Пакетики.

Источник: Расчеты автора по данным Росстата. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/databases/emiss/

Из таблицы 4 видно, что покупательная способность российского населения в сентябре 2015 г. по сравнению с сентябрем 2014 г. увеличилась только в отношении 10 из 110 продуктов питания. Заметим, что 8 из них – это те продукты, которые попали под действие санкций. Вообще, распределение продуктов по изменению покупательной способности населения оказалось следующим.

Рост покупательной способности произошел в отношении 8 из 53, или 15,1% всех продуктов, попавших под действие продуктового эмбарго, и по 2 из 57, или 3,5% продуктов, на которые его действие не распространялось. Относительно незначительно (не более чем на 5%) сократилась покупательная способность в отношении 8 из 53, или 15,1%, и 13 из 57, или 22,8%, этих групп продуктов, от 5% до 10% – соответственно в отношении 11 из 53, или 20,8%, и 15 из 57, или 26,3%. В группу продуктов, в отношении которых покупательная способность населения сократилась ощутимо, т.е. более чем на 10%, попали 26 из 53, или 49,1% «санкционных» продуктов и 27 из 57, или 47,4% продуктов, которые не попали под действие эмбарго. Таким образом, оказалось, что в рассматриваемом временном периоде включение или невключение конкретных продуктов в список запрещенных к ввозу из стран, присоединившихся к экономическим санкциям против России, не стало заметным фактором изменения покупательной способности населения в отношении продуктов каждой из этих групп.

При этом, однако, нельзя исключать ухудшения качества (так называемой фальсификации) продовольствия, являющегося одним из возможных путей сдерживания цен. Эта тема требует отдельного исследования и не является предметом настоящей статьи. Здесь мы лишь подчеркнем, что проблема действительно существует и она обусловлена не только введением эмбарго [Виноградова Е. и др., 2015].

Объемы продаж продовольствия в России после введения продовольственного эмбарго

Согласно данным Росстата, реальные денежные доходы россиян в 2015 г. сократились на 4%, реальный размер начисленной заработной платы – на 9,5%, а средний размер назначенных месячных пенсий в реальном исчислении – на 3,8% [Социально-экономическое положение России, 2016]. Очевидно, что это должно было отразиться на объемах розничных продаж различных товаров, в том числе и продовольственных. Статистические данные (табл. 5) подтверждают это.

Таблица 5

**Изменение объема розничных продаж продуктов питания
в Российской Федерации в сопоставимых ценах, %**

Продукт	2015 г. (2014 г. – 100) в сопоставимых ценах	Доля в объеме продаж (в фактических ценах; продажи продовольствия – 100)	
		2014 г.	2015 г.
Крупа	-16,6	1,2	1,4
Рыба и морепродукты	-15,0	4,8	4,8
Сахар	-14,8	1,9	2,1
Растительные масла	-11,2	1,2	1,4
Свежие фрукты	-11,0	4,1	4,6
Макаронные изделия	-10,8	1,2	1,1
Свежие овощи	-9,8	3,3	3,6
Чай, кофе, какао, из них:	-9,6	2,4	2,5
- чай	-13,5	1,2	1,1
Мясо (включая мясо домашней птицы и дичи), продукты и консервы из мяса, из них:	-9,5	19,3	18,9
- консервы из мяса	-16,9	1,0	0,9
- продукты из мяса	-12,2	9,3	8,9
- мясо животных	-6,4	4,8	4,6
- мясо домашней птицы	-5,0	9,3	8,9
Кондитерские изделия	-8,8	7,2	7,3
Животные масла	-7,5	1,9	1,8
Яйца птицы	-7,2	1,4	1,6
Мороженое и замороженные десерты	-7,0	1,0	0,9
Молочные продукты, из них:	-6,0	9,5	9,6
- сыры жирные	-8,4	2,6	2,7
- консервы молочные сухие, сублимированные	-7,8	0,2	0,2
- цельномолочная продукция, из нее:	-1,1	5,5	5,5
- молочные напитки	-9,1	1,0	0,9
- молоко питьевое	-5,8	2,6	2,5
Мука	-5,2	1,0	0,9
Соль	-5,1	0,2	0,2
Хлеб и хлебобулочные изделия	-2,5	5,3	5,2
Свежий картофель	6,2	1,2	1,1

Источник: Расчеты автора по данным Росстата. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/tu/statistics/databases/emiss/

В условиях сокращения реальных денежных доходов в 2015 г. при осуществлении покупок делали выбор в пользу более простых

продуктов питания. Единственный продукт питания, объемы продаж которого увеличились, – это свежий картофель. На относительно небольшие величины сократились продажи хлеба и хлебобулочных изделий, муки. С другой стороны, заметно уменьшились в 2015 г. продажи рыбы и морепродуктов, свежих фруктов и овощей, мяса (особенно мясных консервов и мясных изделий).

Несколько изменилась структура продовольственной корзины «среднего» россиянина. Данные таблицы 5 свидетельствуют, что заметно увеличились расходы россиян на приобретение круп и растительного масла (на 16,7%), яиц (на 14,3%), свежих фруктов (на 12,2%) и сахара (на 10,5%). Доля консервов из мяса в стоимостном составе продовольственной корзины в 2015 г. по сравнению с 2014 г. снизилась на 10%.

Сокращение денежных доходов населения, как правило, приводит к увеличению в структуре его расходов доли той их части, которая направляется на приобретение продуктов питания, имеющих жизненно важное значение.

Данные Росстата свидетельствуют о том, что если в III квартале 2014 г. доля расходов на продукты питания в структуре потребительских расходов россиян составила 26,5%, то в III квартале 2015 г. – 30,1%, т.е. на 3,6 п.п., или на 13,6% больше. В городах соответствующие доли составили 25,3% и 28,8% (увеличение на 3,5 п.п., или на 13,8%), а в сельской местности – 32% и 35,8% (увеличение на 3,8 п.п., или на 11,9%). В разрезе децильных групп изменения были следующими (табл. 6).

Доля расходов на продовольствие в структуре расходов домашних хозяйств увеличилась во всех без исключения их децильных группах. Если в III квартале 2014 г. доля расходов на питание превышала 40% у 20% домохозяйств, то в III квартале 2015 г. – у 30%. Более 30% своих расходов направляли на приобретение продуктов питания соответственно 60% и 70% всех российских домохозяйств.

Что касается региональных различий, то в III квартале 2014 г. более 40% расходы на приобретение продуктов питания (включая безалкогольные напитки) всех потребительских расходов домохозяйств составили в 7 из 83 субъектов РФ¹, в то время как в III квартале 2015 г. – уже в 11. От 30 до 40% доля таких расходов составила соответственно в 38 и 51 регионах. Только в двух регионах – Ямало-Ненецком автономном округе и Нижегородской области – доля

¹ Здесь и ниже без учета Республики Крым и г. Севастополя.

расходов домохозяйств на приобретение продуктов питания и безалкогольных напитков в III квартале 2015 г. оказалась менее 25%, в то время как в III квартале 2014 г. их было существенно больше, а именно девять. В целом доля таких расходов домохозяйств возросла в стране с 28 до 31,8%.

Таблица 6

**Расходы домашних хозяйств на приобретение
продуктов питания**

Децильная группа	Расходы на продукты питания, % всех потребительских расходов		Изменение	
	III квартал 2014 г.	III квартал 2015 г.	п.п.	%
Первая	42,8	43,4	0,6	1,4
Вторая	41,0	42,2	1,2	2,9
Третья	39,7	40,4	0,7	1,8
Четвертая	37,9	38,8	0,9	2,4
Пятая	34,2	37,0	2,8	8,2
Шестая	33,6	34,2	0,6	1,8
Седьмая	29,7	31,1	1,4	4,7
Восьмая	27,2	28,5	1,3	4,8
Девятая	23,4	26,8	3,4	14,5
Десятая	13,4	19,0	5,6	41,8

Источник: Расчеты автора по данным обследования бюджетов домашних хозяйств, проводимого Росстатом. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140096812812

Еще один важный момент – это соотношение в объемах различных продаж продовольственных и непродовольственных товаров. Если в 2014 г. в расчете на 1 руб. розничного оборота пищевых продуктов, включая напитки и табачные изделия, пришлось 1,12 руб. розничного оборота непродовольственных товаров, то в 2014 г. – 1,06 руб. В феврале 2016 г. соотношение изменилось на противоположное: в расчете на 1 руб. розничного оборота пищевых продуктов пришлось немногим менее 1 рубля розничного оборота непродовольственных товаров. Как отметили эксперты РАНХиГС, такое соотношение между этими двумя группами товаров сложилось впервые за весь период наблюдений, которые ведутся начиная с января 2008 г. [Ежемесячный мониторинг.., 2016, с. 8].

Российское продовольственное эмбарго: Зарубежные оценки

Зарубежная пресса оперативно отреагировала на запрет Россией поставок продовольствия из стран, присоединившихся к санкциям против нее. В первую очередь эксперты прогнозировали резкий рост цен на продовольствие и дефицит некоторых его видов. Уже 9 сентября 2014 г. международной консалтинговой фирмой «Оксфордская аналитика» был опубликован доклад «Россия: цены на продукты в условиях эмбарго вырастут», в котором делались именно такие выводы [Указ., 2014]. При этом европейцев прежде всего интересовали последствия эмбарго для попавших под него стран.

Так, уже 3 сентября 2014 г. Генеральный директорат по сельскому хозяйству и развитию сельских территорий Европейской Комиссии ЕС подготовил информационную записку, в которой отмечалось, что принятые Россией меры могли оказать серьезное негативное влияние на сельскохозяйственный и продовольственный сектор стран ЕС [Information Note.., 2014].

Оно могло проявиться по следующим направлениям. Во-первых, временная потеря рынков сбыта. По данным директората экспорт в Россию составлял 4,25% всего экспорта продовольствия из стран ЕС. По отдельным позициям эта доля была существенно выше: например, 33% экспорта сыра, 29% фруктов и овощей, 28% масла поставлялись в Россию (табл. 7).

Таблица 7
Потребление и экспорт продовольствия странами ЕС
в 2013 г. (в текущих ценах)

Товарная позиция	Собственное потребление произведенной продукции, %	Доля продукции, запрещенной к ввозу в Россию, % производства	Доля продукции, запрещенной к ввозу в Россию в общем объеме экспорта, %
Овощи и фрукты	90	3	29
Сыры	92	2,7	33
Масло	95	1,7	28
Свинина	90	2,0	20
Говядина	96	0,5	25
Мясо птицы	90	0,7	6

Источник: Information Note... – Режим доступа: http://ec.europa.eu/agriculture/russian-import-ban/pdf/info-note-03-09_en.pdf

Во-вторых, неизбежные сопряженные эффекты, а именно формирование избытка предложения на внутреннем продовольственном рынке ЕС и, что было актуально для 2014 г., потеря части урожая, поскольку российское эмбарго было объявлено именно в период его сбора.

В этих условиях странами ЕС были предприняты действия по следующим основным направлениям:

- стабилизация внутреннего рынка продовольствия, в частности, за счет уменьшения предложения попавших под запрет продуктов;
- переориентация экспорта продовольствия на новые рынки сбыта;
- разработки мер адресной компенсации производителям продовольствия в секторах, наиболее подверженных риску.

Меры, принятые ЕС, ослабили воздействие эмбарго России на европейские страны. Спустя год после введения Россией продовольственного эмбарго – 6 августа 2015 г. – Еврокомиссия опубликовала материал «Российский запрет на поставки сельскохозяйственной продукции из стран ЕС – 12 месяцев спустя». В нем, в частности, было отмечено, что экспорт этой продукции странами ЕС в мае 2015 г. по сравнению с августом 2014 г. увеличился на 4,8%. Это стало возможным благодаря освоению новых рынков сбыта. Наиболее быстро росли поставки в Республику Корея, Китай, Турцию, Гонконг и Египет. Наибольший абсолютный прирост импорта продуктов из стран ЕС был зафиксирован в США, Китае, Гонконге, Турции и Республике Корея [The Russian ban..., 2015].

Минимизация негативного влияния объявленного Россией продуктового эмбарго стала возможной благодаря усилиям Еврокомиссии, которые были направлены на стабилизацию рынков – прежде всего молочной продукции, а также фруктов и овощей. Осуществлялась адаптация производимой продукции к новым рынкам. Кроме того, велись переговоры по снятию торговых барьеров, в результате которых, в частности, был открыт канадский рынок для груш и яблок, выращенных соответственно в Бельгии и Польше, получено одобрение на поставки замороженной говядины из Венгрии в Китай.

Оценка влияния российского эмбарго на ввоз отдельных видов продуктов питания из стран, присоединившихся к экономическим санкциям против России, затрудняется тем, что по времени так называемая «война санкций» совпала с общим ухудшением состояния экономики страны. Снижение цен на углеводородное сырье, ставшее основным фактором этого ухудшения, привело в конечном счете к снижению ВВП страны, реальных денежных доходов населения.

Объявленный Россией запрет на ввоз в страну определенных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия из стран, присоединившихся к экономическим санкциям против нее, не вызвал обвала отечественного продовольственного рынка. В целом страна справилась с возникшей проблемой, решив ее за счет импортозамещения и новых поставщиков.

Список литературы

1. Виноградова Е., Сагдиев Р., Ищенко Н. У еды меняется вкус и вес // Ведомости. – М., 2015. – № 3876, 20 июля. – Режим доступа: <http://www.vedomosti.ru/business/articles/2015/07/20/601228-u-edi-menyatsya-vkus-i-ves>
2. Ежемесячный мониторинг социально-экономического положения и самочувствия населения. 2015 г. – март 2016 г. / Институт социального анализа и прогнозирования; Российская академия народного хозяйства и государственной службы. – М., 2016. – апрель. – Режим доступа: <http://www.ranepa.ru/images/docs/monitoring/ek-monitoring/monitoring-march-2016.pdf>
3. Линдерт П. Экономика мирохозяйственных связей / Пер. с англ. – М.: Прогресс, 1992. – 520 с.
4. Оперативный мониторинг экономической ситуации в России: Тенденции и вызовы социально-экономического развития / Российская академия народного хозяйства и государственной службы. – М., 2016. – № 6 (24), апрель. – Режим доступа: http://www.ranepa.ru/images/docs/monitoring/2016_6-24_april.pdf
5. Постановление Правительства Российской Федерации от 7 августа 2014 г. № 778 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 г. № 560 “О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации”» // Российская газета. – М., 2014. – 8 авг. – С. 2.
6. Социально-экономическое положение России. 2015 год / Федеральная служба государственной статистики. – 24.04.2016. – Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_01/Main.htm
7. Указ Президента Российской Федерации № 560 от 6 августа 2014 г. «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» // Российская газета. – М., 2014. – 7 авг. – С. 2.
8. Information Note on the Russian Ban on Agri-food Products from the EU / European commission. – 03.09.2014. – Mode of access: http://ec.europa.eu/agriculture/russian-import-ban/pdf/info-note-03-09_en.pdf
9. The Russian ban on EU agricultural products – 12 months on // European commission. – 06.08.2015. – Mode of access: http://ec.europa.eu/agriculture/newsroom/218_en.htm