

**ИЛЛАРИОНОВ А.
И НЕ ДРУГ И НЕ ВРАГ...
// Эксперт. — М., 1999. — 20 дек. — №48. — С.10.**

Задержка предоставления России основного кредитного транша МВФ 1999 г., пишет директор Института экономического анализа (Москва), вызвала волну комментариев российских должностных лиц. Общее мнение сводится к тому, что решение МВФ является политическим, связанным с военной операцией в Чечне. Однако, как отмечает Илларионов, российские власти не выполнили данные Фонду обещания как минимум по пяти пунктам: проведение аудита Пенсионного фонда и других внебюджетных фондов; публикация "Газпромом", РАО "ЕЭС России", МПС, "Транснефтью" ежеквартальной отчетности по правилам международного бухучета; принятие поправок к Закону о банкротстве, Закону о банкротстве кредитных организаций, Гражданскому кодексу; увеличение доли платежей естественным монополиям в виде живых денег; завершение вывода из состава официальных валютных резервов страны депозитов, размещенных в российских зарубежных банках.

По мнению автора, неполучение кредитов МВФ должно рассматриваться представителями властей и гражданами страны скорее как положительное явление, поскольку "давным-давно известно, что кредиты МВФ по меньшей мере не способствуют экономическому развитию" (с.10). Действительно за первые шесть лет членства России в МВФ стране было предоставлено свыше 19 млрд. долл. И каждый очередной год и каждый очередной транш знаменовали собой продолжение и углубление экономического кризиса. В то же время за последние полтора года Россия практически ничего не получила от МВФ (за исключением 640 млн. долл. в июле 1999 г.). В итоге зафиксирован

7,5%-ный рост в промышленности и ожидается 1,5-2%-ный рост ВВП. Такие результаты — явные неудачи при наличии кредитов Фонда и успех — без них.

Вопреки широко распространенным мифам, рекомендуемая Фондом экономическая политика оказывается гораздо более социалистической, чем это принято думать. Так, важнейшие требования июльской (1998) программы МВФ для России сводились к повышению налогов и сохранению регулируемого курса рубля в рамках “валютного коридора”, т.е. к усилению проводившейся в России перераспределительной экономической политики. Осуществление этих мер правительством С.В.Кириенко неизбежно загоняло российскую экономику в экономический кризис, в то время как вынужденный отказ от этих мер после августа 1998 г. вдохнул жизнь в российские предприятия.

Кредиты Фонда предоставляются правительствам, а эффективность использования средств в государственном секторе всегда ниже, чем в частном. Кредиты МВФ идут на финансирование бюджетного дефицита, а это ведет к повышению процентных ставок и удорожанию кредита. Поступление в страну иностранной валюты в рамках кредитов завышает валютный курс национальной денежной единицы, что отрицательно сказывается на конкурентоспособности отечественной продукции. Наконец, получение извне значительных незаработанных средств ослабляет решимость властей проводить ответственную экономическую политику, позволяет им оттягивать принятие необходимых мер. Поэтому в странах, получающих кредиты МВФ, темпы экономического роста, как правило, ниже, а глубина экономического спада значительнее, чем в странах, не пользующихся кредитами Фонда.

Автор отмечает, что за восемь лет страна полностью не выполняла ни одну из согласованных с МВФ программ. В то же время предоставление России значительных финансовых ресурсов по политическим мотивам (20 млрд. долл.) развратило российскую политическую элиту, которая решила, что новые кредиты будут предоставлены независимо от характера действий или степени бездействия российского руководства.

Вместе с тем у МВФ есть важные достоинства. Он является единственной в мире организацией, занимающейся сбором, обработкой и распространением ценной финансово-статистической информации, крупным центром современной экономической науки, школой подготовки и переподготовки высококачественных специалистов для

министерств финансов и центральных банков, выступает как важный международный форум. Учитывая все это, следует признать, что МВФ необходим нашей стране.

Однако как проводник социализма, как источник увеличения российской внешней задолженности, как инструмент навязывания устаревших и вредных экономических рецептов — такой МВФ России не нужен. Автор подчеркивает в заключение, что для своего экономического возрождения Россия не нуждается ни в кредитах МВФ, ни в увеличении российского внешнего долга, и поэтому очередную отсрочку финансового кредитования можно только приветствовать.

Б.А.Жебрак