

**КОЛЛЕН Д.
НЕОЛИБЕРАЛИЗМ ИЛИ ОБНОВЛЕННОЕ КЕЙНСИАНИЗМ: ЛОЖНАЯ
АЛЬТЕРНАТИВА
COLLIN D.**

**Neoliberalisme ou keynesianisme renove: la fausse alternative //
L'homme et la societe. — 2000. — № 135. — P. 45-70.**

В течение двух последних десятилетий определилась основная тема дискуссий политиков и экономистов. На смену критике капитализма и социализма и обсуждению проблемы конвергенции этих систем пришло обсуждение концепции неолиберализма. Сторонникам дерегулирования и невмешательства государства а экономику противостоят защитники неокейнсианства. По мнению автора, спор между представителями этих течений является псевдоспором, так как они опираются на общий идеологический постулат – незыблемость частной собственности. Как защитники, так и оппоненты неолиберализма считают, что единственный вопрос, который стоит обсуждать, — это какой глубины может достигать политическое регулирование экономических процессов, при этом природа рыночной экономики не является предметом дискуссии.

По мнению автора, критика либерализма, по сути своей, не преследует никакой конкретной цели, а неокейнсианство представляет собой альтернативу неолиберализму только для тех теоретиков, которые выступают за сохранение капиталистического способа производства и, более того, считают возможным преодоление противоречий капитализма при сохранении существующих экономических отношений. В отличие от них, Д.Коллен пытается определить основу для создания реальной альтернативы капиталистическому способу производства.

Изначально философия свободы и либерализм как экономическая доктрина развивались в одну и ту же эпоху и были нацелены на уничтожение пережитков феодального общества. Однако идеи политической свободы и экономического либерализма изначально расходятся по ряду позиций:

1. Политический абсолютизм считается благоприятным для свободного развития торговли и промышленности. Эту позицию отстаивали физиократы, сформулировавшие доктрину свободного предпринимательства – “laissez – faire”. Её разделяет и Гоббс, по мнению которого отказ от “естественной свободы” и подчинение государству являются условиями экономического благосостояния и свободного участия индивида в предпринимательской деятельности.

2. Экономический либерализм несет в себе идею участия новых доминирующих в обществе классов в управлении государством. Эта идея поддерживалась сторонниками конституционной монархии и так называемой “английской системы” (например, мыслителями эпохи Возрождения).

3. Экономический либерализм исходит из того, что чем меньше государство вмешивается в экономику, тем лучше. Государство представляет собой неизбежное зло, которое должно исчезнуть при реорганизации экономики, направленной на обеспечение свободы.

4. Экономический либерализм в условиях демократии предполагает сочетание политического равенства, соблюдения прав человека и экономической свободы. Это положение отстаивалось Локом и отцами – основателями США.

5. Представители республиканского течения Ж.-Ж.Руссо и И.Кант выступали за экономический либерализм. При этом они не рассматривали свободу как естественное явление, а считали, что она базируется на правовой основе, создаваемой республиканским договором. В настоящее время последователем этого течения является Дж.Ролз.

6. Демократы, не разделяющие либеральные взгляды, считают, что истинная демократия предполагает ликвидацию частной собственности. К этой категории можно отнести как Ж.Жореса, для которого реальная демократия – это социализм, так и анархистские течения и, конечно же, Маркса и Энгельса, сформулировавших эту идею в своих работах 1880-х годов.

7. Идея рационального государства, выдвинутая Гегелем, на первый взгляд не вписывается в рамки либеральной политики. Однако его позиция достаточно близка французским либералам, таким как Б.Констан. Существуют еще две версии интерпретации философии Гегеля: согласно интерпретации “левых” она близка кейнсианству, опирающемуся на социал-демократические принципы, а в интерпретации “правых” – это философия политики корпоративных интересов или даже фашизма.

Классический либерализм, с одной стороны, стремится определить условия достижения экономического благосостояния, свободной торговли и свободного рынка, а с другой – определяет власть как власть всех членов общества, а свободу как возможность каждого участвовать в управлении государством на основе социального контракта. В этом аспекте либерализм является продолжением течения общественной мысли, появившейся еще в Средние века с развитием общин. Его целями были признание обществом плюрализма мнений, свобода вероисповедания, защита частной собственности индивидуума, право граждан участвовать в принятии политических решений и их защита от государственного произвола. В настоящее время это течение сосредоточилось на борьбе со всеми проявлениями расизма, цензурой, за равноправие мужчин и женщин и представителей сексуальных меньшинств.

По мнению Д.Коллена, принципы неолиберализма имеют свои корни не в политическом либерализме, а в идеях экономической свободы, предполагающих защиту частной собственности и наличие сильной государственной власти. Идеология неолибералов вполне классическая: она опирается на концепцию Смита и его знаменитую “невидимую руку”, закон предложения Сэя, теорию общего равновесия Вальраса и Парето, пересмотренную Эрроу и Дебре. Речь идет, на самом деле, о чисто инструментальном либерализме, когда с помощью классических либеральных тезисов осуществляются попытки оправдать и узаконить сокращение социальной защиты и ликвидацию профсоюзов, которые рассматриваются как непреодолимые помехи свободной конкуренции.

Символической фигурой этого течения является Ф. фон Хайек, который в своей книге “Дорога к рабству” (1944) резко осудил любые формы вмешательства государства и попытки установления относительного равенства членов общества, так как это, по его мнению, угрожает экономическому благосостоянию и свободе. Неравенство считается необходимым и соответствующим естественному общественному устройству. Хотя политическая атмосфера и послевоенный период экономического процветания отодвинули на второй план идеи Хайека, они все-таки повлияли на созданное в 1947 г. общество “Монт Перелан”, в первом собрании которого принимали участие М.Алле, М.Фридман, Л. фон Мизес, М.Поланьи и К.Поппер. Тезисы Хайека стали также частью философии теоретиков экономики предложения, идеи которых внедрились в жизнь в 70-е годы.

Неолиберализм, по мнению автора, не является продолжением идей капитализма свободной конкуренции XIX в., а разрабатывает теорию и правовое оформление новой фазы развития экономики, для которой лучше всего подходит термин империализм в понимании Гильфердинга и Ленина. Так, во-первых, централизация и концентрация капитала стали частью нашей экономической реальности. Постоянно происходят слияния крупных предприятий нефтяной, автомобильной, химической или фармацевтической промышленности, расширяется применение неконкурентных методов ведения бизнеса.

Во-вторых, настоящая стадия эволюции капиталистического способа производства не является стадией дерегулирования, а скорее стадией внедрения новой модели регулирования экономики, причем государство играет ключевую роль в этом процессе.

Одной из основных функций государства на этой стадии в неолиберальном понимании является социализация “мнимых” расходов, т.е. расходов государства на поддержание занятости. Автор прослеживает связь между сокращением уровня безработицы и понижением уровня жизни в США, что позволяет выявить ситуации, когда цена рабочей силы становится ниже ее стоимости и не обеспечивается воспроизводство рабочей силы.

В-третьих, в современной экономике доминирует “ростовщический” капитализм (capitalism gentier), далекий от идеалов капитализма свободной конкуренции. Основными инвесторами в настоящее время на финансовом рынке являются инвестиционные институты, среди которых выделяются пенсионные фонды, управление которыми характеризуется высокой

степенью концентрации (2/3 британских пенсионных фондов управляются пятью финансовыми институтами).

Таким образом, назрела необходимость создания какой-либо альтернативы либерализму, что увеличило популярность идей Кейнса, который является приверженцем либеральной традиции, в частности, сторонником демократического политического режима, а его экономическая теория вписывается в рамки рыночной экономики и капиталистического способа производства.

Идеи Кейнса были реализованы в виде новой экономической политики после Первой мировой войны в США и в Европе в условиях нарождающегося государственно-монополистического капитализма, когда крупные тресты работали над созданием “экономики войны” в тесном сотрудничестве с представителями политической власти. Доктрина кейнсианства покоится на двух столпах:

1. *Попытка создания регулируемого капитализма* как альтернативы капитализму свободной конкуренции, несущему в себе угрозу кризисов перепроизводства. Таким образом, в период между мировыми войнами возникла необходимость планирования производства, а американское правительство в первый раз применило выплаты фермерам за сокращение ими сельскохозяйственного производства.

2. *Стимулирование спроса*. Кейнс опровергал теорию Сэя о равновесии спроса и предложения, утверждая, что рынок имеет тенденцию формировать недостаточный спрос, что является причиной безработицы. Главной задачей новой экономической политики он считал борьбу с безработицей пусть и ценой роста инфляции, а также стимулирование высокого спроса с помощью государственных расходов и “примиренческой” политики заработной платы. Г.Форд сформулировал принципы политики заработной платы, утверждая, что высокая производительность, зависящая от научной организации труда (НОТ), должна сочетаться с относительно высокой заработной платой, что позволит сократить текучесть кадров, сгладить социальные конфликты и, с макроэкономической точки зрения, поддержать высокий спрос на потребительские товары при условии, что руководители многих предприятий будут проводить аналогичную политику.

Автор выделяет следующие основные черты кейнсианства как экономической политики:

1. Регулирование экономического цикла с целью избежать экономический кризис. Успехи соответствующей политики были неоднозначны. Если во Франции и Германии в 30-е годы удалось достичь стабильного роста экономики, то в США рост чередовался со стагнацией. В целом многие аналитики считают, что экономическая политика Кейнса смогла предотвратить глубокие кризисы, имевшие место в прошлом, трансформировав их в периоды относительного спада экономического роста.

2. Поддержание государством спроса с помощью общественных работ и инвестиций в сферу высоких технологий и научно-исследовательских работ.

3. Индикативное планирование экономики, целью которого являются обеспечение стабильности и создание благоприятной атмосферы для долгосрочных инвестиций, а также поддержка крупных доминирующих на национальном рынке предприятий и экспортеров.

4. Попытка ограничить классовую борьбу путем повышения уровня жизни рабочего класса и удовлетворения его требований в социальной области.

5. Создание модели экономического роста, в которой ставка делается на развитие производства и технологический прогресс, а не на максимизацию прибыли.

6. Развитие торговли и глобализация капитала.

Политика кейнсианства позволяет регулировать капиталистическую экономику при условии, что власть способна удерживать классовую борьбу в рамках, которые обеспечивают процесс накопления капитала. В 60-х годах от некоторых существенных идей кейнсианства пришлось отказаться, так как социальные издержки стали слишком высоки, а также сократились прибыли и производительность труда. Таким образом, постепенно произошла переориентация государственного регулирования на неолиберализм и сформировалась концепция “рейганомики”.

В настоящее время идеи Кейнса развиваются леворадикалами. Так, представитель этого течения П.Бурдье видит в экономической эволюции двух последних десятилетий реализацию идей теоретиков неолиберализма. Главной характеристикой этой эволюции он считает ослабление и даже разрушение государства и предлагает в противовес нынешнему создать наднациональное государство, которое регулировало бы прибыльность рынков. Эти предложения представляют чисто инструментальную концепцию государства, где государство

является лишь инструментом контроля над рынками. Большая часть лево-радикалов поддерживает идею так называемого налога Дж.Тобина, которым он предложил облагать все финансовые сделки на мировых рынках для борьбы с финансовыми спекуляциями и создания благоприятных условий для “здоровой” экономики.

Далее автор предлагает отказаться от противопоставления кейнсианства и неолиберализма и рассматривать их как варианты одной доминирующей идеологии, которую Маркс определял как идеологию господствующего класса. Реализация экономических принципов этих доктрин является ничем иным, как попыткой “эмансипации капитализма”, несмотря на то, что эта эмансипация иллюзорна. Оба течения исходят из одинаковых фундаментальных предпосылок. Единственное различие между ними заключается в способе регулирования социальных отношений в условиях капиталистического общества.

Дискредитация идей социализма привела к необходимости более реалистичных решений проблем социального устройства. Традиционный социализм в определении Маркса не является антилиберализмом, а воплощает в себе стремление пролетариата реализовать в экономике принципы свободы и равенства, завоеванные в политической сфере. Маркс не критикует капиталистический способ производства с точки зрения его неорганизованности. Предметом его критики является следующее противоречие: с одной стороны, современное общество проповедует свободу и равенство всех его членов, с другой – капиталистический способ производства предполагает заключение между людьми соглашения, которое ликвидирует равенство и свободу, делая рабочего орудием капиталистического производства и устанавливая диктатуру производства. При этом богатства аккумулируются на одном полюсе общества, а бедность – на другом. Если объективно взглянуть на процесс концентрации капитала и богатства и на статистику роста неравенства, то надо признать, что теория Маркса получает эмпирические подтверждения.

История показывает, что социалисты часто идут на союз с “врагами своих врагов” и таким образом путают социализм с антилиберальным доминированием государства. Неолибералы и неокейнсианцы верят в приоритет экономики и делают политику экономическим инструментом. Но, по мнению автора, ни одна ключевая проблема не может быть разрешена таким путем. Так, в США процесс роста экономики и увеличения разрыва в доходах между бедными и богатыми идет параллельно. Рост французской экономики протекает на фоне трехмиллионной безработицы. Практика протекционизма также не может решить социально-экономические проблемы. Государство может временно прибегать к протекционистским мерам, но в долгосрочном периоде эта политика может негативно повлиять на производительность, а также на уровень жизни населения.

Мнение, согласно которому либерализм имеет своей целью установление принципов свободы и равенства в качестве эффективных принципов социальной жизни, противоречит политике неолиберализма и неокейнсианства. Проблема заключается не в том, чтобы определить границы вмешательства государства в экономику, а в том, чтобы определить природу и принципы политической власти. К какой бы экономической политике ни прибегало то или иное государство, финансовый капитал всегда стремится к тому, чтобы превратить эту политику в технический инструмент, который служит его интересам.

Реализуя идеал Сен-Симона, современное государство имеет лишь одну функцию – управление “вещами”, рассматривая в качестве “вещей” человеческий ресурс. Этой тенденции противостоят люди, которые хотят ощущать себя гражданами и принимать участие в принятии решений, которые распространяются на все сферы жизни. Таким образом, социально-экономическое состояние общества и распределение прибыли зависят от заключения нового социального контракта. Такой контракт должен быть направлен на истинное обновление демократии, что поставит под угрозу капиталистические отношения собственности.

О.Н.Пряжникова