

А.И.Семеко

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В ВТО

В последнее время в условиях активизации переговорного процесса по присоединению России к ВТО все чаще выдвигаются требования оценить и рассчитать последствия этого шага. Подобный расчет в масштабах экономики еще никогда не производился и многие считают его невозможным. Ни одна развитая страна не имеет сколь-нибудь точного и исчерпывающего анализа выгод и потерь от своего членства в ВТО. Имеющиеся формулы, например, в США по товарам или в Австралии по услугам, основанные на теории сравнительных конкурентных преимуществ, достаточно спорны.

Предпринимаемые в России попытки оценить влияние вступления России в ВТО на ее экономику в основном носят качественный, а не количественный характер. Зачастую они концентрируются на узком круге вопросов, связанных с уровнем таможенных ставок, субсидированием сельского хозяйства и отдельных отраслей промышленности, доступом иностранных конкурентов на рынок услуг и т.д. Более или менее достоверные оценки, по-видимому, можно будет сделать только после завершения переговоров и первых лет применения соглашений ВТО.

Интеграция России в систему международной торговли

Внешнеэкономические связи являются важнейшим экзогенным фактором, который оказывает значительное влияние на динами-

ку и устойчивость развития экономики России, ее структуру и эффективность. Как показывает мировой опыт, для многих стран (особенно для новых индустриальных стран) динамичное развитие внешнеэкономических связей стало катализатором внутреннего экономического развития. По мнению экспертов, существенную роль в этом сыграло и их участие в ВТО. Страны, находящиеся вне сферы действия правил ВТО (например, Россия), считает доктор юридических наук, профессор С.А.Григорян, с одной стороны, могут оказаться на периферии современных международных экономических отношений, которые играют все большую роль в повышении эффективности национальных хозяйств, а с другой — вынуждены будут играть по правилам ВТО, но лишь пассивно (5, с.49). Либерализация международной торговли позволяет странам сконцентрировать свой экономический потенциал в тех областях, где они могут достичь наибольших результатов, что повышает эффективность использования национальных ресурсов. С.А.Григорян считает обоснованным мнение Секретариата ВТО о том, что «меры по либерализации торговли, которые обеспечивают беспрепятственные потоки товаров и услуг, приумножают те выгоды, которые фирмы получают от выпуска продукции наивысшего качества, наилучшей конструкции и по наилучшим ценам» (30, с.8). Вместе с тем эксперты признают и тот факт, что присоединение к ВТО и связанные с этим либерализация товарных и финансовых рынков, усиление взаимозависимости национальных хозяйств неодинаково эффективны для отдельных стран из-за различий их экономических потенциалов и относительной конкурентоспособности. Основные преимущества от либерализации получают наиболее развитые страны мира, для которых участие в ВТО расширяет экономическое пространство (2, 5).

В конце 80-х — начале 90-х годов XX в. в России была ликвидирована монополия государства на внешнюю торговлю, осуществлен демонтаж системы жесткого директивного управления внешнеэкономическими связями, сняты многочисленные административные ограничения на участие во внешнеэкономической деятельности. Приоритетным направлением внешнеэкономической политики стала интеграция России в мировое экономическое сообщество в целях максимального использования торгово-экономических связей для долгосрочной структурной перестройки российской экономики. Этот процесс находится в самом начале, проходит часто стихийно, проти-

воречиво и с большими трудностями, а потому вызывает не всегда ожидаемые последствия, в том числе и социальные.

На пути дальнейшей интеграции России в мировую экономику существует ряд серьезных препятствий, отмечается в совместном исследовании Межведомственного аналитического центра и Комитета Государственной думы по экономической политике и предпринимательству (координаторы проекта – А.П.Куцобин и С.Ю.Глазьев) (25). Во-первых, российская экономика критически зависима от экспорта узкого круга товаров, прежде всего топлива и сырья, цены на которые подвержены резким колебаниям, а также от импорта потребительских товаров и технологического оборудования. Сопоставление динамики и структуры отечественной внешней торговли товарами и услугами с данными по мировой торговле и экспорту отдельных стран, в том числе развивающихся, наглядно показывает, что по своей структуре внешнеторговый оборот России кардинально отличается от международного обмена. В мировой торговле значительный удельный вес приходится на готовую продукцию и услуги, в которых воплощены достижения научно-технического прогресса.

Во-вторых, в современной системе мирохозяйственных связей Россия представлена пока главным образом как субъект торговли товарами и слабо вовлечена в международную кооперацию производства, торговлю услугами, международную миграцию капитала (в форме прямых инвестиций), а также в межстрановой научно-технический и информационный обмен. Ситуация усугубляется постоянным усложнением условий доступа российских товаров на зарубежные рынки. Так, Россия занимает второе (после Китая до его присоединения к ВТО) по числу введенных против ее экспорта ограничительных мер, включая откровенно дискриминационные: в 1992–2001 гг. их перечень вырос с 13 до 123, а количество стран, применяющих такие меры, достигло 26 (25, с.32). Причем, если против традиционных сырьевых продуктов российского экспорта (нефти, природного газа, цветных металлов и т.д.) зарубежные партнеры не применяют практически никаких ограничений, то против продукции с высокой долей добавленной стоимости (прокат черных металлов, газетная бумага, минеральные удобрения, текстиль) применяются сотни лимитирующих мер.

В-третьих, Россия не располагает действенной системой поддержки отечественных производителей и стимулирования промыш-

ленного экспорта, что подрывает конкурентоспособность ее продукции как на внешних, так и на внутренних рынках.

По мнению экспертов Торгово-промышленной палаты РФ, из-за отмеченных особенностей российского экспорта вступление в ВТО само по себе вряд ли приведет к его «взрывному росту» (27, с.4). Это связано с рядом обстоятельств: 1) ВТО стимулирует в основном торговлю готовыми изделиями и наукоемкой продукцией; 2) структура российского экспорта крайне инерционна и не может быть быстро изменена в сторону перерабатывающих отраслей из-за чрезмерной изношенности производственных мощностей и транспорта, их недогрузки, заторможенности технического прогресса; 3) по мере преодоления кризиса растущий спрос на отечественную продукцию предъявляет внутренний рынок, что ведет к ограничению экспорта; 4) Россия уже сейчас имеет доступ к основным тарифным льготам, зафиксированным ВТО, через свои двусторонние торговые соглашения со странами-членами этой организации. Уже сегодня в российском товарообороте доля стран — членов ВТО превышает 85%. На долю стран СНГ — нечленов ВТО — приходится 15% нашего торгового оборота (4, с.31). Что касается импорта товаров и услуг в Россию, то их расширенный допуск на внутренний рынок после присоединения к ВТО способен обострить конкуренцию по многим позициям, к чему российская промышленность пока не готова.

Вместе с тем определенный оптимизм внушает опыт стран с переходной экономикой, особенно тех, которые были членами ГАТТ уже в момент образования ВТО (1995) — Польши, Чехии, Румынии, Словакии, Венгрии и Словении. По оценкам экспертов, участие в ГАТТ, а затем в ВТО в начале 90-х годов, т.е. в наиболее острый период перехода к рыночным отношениям, помогло им улучшить свое положение в международной торговле (13, с.59). Так, благодаря членству в ВТО у них появилась возможность преодолеть дискриминационную систему количественных ограничений, применявшуюся к ним в некоторых секторах, и получить торговый режим наибольшего благоприятствования на рынках промышленно развитых стран. Сейчас эти страны занимают более выгодные позиции на мировом рынке по сравнению со странами, вступившими позднее или ведущими переговоры о вступлении в ВТО.

Депутат Государственной думы А.Е.Лихачев в своем выступлении на Международном конгрессе Института А.Смита «Вступление

России в ВТО» (16–17 октября 2002 г., Москва) подчеркнул, что присоединение к ВТО будет крупнейшим событием в жизни страны, которое может оказать значительное воздействие на экономику и общественную жизнь (17). Он выделил три основных объекта этого воздействия: а) государство, прежде всего его законодательную базу и экономическую политику; б) российские предприятия всех форм собственности (включая полностью или частично принадлежащие иностранному капиталу), отраслей, организационных форм и размеров; в) отечественные потребители.

Воздействие на государство будет происходить путем принятия законов и иных нормативных актов, соответствующих нормам и правилам ВТО, и определения рамок экономической политики в таких областях, как внешнеторговое регулирование (доступ на российские рынки товаров и услуг, обеспечение доступа на внешние рынки, стимулирование экспорта, поощрение иностранных инвестиций), техническое регулирование (технические требования к продукции, подтверждение соответствия, гармонизация российских норм с международными), промышленная и аграрная политика, валютное регулирование, охрана прав интеллектуальной собственности, государственные закупки. Учитывая, что ВТО концентрирует наиболее передовой мировой опыт в указанных областях, присоединение к этой организации позволит существенно повысить качество российского законодательства и эффективность экономической политики.

Воздействие на предприятия будет происходить путем усиления конкуренции на российском рынке со стороны иностранных товаров и услуг (за счет облегчения условий их доступа), расширения экспортных возможностей (за счет расширения доступа на рынки стран ВТО, повышения конкурентоспособности российских товаров в результате использования более дешевых и качественных импортных составляющих, постепенного сближения российских стандартов с международными, других положительных эффектов возросшей конкуренции на российском рынке, ограничения государственной поддержки отечественного производства и экспорта, снижения административного вмешательства в экономику и внешнеэкономические связи). Разнонаправленный характер этого воздействия делает крайне затруднительной его универсальную оценку, т.е. установление общего баланса преимуществ и потерь от присоединения к ВТО на

уровне национальной экономики, регионов, отраслей и отдельных предприятий.

Воздействие на потребителей будет определяться двумя группами факторов: во-первых, удешевлением потребительских товаров и услуг в результате возросшей конкуренции со стороны импорта, во-вторых, изменением структуры занятости (и, соответственно, доходов населения) в результате создания новых рабочих мест (и новых требований к работнику, его квалификации и мобильности), связанного с возросшими иностранными инвестициями, а также высвобождения работников предприятий, неэффективных в условиях возросшего импорта.

Для большинства участников дискуссии о вступлении России в ВТО целесообразность этого шага является очевидной. Разногласия касаются в основном приемлемых условий и сроков присоединения, позиции российской стороны на переговорах с ВТО. Одни эксперты считают эту позицию достаточно жесткой и способной обеспечить необходимую защиту многим секторам сферы услуг, в том числе банковому сектору, иностранному туризму, связи, которые пока не в состоянии выдержать конкуренцию крупных международных компаний; другие придерживаются противоположной точки зрения и настаивают на продлении времени переговоров. По мнению А.Е.Лихачева, в России есть две группы интересов, представляющих значительную часть общественного мнения, которые видят в присоединении к ВТО угрозу своей безопасности (17). Это, во-первых, «старая экономическая бюрократия», руководители предприятий, не видящие перспективы самостоятельного развития без опоры на дотации и льготы. «Экстенсивные факторы» конкурентоспособности таких предприятий исчерпаны, искать инвестиции для обновления или реструктуризации производств нет желания или умения. ВТО раньше или позже обострит конкуренцию на российском рынке и потому рассматривается как угроза. Позиция этих менеджеров во многом определяет настороженность работников их предприятий, возможности маневра для которых резко ограничены в условиях негибкого рынка рабочей силы.

Другая группа оппонентов курса на присоединение России к ВТО — это вполне успешные российские бизнесмены, в основном крупные, которые рассчитывают сами формировать, а при необходимости менять условия игры на российском рынке. Они понимают,

что присоединение к ВТО неизбежно и стремятся выиграть время для подготовки своего бизнеса к новой ситуации. Однако логика действий этих противников «поспешного» присоединения к ВТО приводит их к возвращению вопроса из политической в экономическую плоскость расчета последствий присоединения для конкурентоспособности российских отраслей.

Аргументы «за» и «против» вступления в ВТО

Как и в большинстве стран, присоединение России к ВТО имеет своих сторонников и противников. Сторонники быстрее присоединения к ВТО указывают на следующие выгоды для России (2, 3, 4, 5, 18, 24 и др.):

- получение в отношениях со всеми странами — членами ВТО режима наибольшего благоприятствования, что важно, прежде всего, в тех случаях, когда права России ущемляются;
- выход в международное правовое пространство и получение защиты отечественных производителей на основе применения норм и правил ВТО;
- доступ к механизму разрешения торговых споров в рамках ВТО;
- приведение российского законодательства и практики внешнеэкономической деятельности в соответствие с международными методами регулирования торговли;
- расширение доступа отечественных предпринимателей к внешним рынкам в результате создания более благоприятных условий для инвестиционного сотрудничества;
- принятие непосредственного участия в дальнейшей разработке норм, регулирующих международную торговлю.

Противники присоединения обычно указывают на то, что: присоединение к ВТО приведет к неконтролируемому открытию российского рынка; жесткая привязка национального законодательства к правовым нормам ВТО и «связывание» таможенного тарифа отрицательно скажутся на интересах российского бизнеса; присоединение к ВТО мало что даст российским экспортерам, поскольку они уже пользуются теми же условиями доступа на иностранные рынки, что и члены ВТО. Они указывают также на такие отрицательные последствия, как (3, 7–10, 24, 25):

- пересмотр правил и порядка поддержки отечественных товаропроизводителей, резкое сокращение прямого и косвенного субсидирования из бюджетов всех уровней;

- отсутствие гарантий в отношении применения к России ограничительных, антидемпинговых процедур;

- снижение таможенных барьеров и ослабление стимулов для увеличения притока иностранных инвестиций (согласно общему правилу, подтвержденному мировой практикой, в страну с неблагоприятным инвестиционным климатом инвестиции в массовом порядке приходят, только если в нее не могут прийти товары);

- падение конкурентоспособности российских предприятий на внутреннем рынке из-за конкуренции с иностранцами, а значит, спад промышленного производства и еще большее усиление сырьевой специализации отечественной индустрии;

- минимизация масштабов прямого государственного регулирования внутренних цен на энергоносители и транспортных тарифов, сближение их с мировыми ценами, что повлечет за собой рост затрат на производство, особенно в энергоемких отраслях;

- сокращение поступлений в федеральный бюджет из-за снижения таможенных пошлин;

- ограничение свободы государства в области применения тех или иных мер регулирования внешнеторговой деятельности;

- осложнение и без того трудного продвижения России по пути интеграции со странами СНГ.

Из этого делается вывод, что присоединение к ВТО не гарантирует улучшения позиций нашей страны в системе мирохозяйственных связей.

Некоторые дискуссионные аргументы «за» и «против» вступления в ВТО можно суммировать следующим образом.

1. Оппоненты присоединения считают, что оно приведет к неконтролируемому открытию российского рынка. Россия лишится возможности защиты товаропроизводителей — тариф будет связан, субсидии ограничены. Контраргументы сторонников присоединения основываются на убеждении, что, присоединяясь к ВТО, Россия сохранит широкие возможности защищать свою экономику с помощью тарифов. Правила ВТО разрешают поднять ранее сниженную и связанную ставку пошлины на любой товар — путем консультаций с основными экспортерами такого товара в Россию. Таможенное обло-

жение всех товаров — в случае дефицита платежного баланса — позволяет использовать систему защитных мер в отношении отдельных отраслей, страдающих от иностранной конкуренции.

Уровень «связывания» тарифа — вопрос переговоров. Скорее всего, удастся добиться среднего уровня «связывания» в 12%, что выше, чем ожидаемый уровень тарифной защиты. Россия сможет активно применять инструменты селективной защиты секторов от наносящей ущерб конкуренции, которые до сих пор практически не используются. Наконец, в критических случаях Россия сможет выйти из «связывания» тарифа.

Запреты на субсидии касаются главным образом только экспортных субсидий в промышленности (в России они практически не предоставляются). Практика селективного субсидирования в последние годы ограничена до минимума. Отдельным вопросом является субсидирование аграрного сектора, где все виды субсидирования пока разрешены ВТО. Задачей является согласование разумного уровня таких субсидий для России.

2. По мнению оппонентов, Россия будет вынуждена открыть ключевые рынки услуг, в том числе финансовых, что нанесет ущерб ее национальным интересам. Сторонники присоединения считают, что это также вопрос переговоров. Ни один партнер пока не требует полной либерализации доступа на эти рынки. Кроме того, в проект обязательств России заложены некоторые меры, применение которых сможет устранить негативный эффект иностранной конкуренции даже в случае полного открытия рынка той или иной услуги. В настоящее время доступ для иностранных поставщиков ограничен только в шести секторах услуг. В критических случаях Россия сможет выйти из обязательств по доступу на конкретный рынок услуг.

3. Опасениям оппонентов, что Россия потеряет возможность принимать те законы, которые она хочет, и проводить суверенную экономическую политику, противопоставляется контраргумент — Россия давно не суверенна в принятии решений. Ее суверенитет ограничивается более 4000 международных договоров, в которых она участвует. Ряд этих договоров (Договор к Энергетической хартии. Соглашение о партнерстве и сотрудничестве с ЕС) содержит, в том числе через прямую ссылку на конкретные статьи соглашений ВТО, обязательства, идентичные или сопоставимые с обязательствами участников ВТО. К тому же решение ряда важных макроэкономических

задач нереально без использования уже накопленного другими странами опыта.

4. Участие в ВТО приведет к росту расходов федерального бюджета, считают оппоненты присоединения. Контраргумент — эти расходы не превышают 1-2 млн. долл. США в год (членский взнос, расходы на содержание аппарата).

5. Положение о том, что участие в ВТО потребует серьезных изменений в работе правительства, сторонники присоединения считают не вполне обоснованным. По их мнению, речь идет о решении достаточно непростой задачи подготовки квалифицированных госслужащих.

Противники форсированного вступления России в ВТО указывают на губительные для страны социально-экономические последствия. Положительные эффекты от присоединения к ВТО, по их мнению, имеют главным образом «абстрактно-общий характер» и могут проявиться лишь в долгосрочной перспективе, тогда как отрицательные возникнут очень скоро, они конкретны и непосредственно угрожают ряду отраслей российской экономики (25, с.34). Резкий спад в экономике, который может возникнуть из-за снижения таможенных пошлин и отмены государственной поддержки отечественных производителей, вызовет новую волну закрытия предприятий, рост безработицы и снижение уровня жизни населения.

Надо отметить, что такие опасения имеют основания. Практика показывает, что с наиболее серьезными проблемами при либерализации экономики сталкиваются страны с менее высоким уровнем конкурентоспособности. Основная опасность состоит в том, что уменьшаются возможности защиты национальной экономики от иностранных конкурентов, их экспансии на внутреннем рынке, отливов капитала, разрушительных финансовых и экономических кризисов.

По оценке российских и зарубежных специалистов, стартовые условия для интегрирования России в систему мировой торговли крайне неблагоприятны. И дело не только в том, что за 90-е годы объем производства сократился вдвое, упал жизненный уровень, ухудшилась эффективность экономики, снизилась ее конкурентоспособность, которая и во времена СССР была невысокой. Важно то, что Россия после 70 лет самоизоляции и противостояния «мировому капитализму» вынуждена встать в мировое рыночное пространство, в

сложную систему внешнеторговых связей, где действуют сложившиеся правила и порядки. В этой системе она все еще остается в значительной мере аутсайдером.

Присоединение к ВТО предполагает дальнейшее открытие внутреннего рынка за счет снижения таможенного тарифа. При нынешнем кризисном состоянии отечественной экономики, низкой конкурентоспособности обрабатывающих отраслей и сферы услуг, сырьевом характере российского экспорта, как отмечают российские и зарубежные специалисты, наша страна вряд ли сможет в ближайшей перспективе воспользоваться выгодами от участия в мировой торговле и преимуществами, которые дает членство в ВТО. Из-за низкой конкурентоспособности российских товаров не стоит ожидать существенного расширения присутствия России на мировых рынках. При этом экспансия зарубежных товаров и услуг (в частности, страхование, банковское дело, туризм) может, если не принять соответствующих смягчающих мер, ухудшить положение ряда отраслей и предприятий, вызвать рост безработицы и обострение социальных проблем.

В переходной экономике либерализация внешней торговли ведет к тому, что значительная часть производства становится неконкурентоспособной и исчезает, сырьевые производства и сфера услуг расширяются, т.е. происходит деиндустриализация экономики (23, с.56). Специализация страны на производстве и экспорте сырья, как показал мировой опыт, неизбежно ведет к отставанию динамики доходов населения страны. Этот вывод основывается на многочисленных исследованиях, свидетельствующих о тенденции к реальному удорожанию промышленных товаров и услуг относительно сырьевой продукции. Кроме того, спрос на сырье менее эластичен по цене, чем на промышленные товары, а потому возможности расширения экспорта или роста экономики за счет увеличения производительности труда ограничены. Для сохранения или повышения уровня душевых доходов в стране, являющейся сырьевым придатком промышленно развитых государств, необходимо постоянное снижение численности этих самых душ. Динамика населения России отражает именно эти тенденции.

Сторонники интеграции России в систему мировой торговли и присоединения к ВТО — специалисты Клуба 2015 и Центра экономических и финансовых исследований и разработок (ЦЭФИР), подго-

товившие совместный доклад «Россия в ВТО: мифы и реальность», отталкиваются от тезиса о выгодности участия в международной торговле, основанной на принципе сравнительных (относительных) преимуществ (3). Как известно, согласно этому принципу, страны специализируются на производстве тех товаров, которые производить в них выгоднее, чем в других. Этот принцип обосновал еще в начале XIX в. Д.Рикардо. Другое дело, что в странах с более высокими издержками уровень жизни населения как при закрытой, так и при открытой экономике будет ниже, чем в странах с низкими издержками. Однако открытие экономики ведет к росту благосостояния и в странах с высокими издержками. Поэтому утверждать, что Россия не может полноценно участвовать в мировой торговле только потому, что климат холоднее и поэтому издержки выше, нельзя. Существуют другие, более важные факторы, например, квалификация рабочей силы, которые определяют положение экономики в системе международной торговли. «Именно благодаря этому фактору более холодная Швеция обогнала в своем развитии более теплые Испанию и Португалию» (3, с.71–72).

Вступление России в ВТО, считают сторонники либерализации, открывает ее предприятиям доступ к более дешевым импортным комплектующим, сырью и услугам (финансовым, коммуникационным, транспортным и т.д.), а населению — к более дешевым товарам и услугам. Это позволит предприятиям снизить издержки производства, что улучшит их финансовое положение и создаст условия для расширения производства, увеличения численности рабочих мест, объема инвестиций и т.п. Возможность покупать более дешевые товары и услуги будет способствовать повышению уровня жизни населения. Хотя вступление в ВТО может иметь и негативные последствия для отдельных отраслей, в то же время возрастут общенациональные выгоды за счет положительных эффектов, оказывающих воздействие на другие отрасли и потребителей конечной продукции.

Для России очень важно и то, что ВТО дает возможность защищать российских экспортеров на внешних рынках, в частности, от антидемпинговых мер, которые наносят особенно тяжелый урон российскому авиастроению, транспорту, ядерной энергетике, металлургии и ряду других отраслей. Суммарные потери России от санкций против ее экспорта достигают, по оценке руководителя Российской делегации на переговорах о присоединении России к ВТО, замести-

теля министра экономического развития и торговли РФ М.Медведкова, от 2,5 млрд. до 4 млрд. долл. в год (18, с.4). Каждый год отсрочки вступления в ВТО приведет к тому, что количество антидемпинговых процедур будет расти. Отмена санкций, которая может быть достигнута после присоединения к ВТО, может дать реальные деньги предприятиям, дополнительные рабочие места.

По оценке Минэкономразвития, после вступления в ВТО, за которым последует снятие административных барьеров на пути отечественных товаров на западные рынки, Россия сможет дополнительно заработать до 18 млрд. долл., а по другим оценкам – от 2,5 млрд. до 20 млрд. (4, с.33; 16, с.5). Эта сумма складывается из разных источников, среди которых: прямые налоговые поступления в бюджет за счет резкого увеличения экспорта и косвенный эффект от увеличения производства, которое приведет к росту числа рабочих мест, повышению заработной платы, а значит, к росту потребления и расширению налогооблагаемой базы. Вступление в ВТО будет особенно благоприятным для сталелитейных и трубопрокатных предприятий, лесопромышленников. Откроются новые перспективы перед бумажной и нефтехимической промышленностью.

Специалисты, выступающие против вступления в ВТО в ближайшие годы и за перенесение его на более поздние сроки, используют так называемый «аргумент развивающейся отрасли»: если отрасль не вполне конкурентоспособна в глобальной экономике, то ее надо защищать с помощью таможенных тарифов или квот на ввоз иностранных товаров, пока она не достигнет достаточного уровня конкурентоспособности, и лишь затем открывать рынок. Как считают эксперты, в принципе данный аргумент верен, но только в отношении динамично развивающихся отраслей (3). Поэтому на практике он часто используется некорректно. Многие развивающиеся страны пытались идти по такому пути, и в подавляющем большинстве случаев каждая отрасль их экономики объявляла себя не вполне конкурентоспособной и требовала защиты (причем это были далеко не всегда новые и растущие отрасли). Но если защищать всех, то снизится уровень жизни населения, причем выигрыш каждой отрасли будет невелик. Кроме того, очень трудно удержаться от продления периода защиты – отраслевым лоббистам обычно удастся превратить временную защиту в постоянную. Вступление в ВТО позволяет решить обе

проблемы: в процессе переговоров можно будет определить отсрочку открытия некоторых рынков, которую нельзя будет продлить.

Некоторые отечественные исследователи считают тезис противников ВТО о том, что из-за открытия экономики наши товары будут вытеснены импортными и это приведет к закрытию многих предприятий и массовой безработице, необоснованным (3). Так, неверно, что в настоящее время тарифы защищают нас от конкуренции. Средний размер тарифа для различных отраслей промышленности колеблется от 7 до 15%, что является, по международным меркам, слабой защитой. Кроме того, существующие импортные тарифы плохо работают: до 50% всего импорта выводится из-под обложения пошлинами.

Несправедлив также и тезис о том, что вступление в ВТО ведет к резкому снижению импортных тарифов. Вопрос о тарифах решается в ходе переговоров, причем сейчас предложения российской стороны предполагают не понижение, а первоначальное повышение тарифов по ряду пунктов. Например, сегодня уровень таможенной защиты автомобильного производства составляет в среднем около 25%, а в нашем предложении ВТО заявлено 30% (4, с.33). Другое дело, что после подписания соглашений тарифы будут зафиксированы. С этой мыслью трудно смириться российским производителям, ведь они привыкли, что тарифы можно произвольно менять в любое время. Поэтому и производители, и правительство должны тщательно продумать, на каком уровне следует зафиксировать тарифы в различных отраслях.

Противники присоединения к ВТО заявляют, что открытие экономики окончательно загубит российскую промышленность. Их оппоненты опровергают эту позицию, ссылаясь на результаты исследований по другим странам, которые показывают, что в долгосрочном плане внешняя торговля положительно влияет на экономический рост. Однако в краткосрочной перспективе открытие экономики может повлечь за собой негативные социальные последствия. Расчеты специалистов из ЦЭФИР показывают, что уже на второй год после роста импорта, вызванного вступлением в ВТО, благодаря конкуренции и более доступным импортным комплектующим во многих отраслях начнет расти производительность (3). Однако в краткосрочном плане ряд отраслей может пострадать с точки зрения объемов выпуска и занятости. В последние годы (1997–1999) единственной

отраслью, выпуск которой снижался по мере увеличения импорта, была пищевая промышленность. В других отраслях связь между выпуском и объемом импорта была либо незначительной, либо положительной, т.е. рост импорта обычно сопровождался увеличением спроса на отечественные товары или повышением их качества. Учитывая это, не стоит ожидать негативного воздействия импорта на российскую промышленность в целом, как, впрочем, и резкого снижения тарифов и массированного роста импорта. Следует, кроме того, четко представлять себе, что пока наша промышленность остается неконкурентоспособной, то независимо от членства в ВТО импорт будет расти. Это будет неизбежно вести к усилению конкуренции и подталкивать неэффективные предприятия к перестройке, а самые неэффективные — к закрытию.

Привлечение иностранных инвестиций

Сторонники либерализации опровергают тезис своих оппонентов по вопросу о вступлении в ВТО, согласно которому в условиях неблагоприятного инвестиционного климата и открытия экономики иностранцам будет выгоднее производить за границей и ввозить в Россию готовую продукцию, а не осуществлять прямые инвестиции, т.е. строить новые заводы, приобретать, реконструировать и расширять действующие. Международный опыт, по их мнению, говорит об обратном. Страны-члены ВТО не только получают больше прямых иностранных инвестиций, но и само присоединение к ВТО обычно сопровождается их ростом. Например, в Болгарии в следующий после вступления год иностранные инвестиции выросли в пять раз, а в Китае с января по сентябрь 2001 г., когда решение о вступлении в ВТО уже фактически было принято, прямые иностранные инвестиции увеличились на 20% (по сравнению с этим же периодом 2000 г.) (3, с.69).

Межстрановой анализ доли прямых инвестиций в ВВП для 86 развивающихся стран в 90-е годы, а также для 42 из их числа, которые не были членами ГАТТ (предшественницы ВТО), проведенный специалистами ЦЭФИР, показал следующее. В год вступления в ВТО объем иностранных инвестиций в среднем повышается на 1,2% ВВП, а в следующие годы падает, но остается на 0,8% выше, чем до вступления. Это достаточно серьезный эффект, так как средний объем

прямых иностранных инвестиций в этих странах составляет 1,5% ВВП (3, с.69).

Если Россия вступит в ВТО, это даст возможность отечественным производителям отстоять существующие и открыть новые экспортные рынки. Таким образом, инвестиционная привлекательность экспортирующих предприятий возрастет. Вступление в ВТО потребует принятия ряда законов, защищающих права инвесторов и авторские права, а также приводящих технические нормы и стандарты в соответствие с международными, что обеспечит иностранным инвесторам гарантии против дискриминации со стороны властей, тем самым резко улучшив инвестиционную привлекательность страны в целом. Те предприятия и регионы, которым удастся решить проблемы корпоративного управления и защиты прав инвесторов, смогут рассчитывать на значительные инвестиции.

Однако признавая важную роль прямых иностранных инвестиций, эксперты обращают внимание и на их негативные последствия (28, с.6). Большой приток инвестиций приводит к уменьшению внутренних накоплений и может подменить усилия по мобилизации внутренних ресурсов на инвестиционные цели. В случае изъятия инвесторами своих средств в периоды финансовой нестабильности предприятие окажется в тяжелом финансовом положении. Кроме того, при слабой регулирующей роли государства или при слабой конкуренции в принимающей стране иностранный капитал быстро завоевывает доминирующие позиции на рынке и пытается не пускать туда конкурентов. В таких условиях трудно рассчитывать на то, что иностранный капитал будет способствовать повышению конкурентоспособности принимающей страны, так как высокая прибыль ему обеспечена за счет доминирующего положения.

Конкуренция и производительность факторов производства

Открытие экономики России в случае вступления в ВТО, по мнению сторонников либерализации, как и в других странах мира, приведет к усилению конкуренции, что позитивно влияет на производительность факторов производства. Исследования отечественных и зарубежных ученых показывают, что в отраслях, где обеспечивается конкурентная среда, общая производительность факторов производства увеличивается. Причем эффект конкуренции со стороны импорта и конкуренции на рынке труда бывает выше, чем эффект усиления внутренней конкуренции (3, с.72–73). Противники либерализации считают, что усиление конкуренции в России не даст такого позитивного эффекта, поскольку «русская душа не приемлет рынка и индивидуализма... российские предприниматели не умеют созидать, а рабочие не умеют работать» (3, с.72). Их оппоненты придерживаются иного мнения, полагая, что Россия не станет исключением из общего правила и что отличие русского характера заключается, скорее, в уникальной способности к выживанию. Российские предприниматели ничем не уступают западным и вполне адекватно реагируют на конкуренцию. Кроме того, в условиях конкуренции российским предпринимателям помогут высокий уровень базового образования, способность и стремление к учебе, приспособляемость к меняющейся среде.

Особенность России заключается в том, что унаследованная от СССР высококонцентрированная структура промышленности существенно затрудняет формирование конкурентной среды. Вступление в ВТО может значительно улучшить ситуацию, так как создаст конкурентное давление. Важно также и то, что конкуренция будет способствовать повышению мобильности всех факторов производства, в том числе трудовых ресурсов (3, с.74). Повысится географическая и профессиональная мобильность населения.

Независимо от вступления в ВТО России нужно реструктурировать экономику и перевести людей с менее производительных рабочих мест на более производительные. Однако в случае вступления в ВТО темпы этого процесса ускорятся. Причем новые вакансии не обязательно будут создаваться там, где высвобождаются работники. Либерализация экономики будет стимулировать развитие малого

бизнеса в густонаселенных и процветающих регионах, но вряд ли стоит ожидать быстрого роста услуг в городах, характеризующихся высокой безработицей и низким спросом. Поэтому актуален вопрос о расширении возможностей работников по смене места жительства. В настоящее время географическая мобильность населения России весьма низка. Основными препятствиями для смены места жительства выступают административные барьеры, неразвитость рынка жилья, отсутствие соответствующей информации, нехватка денег на переезд. Ключевыми мерами для увеличения географической мобильности населения являются пропаганда мобильности, отмена административных барьеров, развитие ипотеки, стимулирование переподготовки мигрантов. Выдвигаются предложения о введении ваучеров на приобретение билетов и оплату жилья в специальных общежитиях и т.д. Важны также информационная поддержка данного процесса и создание возможностей для профессиональной ориентации работников. Региональные и местные власти опасаются, что увеличение мобильности приведет к возрастанию конкуренции между регионами и массовому оттоку трудовых ресурсов и, следовательно, инвестиций. Эксперты считают, что повышение мобильности работников заставит региональные и местные власти прилагать гораздо больше усилий для привлечения и удержания квалифицированных кадров и капитала.

Что касается профессиональной мобильности, то отечественный рынок труда в этом отношении довольно инертен, что не содействует быстрой реструктуризации экономики. Рабочая сила в России, как известно, — одна из самых образованных в мире, особенно если сравнивать ее с работниками в странах, имеющих сопоставимый уровень дохода на душу населения. Однако в современном мире нужны не просто образованные работники, а способные и желающие учиться и адаптироваться к новым условиям. Профессиональная мобильность является, по мнению экспертов, даже большей проблемой для России, чем географическая. В нашей стране неплохо развита система общего среднего и высшего образования, чего нельзя сказать о системе повышения квалификации и переквалификации кадров. Повышение профессиональной мобильности требуется России для того, чтобы успешно развиваться в будущем. Те страны, в которых профессиональная мобильность высока, могут быстро развиваться, не испытывая продолжительных экономических катаклизмов, тогда как в бо-

лее инертных странах возможны серьезные задержки отставания в развитии.

Существенный вклад в рост профессиональной мобильности должна, как ожидается, внести реформа образования, которая направлена на то, чтобы изменить восприятие образования как сферы социальной науки и рассматривать ее как отрасль производства знаний. Конечно, ее необходимо регулировать, но именно как производственную отрасль: с помощью налогов, мониторинга качества, обеспечения разумной конкуренции и равных прав всех образовательных учреждений и т.д. Образование — главное конкурентное преимущество России в современной глобальной экономике. Именно качество человеческого капитала позволит привлечь инвестиции в сектор услуг и экономику в целом в случае вступления нашей страны в ВТО и создаст стимулы для повышения мобильности трудовых ресурсов. Без проведения реформы образования и при сохранении существующих подходов открытие экономики окажется невыгодным для России.

Многие эксперты и представители отдельных отраслей экономики опасаются, что поспешное присоединение к ВТО может привести к непоправимым последствиям. В особенно трудном положении могут оказаться, в частности, сельское хозяйство, банковский сектор, транспорт, машиностроение, автомобилестроение и т.д. Большинство промышленников и предпринимателей, не оспаривая саму необходимость вступления в ВТО, настаивают на принятии мер по защите российских производителей на внутреннем рынке. Бизнесмены (в частности, О.Дерипаска) предлагают выработать государственную инвестиционную программу, которая позволила бы поддержать профильные для страны отрасли при открытии российского рынка (22).

Сельское хозяйство. Сложилось мнение, что аграрный сектор — самая уязвимая отрасль национальной экономики, которая может сильнее других пострадать от членства России в ВТО. Доводы тех, кто против вступления нашей страны в ВТО, как правило, сводятся к следующему: вступив в ВТО, мы откроем дорогу для дешевых импортных сельскохозяйственных товаров, которые хлынут на наш рынок и сделают продукцию отечественных производителей неконкурентоспособной (1). Они указывают на возможные серьезные социальные последствия для отечественного сельского хозяйства от снижения таможенных пошлин на импорт, сокращения государственных

дотаций сельскохозяйственным производителям и экспортных субсидий. Нашему сельскому хозяйству, в итоге, будет нанесен огромный ущерб, что приведет к снижению уровня жизни сельского населения и усилению зависимости страны от импорта продовольствия. В периоды низких цен на нефть возможен продовольственный кризис.

Сторонники подобных взглядов, как считают их оппоненты, обычно игнорируют то обстоятельство, что правила и нормы ВТО предусматривают различные способы защиты внутреннего рынка и поддержки собственного производителя. Кроме того, Россия намерена отстаивать для себя членство в ВТО на условиях, которые обеспечат защиту аграрного сектора на много лет вперед. Так, торговые партнеры по переговорам в ВТО предложили установить верхнюю тарифную ставку на продукцию сельского хозяйства на уровне 14% с последующим сокращением ее на 36%, в результате чего импортный тариф опустился бы примерно до 9%. По данным ОЭСР, объединяющей ведущие западные страны, средневзвешенные импортные тарифы на продукцию сельского хозяйства составляют: в развивающихся странах — 18,7% (в том числе в Китае, до вступления в ВТО, — 40,55%); в странах с переходной экономикой — 13,36%; в развитых странах — 43,41%. В России тарифные ставки на соответствующие продукты равны 10,5% (6, с.43).

Для подъема аграрного сектора нужно не защищать его от конкуренции, а проводить серьезные институциональные изменения, в частности, формировать системы кредитования и страхования сельскохозяйственных производств. Решающую роль в этом играет земельная реформа и создание эффективных механизмов оборота земли. После девальвации рубля в 1998 г. в сельское хозяйство начал приходить частный капитал. Новые инвесторы — в основном крупные промышленные компании, пока вкладывающие средства в наиболее выгодные звенья производственной «цепочки» (заготовка, сбыт), но уже появились и частные предприниматели, непосредственно занимающиеся производством. Особенно динамично развиваются отрасли, связанные с экспортом. Вступление в ВТО поможет российскому сельскому хозяйству преодолеть импортные барьеры других стран и будет способствовать развитию сельскохозяйственного экспорта, а значит, и аграрного сектора в целом.

Банковский сектор. Серьезное беспокойство вызывает будущее российских кредитно-финансовых учреждений. Существует точка

зрения, что наши банки, страховые компании и пенсионные фонды еще слишком малы для того, чтобы конкурировать с иностранцами. Вступление в ВТО приведет к уничтожению российских финансовых институтов, иностранные банки соберут деньги населения и вывезут их за рубеж (7, 26). Сторонники присоединения к ВТО считают, что либерализация рынка финансовых услуг при вступлении в ВТО, по мнению ряда исследователей, вряд ли повлечет за собой его немедленные изменения. На сегодняшний день главным барьером на пути прихода иностранных банков в Россию является неблагоприятный инвестиционный климат (3, с.68).

Транспорт. Вступление в ВТО, по мнению экспертов, окажет существенное влияние на транспортные услуги. В России число фирм, осуществляющих международные автомобильные перевозки, приближается к 2,5 тыс., большую часть которых составляют предприятия, имеющие до 10 автомобилей (29, с.57). Вряд ли они могут составить серьезную конкуренцию крупнейшим иностранным перевозчикам, которые после вступления в ВТО смогут работать в России беспрепятственно. Существуют проблемы и с доступом российских перевозчиков на рынки других стран. В частности, идет ужесточение международных требований, направленных на обеспечение безопасности транспортных средств, защиту окружающей среды, на совершенство систем электроники. Отечественные автомобили, не отвечающие европейским стандартам по экологии, уже сегодня не допускаются к перевозкам в Европе. Встают проблемы с допуском в иностранные порты и наших морских судов, поскольку многие из них превысили возрастной порог.

Сфера транспорта охватывает одновременно секторы с низким уровнем капитализации (например, экспедиторские услуги) и секторы, связанные с большими затратами, например, на приобретение подвижного состава, судов, строительство портов. Механизм регулирования мирового рынка услуг в рамках ГАТС исключительно сложен из-за огромного разнообразия общих принципов, норм, правил, специфических обязательств каждой из стран – участниц этой организации.

Во многих странах государственное регулирование практически не соответствует принципам ВТО. Так, в США за национальными судовладельцами резервируется 100% военных, 50% правительственных перевозок и вся гуманитарная помощь. Во Франции за отече-

ственным флотом зарезервированы 2/3 внешне-торговых перевозок нефти и т.д. В России ничего подобного нет, а высокий налоговый барьер вынуждает судовладельцев переходить под «удобный» флаг.

При решении вопроса о присоединении к ВТО, считают противники ускоренного присоединения к ВТО, необходимо иметь в виду, что проведенная в 90-е годы либерализация внешнеэкономической деятельности в России не сопровождалась общепринятыми мерами протекционизма в отношении отечественных перевозчиков, стимулирования экспорта транспортных услуг. Поэтому России, по их мнению, еще предстоит пройти длительный период селективного протекционизма и, лишь повысив конкурентоспособность национальных морских транспортных услуг, перейти к следующему этапу либерализации. Учитывая серьезные проблемы в отрасли, предлагается закрепить за отечественными судовладельцами государственный заказ на перевозки в районы Крайнего Севера. Присоединение к ВТО создаст много проблем и для внутреннего водного транспорта России. Система внутренних водных путей России не имеет связи с речными системами других стран дальнего зарубежья. Наши речники не участвуют в речных перевозках за рубежом.

Рассмотрение условий присоединения России к ВТО с отраслевых позиций, по мнению И.Дюмулена, как правило, ведет к тому, что за рамками дискуссии остаются комплексные национальные интересы России, которые не всегда совпадают с интересами отдельных отраслей (11). Упускается из вида и взаимосвязь условий присоединения России к ВТО с проблемами долгосрочной технико-экономической политики. Условия доступа на российский рынок — это лишь небольшая часть долгосрочной комплексной экономической стратегии развития России. В ее отсутствие оценки сроков и последствий присоединения к ВТО представляются «построенными на песке». Можно попытаться защитить автомобильную промышленность высокими пошлинами на старые иномарки, но легче разрушить ее непродуманным повышением транспортных тарифов и тарифов на энергию, которые отражают интересы естественных монополий. Для ряда отраслей промышленности сложную ситуацию создает не иностранная конкуренция, а отсутствие в стране необходимых экономических механизмов. Так, при сопоставлении цены гражданских самолетов, производимых фирмами «Боинг» и «Эрбас индастри» (70–80 млн. долл.), с ценой российских аналогов (30–35 млн. долл.) очевид-

но преимущество нашей техники. Однако наши авиакомпании не покупают российскую продукцию из-за отсутствия системы кредитования, непомерно высоких кредитных ставок и отсутствия отечественной системы лизинга и обращаются к иностранным производителям. Недостаточная конкурентоспособность российских товаров в этих условиях не может быть компенсирована протекционистскими таможенными пошлинами, если в стране отсутствует нормальный механизм реализации инвестиционных товаров.

Комплексный анализ народно-хозяйственных последствий

Российская академия наук и Национальный инвестиционный совет (НИС) подготовили совместное исследование «Народно-хозяйственные последствия присоединения России к ВТО», опубликованное в 2002 г. В нем предпринята попытка количественного анализа последствий вступления России в ВТО на основе методологии межотраслевого баланса и с использованием макроэкономической межотраслевой модели RIM, разработанной в Институте народно-хозяйственного прогнозирования РАН (20). НИС — общественное объединение, образованное в мае 2000 г. при участии руководителей крупнейших банков и промышленных объединений страны, глав ряда субъектов РФ, представителей РАН, российских средств массовой информации и культуры. Президентом НИС является председатель правления Национального резервного банка А.Е.Лебедев, а председателем Попечительского совета — Президент СССР М.С.Горбачев.

Совместное исследование РАН и НИС дает достаточно подробную картину последствий присоединения России к ВТО как на макроуровне, так и в отраслевом и территориальном разрезах. При этом анализируются не только отраслевые последствия вступления в ВТО, но и мультипликативный эффект членства в этой организации для экономики страны в целом, являющийся итогом межотраслевых взаимодействий. Авторы исследования исходят из того, что формирование в России рыночной экономики открытого типа предполагает активное вовлечение страны в международное разделение труда. Основные решения, устанавливающие правила в международной торговле, принимаются ныне коллективно в рамках ВТО, что делает без-

альтернативным участие в ней России. В политическом плане курс на присоединение к ВТО разделяют и власть, и бизнес. Однако остается открытым вопрос о балансе народно-хозяйственных выгод и потерь, особенно в первые годы участия России в ВТО. Из-за отсутствия таких подсчетов в общей дискуссии нередко преобладают эмоциональные аргументы, порождающие поляриность мнений.

Количественные оценки последствий вступления России в ВТО, представленные в исследовании, отражают, главным образом, воздействие изменений в уровне импортных пошлин на экономический рост, что позволило понять, каким образом то или иное изменение импортной пошлины воздействует на масштабы внутреннего производства в отдельных отраслях и в экономике в целом.

При оценке последствий присоединения России к ВТО расчеты производились по двум сценариям: а) экстремальному, при котором России, начиная с момента вступления, пришлось бы постепенно снижать свои таможенные тарифы до уровня их связывания; б) оптимальному, основанному на переговорной позиции России, когда ВТО признало бы заявленный в российских предложениях уровень тарифной защиты, снижающийся до итогового уровня связывания лишь по истечении переходного периода. Оценка последствий присоединения России к ВТО для отдельных субъектов Федерации дана на основе учета степени их вовлеченности во внешнеэкономическую деятельность и местного потенциала импортозамещения.

Общим итогом расчетов является констатация незначительного отрицательного воздействия на макроэкономическую динамику изменения импортных пошлин, соответствующих условиям присоединения России к ВТО. При любом из названных сценариев итоговые последствия присоединения страны к ВТО не превышают одного процентного пункта темпов роста ВВП (20, с.8). При этом в случае принятия при вступлении в ВТО уровня связывания пошлин, указанного в российских предложениях, на начальном этапе возможен дополнительный рост ВВП (в размере 0,6%), связанный с импортозамещающим импульсом, обусловленным сокращением импорта (вследствие роста ввозных пошлин) на 2,7% (20, с.8).

В меньшей степени присоединение к ВТО скажется на российском экспорте. Во-первых, его топливно-сырьевая часть, составляющая 2/3 вывоза, не подвержена на мировых рынках серьезным ограничениям. Во-вторых, для остальной трети, на которую распростра-

няются льготы ВТО, торгово-политическая ситуация не изменится, так как Россия, как правило, уже имеет доступ к тем конвенционным ставкам тарифов, которые страны — члены ВТО установили во взаимной торговле.

Членство в ВТО даст России повод для пересмотра направленных против нее антидемпинговых санкций (однако такой пересмотр еще не означает их отмены). В результате нынешний расчетный ущерб, оцениваемый Минэкономразвития РФ в 3,5 млрд. долл. в год, может быть снижен в будущем примерно на 30–40%.

При данном макроэкономическом эффекте вступление в ВТО в целом не приведет к сколько-нибудь масштабным изменениям производства и в большинстве отраслей отечественной промышленности. В то же время оно может серьезно сказаться в отдельных отраслях, особенно в тех, в которых преобладают градообразующие предприятия.

С одной стороны, расчеты, выполненные по второму сценарию, показывают, что в случае сохранения в ходе переговоров первоначальных ставок связывания тарифов, заявленных в российских предложениях, возможен импортозамещающий рост производства, например, обуви на 1,3%, одежды — на 1,6, телевизоров — на 1,7, ликероводочной продукции — на 11,6, мяса птицы — на 12,4, виноградных вин — на 25% и т.д. Кроме того, протекционистская защита отечественного производителя должна строиться с учетом интересов российского потребителя, заинтересованного в появлении на рынке более дешевых и разнообразных товаров. С другой стороны, со вступлением в ВТО возможно появление серьезных проблем в пищевой, мебельной, фармацевтической, металлургической, химической, автомобильной, авиационной и ряде других отраслей.

Отсутствие статистической и методологической базы не позволило выполнить каких-либо количественных измерений последствий вступления России в ВТО в сфере услуг. На практике все российские рынки услуг уступают зарубежным по любым стандартам, и динамика их роста будет зависеть не столько от ВТО, сколько от притока в них отечественного и иностранного капитала.

Расчеты показали, что влияние вступления в ВТО на производство в отдельных регионах будет также незначительным, в частности, из-за слабой вовлеченности большинства регионов во внешнеэкономические связи. По отношению к объему потребительского рынка

лишь у 19 регионов импорт превышает 20% и у 45 регионов — 10%. В число первых входят (в порядке убывания доли) Калининградская область, Москва, Санкт-Петербург, Ингушетия, Алтай, Ленинградская и Московская области, Карелия, Приморский край и т.д. Ожидаемый прирост валового регионального продукта (ВРП) в этих субъектах РФ под воздействием импортозамещающего роста выпуска не превысит 0,6-0,7 процентных пункта (20, с.10). Что касается экспорта из регионов, то присоединение страны к ВТО не приведет к его взрывному росту. Однако от улучшения внешних условий торговли выиграют экспорто-ориентированные промышленные и приграничные регионы, а также те из них, к промышленности которых применены антидемпинговые санкции.

Итоговый вывод исследования: присоединение России к ВТО не вызовет каких-либо фатальных негативных последствий для отечественной экономики (20, с.11). Последняя в перспективе может оказаться и в выигрыше, в том числе и потому, что как член ВТО она получит систематизированное современное деловое законодательство.

Подготовка к вступлению России в ВТО

Большинство экспертов указывают на необходимость целенаправленной подготовки к вступлению в ВТО как со стороны бизнеса, так и органов власти. Абсолютно необходимая подготовительная работа займет ряд лет, полагают авторы совместного проекта Межведомственного аналитического центра и Комитета Госдумы по экономической политике и предпринимательству (25).

Опросы российских предпринимателей и их союзов показывают, что готовыми успешно конкурировать на отечественном рынке считают себя лишь 25% российских предприятий, на рынках СНГ — 18, в дальнем зарубежье — 9, а готовыми к членству в ВТО — 10% (20, с.11). Как отмечалось на III Всероссийском съезде товаропроизводителей (20 апреля 2001 г.), Россия, как и многие другие страны, должна вступить в ВТО (14, с.29). Но к этому процессу надо тщательно подготовиться, чтобы все требования товаропроизводителей нашли отражение в соответствующих договорах и соглашениях ВТО. Важно, чтобы в отраслевых соглашениях предусматривались особые условия деятельности товаропроизводителей и были учтены такие ввозные тарифы на импортные товары, которые помогут отечественным

предприятиям создать конкурентные условия производства. Государство должно использовать вступление в ВТО как рычаг ускорения развития ведущих отраслей.

Совершенно обязательными с точки зрения экспертов РАН в этой связи представляются следующие меры и действия (20).

1. Срочная разработка и принятие научно обоснованной промышленной (отраслевой) политики России как базы для избирательной защиты отечественных производителей, поощрения конкуренции на внутреннем рынке и как матрицы для переговоров об условиях вступления в ВТО. Без такой политики переговоры и дальнейшее участие России в ВТО будут идти во многом вслепую.

2. Достройка и ввод в действие государственной системы поощрения промышленного экспорта (без чего страна столкнется в ВТО с фактической асимметрией выгод и обязательств), в том числе в форме госкредитов, гарантий и иных форм финансирования экспортеров и их маркетинговой деятельности. В правилах ВТО предусмотрены формы такой поддержки. Это же касается мер поддержки аграрного сектора.

3. Создание на базе зарубежных аналогов механизмов временной государственной поддержки предприятий и регионов, особо страдающих от резко возросшего импорта.

4. Создание государственной системы внешнеэкономической и правовой информации для предприятий (цены, условия торговли, механизмы разрешения споров и т.п.), без чего они не смогут эффективно использовать возможности ВТО в международной конкуренции.

5. Срочное начало подготовки в стране кадров, владеющих тематикой ВТО, как для бизнеса, так и для госаппарата.

6. Налаживание систематизированного диалога между Комиссией Правительства РФ по вопросам ВТО, Российской переговорной делегацией и консультативными механизмами бизнеса, созданными по проблемам присоединения России к ВТО.

7. Определенное укрупнение и расширение круга полномочий отраслевых и территориальных деловых союзов, способных защищать интересы отдельных слоев бизнеса перед российской властью.

8. Подключение к отстаиванию российской позиции в переговорном процессе с ВТО, наряду с переговорной делегацией, дипломатического аппарата в столицах стран-членов ВТО и союзов россий-

ских деловых кругов в контактах с их партнерами за рубежом при эффективной координации этой деятельности.

9. Проведение регулярных консультаций по проблематике ВТО со странами — партнерами по СНГ.

10. Постоянный мониторинг не только отдельных дискриминационных мер со стороны наших основных внешнеторговых контрагентов, но и всех торговых барьеров, создаваемых политикой этих стран, публикация регулярных отчетов его результатов.

В целом, независимо от того, вступит Россия в ВТО или нет, это само по себе не решит проблемы выживания страны в условиях глобализации мирового хозяйства. Отказ от вступления в ВТО не избавит Россию от проблем экономического спада, структурной безработицы и других социально-экономических проблем. С точки зрения ученых и деловых кругов надо тщательно изучить и соизмерить плюсы и минусы присоединения к ВТО и на этой основе определить стратегию переговоров с тем, чтобы обеспечить в ходе переговоров превалирование первых над вторыми.

В случае положительного решения, считают эксперты Клуба 2015 и НИС, выгоды от вступления в ВТО будут гораздо выше, а социальные издержки — ниже, поскольку увеличатся возможности перетока факторов производства между предприятиями, отраслями и регионами (3). По мнению авторов совместного проекта Межведомственного аналитического центра и Комитета Госдумы по экономической политике и предпринимательству, баланс плюсов и минусов от присоединения к ВТО в значительной степени будет зависеть от эффективности торгово-экономической политики России (которую предстоит разработать) и от непосредственно связанной с ней промышленной политики (25). Потенциальные преимущества членства в ВТО «заработают» лишь в случае скорейшего реструктурирования промышленности, которая должна основываться на тщательно выверенном определении приоритетов индустриального развития и оказании адресной помощи наиболее перспективным или крайне необходимым отраслям и производствам.

Список литературы

1. ВТО и российский агропромышленный комплекс // www.bpi.ru/bulletin.
2. Годин Ю. Вступление в ВТО не может быть самоцелью // Рос. Федерация сегодня. — М., 2002. — № 24. — С.58–60.
3. Горбань М., Гуриев С., Юдаева К. Россия в ВТО: Мифы и реальность // Вопр. экономики. — М., 2002. — № 2. — С.61–82.
4. Греф Г. Ответ на вызов глобализации // Человек и труд. — М., 2002. — № 3. — С.31–34.
5. Григорян С.А. Всемирная торговая организация и интересы России: Международно-правовые аспекты. — М.: Междунар. отношения, 2000. — 256 с.
6. Гумеров Р. Позиция России на переговорах о присоединении к соглашению ВТО по сельскому хозяйству: Резервы усиления // Рос. экон. журн. — М., 2002. — № 2. — С.41–47.
7. Делягин М. Вступление в ВТО: Вызов для финансовых структур России // Рынок ценн. бумаг. — М., 2002. — № 3. — С.54–58.
8. Делягин М. Пасмурный полдень российского рынка // Рос. Федерация сегодня. — М., 2002. — № 6. — С.42–43.
9. Делягин М. Тест на прагматизм и ответственность // Человек и труд. — М., 2002. — № 3. — С.27–30.
10. Делягин М. Новое платье короля // Деловые люди. — М., 2001. — № 123. — С.53–55.
11. Дюмулен И. ВТО и раунд тысячелетия // Время МН. — М., 2002. — 30 янв. — С.7.
12. Дюмулен И. Методы защиты национальной экономики в рамках правил Всемирной торговой организации // Внешнеэкон. бюлл. — М., 2001. — № 8. — С.3–10.
13. Крылатых Э., Строкова О. Аграрный сектор стран с переходной экономикой и ВТО // Мировая экономика и междунар. отношения. — М., 2002. — № 5. — С.59–65.
14. Крылов В.И. Вступление России во Всемирную торговую организацию // Внешнеэкон. бюлл. — М., 2002. — № 1. — С.29–31.
15. Ливенцев Н.Н., Лисоволик Я.Д. Россия и ВТО — альянс в условиях глобализации // Там же. — № 2. — С.11–15.
16. Лихачев А. Прибавка к зарплате от имени ВТО // Труд. — М., 2001. — 17 окт. — С. 5.
17. Лихачев А.Е. Тезисы выступления на Международном конгрессе Института А.Смита «Вступление России в ВТО» // www.wto.ru/monitor.asp?f=asiitogi.
18. Медведков М. Чего мы ждем от ВТО // Рос. газета. — М., 2002. — 13 марта. — С.1, 4.
19. Можно ли оценить последствия присоединения? // Россия на пути в ВТО: Информ. бюлл. — М., 2002. — № 4. — С.7–9 (www.wto.ru/ru/content/bulletin/bullet-mar4.doc).

20. Народно-хозяйственные последствия присоединения России к ВТО: Совместный проект РАН и НИС. — М., 2002 // www.rnic.ru/Download/WTO_big_final.doc.
21. Одинцов М. Нельзя допустить, чтобы наш агросектор стал разменной монетой в торгах с ВТО // Независимая газ. — М., 2001. — 28 нояб. — С.3.
22. Паньшин О., Беленькая О. Комментарии о присоединении к ВТО // <http://olma.ru/info/economics/default.asp?doc=vto01>.
23. Петрунин О. Ловушки либерализма // Эксперт. — М., 2002. — № 18. — С.56.
24. Покровский В. На каких условиях вступать России в ВТО? // Рос. Федерации сегодня. — М., 2002. — № 5. — С.48–49.
25. Последствия присоединения России к ВТО для отечественной промышленности: Обоснование методики оценки // Рос. экон. журн. — М., 2002. — № 1. — С.31–47.
26. Сас И. Не нагуляв жирок, российские банки останутся неконкурентоспособными // Независимая газ. — М., 2002. — 20 февр. — С.3.
27. Торгово-промышленная палата РФ: Концепция присоединения России к Всемирной торговой организации // Внешнеэкон. бюлл. — М., 2002. — № 3. — С.3–6.
28. Шалашова Н.Т. Определение стратегии развития внешнеэкономической деятельности России в процессе интеграции в мировое хозяйство // Внешнеэкон. бюлл. — М., 2002. — № 9. — С.3–10.
29. Шишкарёв С. Далеко не уедешь: Готов ли российский транспорт работать по правилам ВТО // Рос. Федерация сегодня. — М., 2001. — № 16. — С.57–58.
30. Trading into the future: World trade organization // www.wto.org/thewto_e/whatis_e/tif_e/tif_e.htm.