

**П.ГАВЛИК**  
**РОССИЯ: СДВИГИ В ИНВЕСТИЦИЯХ**  
**И УСКОРЕНИЕ РОСТА**

**HAVLIK P.**  
**Russia: A turnaround in investment and higher GDP growth //**  
**Transition countries in 2003: reforms and restructuring keep the**  
**global economic slowdown at bay. — Wien: WIIW, 2003. —**  
**[VIII], 98 p. — (Research rep./Vienna inst. for intern. econ.**  
**studies; N 297).**

В ежегодном отчете Венского института международных экономических исследований (ВИМЭИ) отмечается, что на фоне неблагоприятных тенденций мировой экономики за первую половину 2003 г. темпы роста российского ВВП возросли почти до 7%, что в два раза выше, чем за соответствующий период предшествующего года. Более того, согласно уточненным официальным данным Госкомстата за 1995–2000 гг. (главным образом в результате новых оценок услуг и внешних счетов), темпы роста ВВП в 1999 г. составили 6,9% и в 2000 г. — 10%. Свою роль сыграли не только высокие цены мирового рынка на основные товары российского экспорта (энергоносители и металлы), но и долгожданный подъем инвестиционной активности. Несмотря на низкую базу отсчета, прирост инвестиций на 10% является обнадеживающим показателем и может послужить основой для более устойчивого экономического роста в предстоящие годы. Частное потребление и реальные доходы семей возрастали четвертый год подряд с ежегодным темпом примерно в 10%.

Расширение инвестиций должно стать главным фактором решения задачи увеличения ВВП. В России с конца 2002 г. наблюдался

обнадеживающий скачок инвестиций, который, однако, не компенсирует общую мрачную картину за более длительный период, особенно в сравнении с другими странами Центральной и Восточной Европы (см. табл.).

Таблица (с. 19)

**Валовые инвестиции в основной капитал  
(фактические изменения в % к предшествующему году)**

	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г. (прогноз)	2004 г. (прогноз)	Индекс 2002 г. 1995=100
Чешская Республика	8,2	-2,9	0,7	-1,0	5,4	5,5	0,6	0	5	117,0
Венгрия	6,7	9,2	13,3	5,9	7,7	3,5	5,8	2	5	164,8
Польша	19,7	21,7	14,2	6,8	2,7	-8,8	-6,8	0	...	154,4
Словакия	30,9	14,3	11,0	-18,5	1,2	9,6	-0,9	3	7	148,8
Словения	8,9	11,6	11,3	19,1	0,2	-0,8	3,1	5,5	5,5	165,0
Болгария	-21,2	-20,9	35,2	20,8	15,4	23,3	9,3	...	...	158,3
Румыния	5,7	1,7	-5,7	-4,8	5,5	9,2	8,3	6	5	120,3
Хорватия	37,6	26,4	2,5	-3,9	-3,8	9,7	10,1	12	8	199,1
Россия	-18,0	-5,0	-12,0	5,3	17,7	8,7	2,6	6,9	7,1	94,8
Украина	-22,0	-8,8	6,1	0,4	14,4	20,8	8,9	10	15	113,9

В сравнении со странами ЦВЕ за весь период 1990–2002 гг. Россия значительно отстает как по росту ВВП, так и по показателям производительности. С 1995 г. она лишь незначительно сократила свое отставание в производительности от 15 стран ЕС и оказалась далеко позади и ЕС, и стран ЦВЕ. В России все более доминируют энергетический сектор и металлургия, хотя после финансового кризиса 1998 г. также отмечается оживление в некоторых отраслях, ориентированных на внутренний рынок (например, пищевой промышленности).

Оживление инвестиционной активности может быть объяснено несколькими причинами, как внутренними, так и внешними. Во-первых, значительный внешний спрос и благоприятные цены спо-

способствовали высоким доходам и прибылям в энергетическом и металлургическом секторах, на которые в совокупности пришлось около двух третей общего объема инвестиций. Во-вторых, депрессивное состояние мировой экономики, низкие процентные ставки и низкая доходность акций и облигаций на международных рынках сделали инвестиции в Россию более привлекательными. Даже российские банки начали расширять кредитование реальной экономики, вместо того чтобы искать безопасных убежищ в офшорах. Наконец, хорошие показатели экономического роста за последние два года (в среднем более 6% в год) в сочетании с последовательным продвижением реформ и политической стабильностью, очевидно, начинают приносить плоды. В первой половине 2003 г. приток иностранных инвестиций увеличился на 50%, а российские инвестиции за границей (и бегство капиталов) сократились почти на одну треть.

Россия также имеет несколько крупных проектов прямых иностранных инвестиций (ПИИ), главным образом связанных с энергетикой и строительством трубопроводов. Кроме того, часть денег, ушедших из России в 1990-е годы, теперь, вероятно, возвращается в форме ПИИ; в то же время некоторые российские энергетические гиганты расширяют и диверсифицируют свои операции за границей.

ПИИ, безусловно, не являются панацеей (нередко они скорее стимулируют импорт и могут способствовать ухудшению текущего платежного баланса). Однако ускорение притока иностранных инвестиций (в особенности прямых), оказывая положительное воздействие на реструктуризацию и конкурентоспособность, является одной из основных причин, оправдывающих определенный оптимизм в отношении перспектив экономического роста стран ЦВЕ. Факты указывают на то, что предприятия с участием иностранного капитала имеют более высокие показатели производительности, качества продукции, издержек производства и лучшие экспортные возможности. В некоторых успешно реструктурированных секторах (особенно в производстве электротехнического, оптического и транспортного оборудования), в которых иностранные инвестиции способствовали не только росту производительности, но и выходу на внешние рынки, экономические выгоды превысили средние показатели в странах ЦВЕ и продолжают увеличиваться. Используя фактор эффективности, многонациональные корпорации, действующие в странах ЦВЕ, могут даже попытаться компенсировать последствия слабого глобального спроса. Западноевропейские, а также американские, япон-

ские и корейские компании во все большей степени эксплуатируют преимущества стран ЦВЕ в области издержек производства (а также и их квалифицированную рабочую силу), расширяют производство и экспорт из своих новых мест размещения даже в условиях низкого совокупного спроса (они также используют возможности расширения рынка в финансовом секторе и в сфере розничной торговли).

Доходы от российского экспорта, как и валютные резервы Центрального банка, существенно увеличились. Даже если тенденция к росту экспортных поступлений будет исчерпана в связи со снижением цен на нефть, проблема обслуживания внешнего долга определенно не возникает (за период с января по апрель 2003 г. Россия осуществила платежи согласно графику обслуживания долга на сумму 5,2 млрд. долл. США) (с. 81).

Имеющая место в последнее время динамика соотношения курсов евро и доллара важна для России. Помимо статистического эффекта, влияющего на объем торговли (показатели роста экспорта и импорта в евро примерно на 20 процентных пунктов меньше, чем в долларах), она воздействует также и на цены и условия торговли. Основная часть российского экспорта оценивается в долларах США, а импорта — в евро. При ослаблении доллара доходы от экспорта в долларах покрывают меньший объем импорта в евро. Хотя усиление евро было сверхкомпенсировано повышением долларовых цен на нефть в первые месяцы 2003 г. (и условия российской торговли за этот период соответственно улучшились), цены импорта, выраженные в рублях, также повысились. Сочетание снижения цен на нефть и укрепления евро ведет к удорожанию российского импорта и ухудшению условий торговли и может способствовать инфляции.

Инфляция сохранила устойчивый характер. Месячный показатель инфляции потребительских цен топтался на уровне 1%, рост инфляции цен производителей был даже несколько больше. В годовом исчислении инфляция в 2003 г. ожидается на уровне 15% (близком к уровню прошлого года), что выше официального целевого показателя в 10–12% (при росте ВВП, также превышающем первоначальный прогноз). Помимо монетарных факторов, связанных с притоком иностранной валюты, инфляционным тенденциям способствует рост управляемых цен. Политика Центрального банка, направленная на стабилизацию номинального курса рубля по отношению к доллару (подразумевающая некоторое повышение реаль-

ного курса рубля), ослабляет инфляционное давление, однако укрепление евро повышает импортные цены.

В целом экономический рост способствовал стабилизации, а в последнее время и некоторому увеличению занятости. Все эти в основном положительные явления омрачаются замедлением реформ, отставанием в применении законодательных актов и нарастанием структурных проблем в экономике. Прочная основа устойчивого развития все еще отсутствует. Значительный рост ВВП за последние два года был удачным последствием девальвации рубля после 1998 г., а затем высоких цен мирового рынка на энергоресурсы. Значительная часть промышленности остается в разрушенном состоянии. Происходящий в последнее время рост инвестиций обнадеживает, но они по-прежнему сконцентрированы в энергетическом и связанном с ним транспортном секторах. Несмотря на рост в 2003 г., приток прямых иностранных инвестиций все еще неутешительно низок.

Перспективы устойчивого роста экономики России, несмотря на улучшение, остаются проблематичными, поскольку сохраняется высокая зависимость страны от колебаний товарных цен. Прогноз ВИМЭИ относительно темпов экономического роста составляет ориентировочно 5%. Провозглашенная цель удвоения ВВП России в течение следующего десятилетия потребует ежегодных темпов роста в 7% и представляется нереалистичной, несмотря на высокие показатели 2003 г. (с. 82).

*И.Г.Минервин*