

С.Н. Куликова

**ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ:
ПРОБЛЕМЫ КАЧЕСТВА И АДЕКВАТНОСТИ
ПОТРЕБНОСТЯМ ЭКОНОМИКИ**
(Реферативный обзор)

В настоящее время проблема качества образования в целом и экономического в частности является одной из основных тем, обсуждаемых специалистами в данной области. При этом по-разному оценивается нынешний этап. «Одни считают, что отечественное образование так и не вышло из спячки, в которой пребывало в советское время, и сильно отстает от международных стандартов. Другие отмечают последовательный рост его качества в 90-е годы прошлого века и существенный скачок за последние несколько лет» (10).

Ситуация в 90-е годы. Экономическая наука осталась совершенно неподготовленной к объяснению новых рыночных реалий, не говоря уже о том, что она не могла предложить ни предпринимателям, ни государству никаких инструментов. Была разрушена сложившаяся ранее система отношений между экономической наукой, экономическим образованием и практикой. Изменился и характер спроса на экономические знания (8). Произошли серьезные изменения в кадровом составе научных сотрудников и преподавателей: наиболее инициативные из 10 тыс. преподавателей ушли в бизнес, наука понесла серьезные потери. В результате российская система подготовки экономистов более 10 лет опиралась на людей, которые не вели собственных исследований ни до начала перестройки, ни после. Они были в лучшем случае способны освоить западные вводные учебники (4).

В начале 90-х годов идеологическое давление сверху на преподавателей исчезло, а давление снизу со стороны потребителей образовательных услуг возросло. Преподаватели, включая и представителей старшего поколения, были вынуждены осваивать западную теорию, начиная с азов. (Этим объясняется популярность в нашей стране учебников начального уровня Макконнелла и Брю, Фишера, Дорнбуша и Шмалензи, которые многие до сих пор считают воплощением современной экономической теории.) В дальнейшем уровень осваиваемых учебников рос, но у большинства передовых вузовских преподавателей сохранилось несколько пассивное, «школярское» восприятие современной западной науки как некоего монолитного здания, лишённого противоречий и не нуждающегося в реконструкции (8). Российская вузовская система не смогла достойно ответить и на потребности отечественной экономики. Подготовка кадров оказалась неадекватной структуре профессиональных запросов российской промышленности и финансово-кредитного сектора, и потому в стране в первой половине 90-х годов возник острый кадровый голод на специалистов, понимающих механизмы рыночной экономики и способных помочь предприятиям в овладении новыми принципами деятельности. К чести системы экономических вузов, она довольно быстро перестроила профиль подготовки специалистов, и уже к последней трети 90-х годов проблема структурного несоответствия была снята.

Тем временем на смену структурным несоответствиям пришла проблема неадекватности уровня подготовки. Выяснилось, что многие, если не подавляющая часть экономических университетов России, не способны обеспечить качественную подготовку специалистов для отечественных фирм. Причины во многом сходны с теми, которые возникают в связи с подготовкой научных кадров: нехватка квалифицированных преподавателей, незнание современной практики бизнеса, отсутствие средств для переобучения кадров, а нередко и неспособность к переобучению (8).

В ответ на возросший спрос на специалистов-экономистов и менеджеров резко выросло предложение соответствующих образовательных услуг. Однако их качество в среднем оказалось чрезвычайно низким, что неудивительно: в России не осталось медицинского, технического, театрального, лингвистического, музыкального или вуза иного профиля, где бы не открылись факультеты экономики и менеджмента, как правило, при почти полном отсутствии кадров, учебных и научных библиотек. Даже специализированные экономические вузы столкнулись с дефицитом преподавателей, знающих западную теорию, слабой математической

подготовкой преподавателей и студентов и т.д. Эти проблемы оказались практически неразрешимым и для вновь созданных факультетов в непрофильных вузах и очень сложными для экономических факультетов старых «классических» университетов.

Низкое качество образовательных услуг в области экономики и менеджмента в подавляющем большинстве вузов вынудило часть российского бизнеса и некоторые федеральные ведомства пойти на открытие собственных образовательных программ и учреждений. Возникли свои вузы в ГТК и Минналогов, центры подготовки в крупнейших банках, холдингах, компаниях. Лидеры российского бизнеса часто предпочитали выпускникам экономических факультетов и вузов тех, кто закончил факультеты математики и физики. Их подготовка была базой для быстрого освоения наиболее сложных экономических и менеджерских специальностей. Эти же выпускники шли в магистратуру ГУ–ВШЭ экономики и Российскую экономическую школу, после окончания которых они обладали необходимым потенциалом для обучения в аспирантурах как российских, так и зарубежных университетов.

Общая ситуация в этот период характеризуется размыванием кадрового состава, финансовой неустойчивостью и неясностью институциональных перспектив.

В середине 90-х годов финансовое положение экономических институтов и вузов стабилизируется и относительно укрепляется. Появляются новые образовательные структуры. Возникает дополнительный спрос на преподавателей, который удовлетворяется за счет переработок и множественного совместительства.

Наиболее уверенно адаптировались к новой ситуации несколько старейших классических университетов (Московский, Санкт-Петербургский, Новосибирский) и Санкт-Петербургский университет экономики и финансов. Они имели уже давно сложившиеся отделения экономической кибернетики, хорошо укомплектованные мировой научной литературой библиотеки, а Новосибирский госуниверситет традиционно концентрировался на серьезной подготовке по математической экономике, моделированию экономических процессов. Однако еще более важной была изначальная органическая связь НГУ с Сибирским отделением РАН. Это стало главной практической причиной того, что экономисты – выпускники НГУ оказались востребованными сегодня аспирантурами западных университетов, московских банков и крупных компаний. По этой же причине в лидеры фундаментального образования сразу же вышла созданная в начале 90-х го-

дов Российской экономической школа при ЦЭМИ РАН. В этот же период происходит быстрое развитие ГУ–ВШЭ с активным привлечением исследовательских кадров из Российской академии наук.

Положение в настоящее время

Оценивая сегодняшнее положение с экономическим образованием, специалисты, занимающиеся исследованием проблем образования, представители бизнеса и государственных структур в целом выражают серьезное беспокойство, при этом существуют заметные расхождения в оценке как наблюдаемых тенденций, так и перспектив. Так, например, Л. Полищук и Э. Ливни считают, что в последние годы в российской высшей школе наблюдается бурный количественный рост, поддерживаемый высоким спросом на высшее образование. Прием в вузы практически утроился за 1992–2002 гг. В сферу высшего образования поступают значительные ресурсы, главным образом за счет средств населения, расходы которого на образование уже в 2000 г. более чем на четверть превысили также возросшие, но не столь значительно, затраты государства.

Приток ресурсов выводит российскую высшую школу из кризиса 90-х годов. Постепенно поднимается уровень оплаты и восстанавливается престиж профессии преподавателя вуза, происходят существенное обновление содержания и методов обучения, внедрение современных информационных технологий. Радикальному пересмотру подверглись программы, учебные планы и квалификационные требования, принципы набора студентов, методы административного и финансового менеджмента. В экономике и обществе увеличивается потребность в высшем образовании, что создает основу для дальнейшего развития отрасли.

Некоторые представители бизнеса отмечают сдвиги в качестве образования. Так, руководитель департамента маркетинга агентства «Контакт» Т. Ананьева полагает, что уровень образования выпускников экономических и финансовых специальностей несколько вырос по сравнению с тем, каким он был несколько лет назад. Она связывает это с тем, что в вузах увеличилось число преподавателей, которые не только знают предмет на уровне теории, но и являются практиками в той области деятельности, которую преподают. По крайней мере в ведущих экономических и финансовых вузах большое внимание стало уделяться языковой подготовке студентов. Наконец, даже то, что студенты и магистранты часто совмещают учебу с работой (что может влиять на учебу негативно),

может способствовать выработке у студентов новых требований к образованию (10). С позитивной оценкой тенденции изменения качества за последние 5–7 лет соглашается и финансовый директор компании «Luxoft» Н. Верещагин. Он называет ряд причин: повышение уровня подготовки преподавателей, приход в вузы преподавателей, имеющих опыт практической работы, появление курсов и учебников, созданных в России. Важную позитивную роль сыграло и то обстоятельство, что отечественному образованию приходится конкурировать с зарубежным, которое стало доступнее, а также приспосабливаться к требованиям отечественных и иностранных компаний, работающих в России. Наконец, произошел естественный отбор многих частных вузов, появившихся на рынке в начале 90-х годов (10).

Несмотря на эти благоприятные отзывы, большинство специалистов считают, что о преодолении кризиса в российской высшей школе говорить преждевременно. Серьезной проблемой остается качество экономического образования. Если в большинстве других отраслей экономики России рыночные преобразования, и в первую очередь либерализация и конкуренция, привели к повышению качества продукции, то сектор высшего образования в России, несомненно конкурентный и в значительной мере либерализованный, является исключением из этого правила. Жесткой позиции в оценках придерживается ректор ГУ–ВШЭ Я. Кузьминов. Он, в частности, отмечает, что среди 1 млн. 200 тыс. выпускников Российской высшей школы примерно 300 тыс. экономисты и менеджеры (25% выпуска), и эти люди являются одним из наиболее востребованных сегментов на рынке труда. Но современное состояние экономического образования в России (хотя прошло 15 лет с начала рыночной перестройки в экономике) совершенно не соответствует потребностям работодателей и общества и является одним из факторов стратегического отставания России (4).

О низком уровне образования можно судить и по тому факту, что из 1 тыс. официально зарегистрированных российских вузов лишь менее 70 не готовят экономистов и менеджеров. Качество подготовки 300 тыс. выпускников по этим направлениям недостаточно для того, чтобы вообще заниматься профессиональной деятельностью. Это псевдообразование, о котором мы часто говорим, как о покупке диплома за 400 долл. в год (4).

Проректор Санкт-Петербургского государственного университета В. Троян как на одну из причин снижения общего уровня образования указывал на появление огромного числа новых частных вузов, лицензи-

рование и аккредитация большинства из которых проводились с нарушением элементарных требований. «Эти “подвальные” или “квартирные” вузы принципиально не могут дать качественного образования. Это ведет к падению престижа диплома российского вуза и в России, и в мире» (10).

Невысокую оценку дают и представители государственных организаций. Так, заместитель руководителя Федеральной службы по надзору в сфере образования Е. Геворкян отмечала, что по результатам проверки Рособрнадзором 100 учреждений образования выяснилось: более чем в половине из них уровень преподавания по специальностям «экономика», «менеджмент» и «право» не соответствовал госстандартам. Рособрнадзор перестал выдавать филиалам вузов самостоятельные лицензии. Учебные заведения теперь полностью отвечают и за образовательный уровень в своих филиалах, и за все, что там происходит.

Претензии к качеству экономического образования высказывают и представители бизнеса. Так, в ходе дискуссии, состоявшейся в Центральном доме журналистов (Москва, 2002), руководитель одной из крупнейших инвестиционных компаний Р. Варданян также отметил низкое качество экономического образования, его оторванность от реальных процессов в экономике. Он высказал удивление тем, что российских специалистов по фондовому рынку приглашают читать лекции в Оксфорд и Кембридж, но ни разу не пригласили ни в один российский вуз. Президент Ассоциации консультантов по подбору персонала М. Богданов отмечал и недостаточную профессиональную бизнес-ориентацию: только 10–15% из 3500 специалистов, выпускаемых московскими вузами, готовы к эффективной работе на стартовых позициях в бизнесе. Это ничтожно мало для расширяющегося рынка и свидетельствует о недостатках системы профессиональной ориентации. Сейчас ее нет даже в престижных вузах (10).

Налицо, таким образом, «провалы рынка» высшего образования в том смысле, как это явление понимается экономистами, т.е. неспособность чисто рыночных механизмов обеспечить эффективное удовлетворение потребностей общества (6).

По расчетам ГУ–ВШЭ наша экономика нуждается как минимум в 200 тыс. экономистов, менеджеров и экономических социологов и представителей некоторых других профессий, таких, как бизнес-информатика. Это довольно большой объем спроса, который связан с тем, что большинство работодателей, которые имеют средства, уже начали разбираться в том, что им предлагает рынок, и отказываться от людей просто с дипломом. Они ищут реальную компетенцию. Как они ищут? Прежде всего ориентируются на

бренд. Сейчас существует порядка 20 брендовых вузов, дающих нормальное экономическое образование. Их выпускники находят работу и будут ее находить. Относительно основной массы примерно 80% выпускников-экономистов можно сказать, что если еще 5 лет назад диплом экономиста автоматически гарантировал премию в 50–60% над дипломом, скажем, инженера, то сегодня любой диплом экономиста никакой премии уже не гарантирует, а еще через 5 лет можно ожидать отрицательную премию, положительная премия останется только в сегменте качественного профессионального образования, т.е. в сегменте, который сейчас составляет 10 тыс. человек в год (возможно, он расширится до 20 тыс.). Возникнет острый дефицит экономистов, менеджеров, профессиональных социологов, профессиональных специалистов по корпоративным информационным системам. Этот дефицит, вполне возможно, будет заполнен западными университетами, и некоторые из них уже готовятся к возможной экспансии (в преддверии вступления России в ВТО) (4).

Проблема оценки качества экономического образования

Как отмечал на семинаре «Оценка качества высшего экономического образования» В. Автономов, проблема качества экономического образования неразрывно связана с проблемой эталона, проблемой измерения – с вопросом «Чем мерить?» Если бы этот эталон удалось найти и осуществить некий рейтинг университетов по уровню, например, по какому-либо стандартному (или нестандартному) тесту, то возник бы вопрос, как этот рейтинг использовать в дальнейшем. Но в настоящее время профессиональное сообщество не владеет сколько-нибудь систематизированной информацией о качестве высшего экономического образования. До сих пор неясно, усваивают ли студенты, прошедшие обучение в экономических вузах, знания и навыки, входящие в профессиональный канон. С целью преодолеть этот информационный вакуум исследовательский коллектив, состоящий из сотрудников Института «Экономическая школа», Института социологии РАН, Государственного университета – Высшей школы экономики, при поддержке Фонда Форда предпринял исследование, основными задачами которого являются разработка методов оценки знаний студентов по трем важным экономическим специальностям (экономическая теория, финансы и кредит, бухгалтерский учет, анализ и аудит), а также реальная оценка этих знаний у студентов ведущих экономических вузов в нескольких городах страны.

В ходе исследования были разработаны два типа контрольных материалов – вопросы с заданными вариантами ответов, измеряющие «остаточные знания» и соответствующие по замыслу составителей международному уровню выпускного бакалаврского экзамена, а также вопросы, где нет фиксированных альтернатив и к тому же требуется приложить полученные знания к реальным жизненным ситуациям. При выборе основного теста руководствовались известным всем *Graduate Record Examination in Economics*.

Осенью 2002 г. в ГУ–ВШЭ состоялся семинар, на котором были представлены первые результаты оценки знаний студентов с помощью разработанных контрольных заданий. Оценка знаний по специальности «Экономическая теория» по основному тесту показала, что результаты по микроэкономике лучшие. В статистике и эконометрике студенты часто пугались и следовали стратегии «несклонности к риску». Международная экономика, и это несколько неожиданный результат, дала наибольшее количество неверных ответов.

Разработанные тесты были применены для оценки в двух вузах с традиционной пятилетней программой обучения (выпускники готовятся по специальности «экономическая теория»); в двух вузах, которые уже перешли на систему «бакалавр – магистр»; в одном – нестоличном, где также действует система «бакалавр – магистр». В результате выявились два лидера. Тест выполнил свою основную работу – разместил систему «бакалавр – магистр» на одном полюсе, а традиционную модель – на другом.

Подводя итоги тестирования, А.П. Заостровцев отметил, что если возможно организовать что-то вроде единого бакалаврского экзамена (хотя это вряд ли возможно, так как все заведения с традиционной формой обучения будут против), то целесообразно часть его проводить в форме теста, по структуре и содержанию близкого к основному тесту. Что касается объема, то в целях более полного выявления знаний оптимально было бы установить 120 вопросов на 180 минут. В структуре теста блоки должны находиться в количественной пропорции 40 : 40 : 20 : 20. Тогда это выявляло бы знания более качественно. Средний балл бакалаврского экзамена может быть использован как один из элементов при определении рейтинга образовательного учреждения.

Представители предпринимательских кругов поддерживают предложенную систему тестирования и оценки положения высших учебных заведений. Так, Е.Г. Журавская (НК «ЮКОС») считает, что наличие некоего общепризнанного рейтинга могло бы быть неплохим ориентиром

для оценки качества вуза. По мнению Д.В. Нестерова (УрГУ), для любого вуза такая оценка, когда она производится не по внутренним разработкам, а внешне, принципиально важна, так как позволяет отследить, на каком уровне находится учебное заведение по данной дисциплине (3).

Но тестирование не должно подменять рынок. Известно, что на рынке может присутствовать совершенная и несовершенная информация. Наш рынок образовательных услуг переполнен ложными сигналами. Репутация многих вузов искусственна, репутация одних факультетов выводится из репутации других. Надо учитывать мнение экспертов. Тестирование и может стать такой помощью, считает В. Автономов. О заинтересованности государства в развитии этого инструмента свидетельствует заказ Министерства образования на создание независимого центра оценки качества образования. Насколько это получится по заказу министерства – это другой вопрос. Может быть несколько центров оценки качества. Если система показателей будет создана, то это поможет наполнить материалом многое из того, что сейчас делается формально, например кредитная система на обучение (3).

Однако некоторые специалисты высказывают сомнение относительно возможности прямого измерения качества высшего образования. Так, Л. Полищук и Э. Ливни отмечают, что тестирование студентов и выпускников вузов проводится нерегулярно, применяются различные методики, что затрудняет сопоставимость результатов; существуют сомнения в беспристрастности и надежности соответствующих процедур. Более объективны, по их мнению, индикаторы ресурсной обеспеченности вуза (уровень финансирования, численность преподавателей, в том числе с учеными степенями, в расчете на одного студента, фонды библиотек, наличие компьютеров, доступ в Интернет и т.п.), но такие индикаторы дают представление о возможностях качественного обучения, а не о том, в какой мере эти возможности реализуются. Для оценки качества образования следует поэтому привлечь косвенные признаки, исходя из того, что необходимое условие качественного образования – предъявление достаточно высоких требований как к студентам, так и к преподавателям. О качестве высшего образования можно также с определенными оговорками судить по рыночной оценке вузовского диплома.

Меры по повышению качества экономического образования

Признавая необходимость работы по повышению качества экономического образования, специалисты предлагают прежде всего определиться с задачами образования с учетом современных требований. Речь идет как о качестве предоставляемых знаний (и здесь важно работать и над привлечением молодых преподавательских кадров, и над развитием системы переподготовки преподавателей, в том числе предоставления им больших возможностей для научной деятельности), так и об уровне креативной подготовки. В этом ключе видит проблемы высшей школы Я. Кузьминов: «Что нужно реальной экономике? Умение решать нестандартные задачи, осваивать новое, искать и отбирать информацию, умение творчески применить нетиповые решения в своей профессии» (10). Сходную позицию высказывают и некоторые представители бизнеса. Так, И. Кузнецов из «Ernst & Young» отмечает, что иметь хороший уровень подготовки еще не достаточно: важны умение и готовность не только реализовать накопленные знания, но и продолжать учиться (10).

Для повышения качества преподавания экономического образования важно повышать статус исследовательской работы в университетах, научиться правильно ее оценивать. Пока для университетских преподавателей она считается «факультативом». Следует освоить систему, при которой для штатных преподавателей исследовательская нагрузка будет учитываться наряду с преподавательской и административной нагрузкой. Универсальный критерий и измеритель – это публикация книг и статей в ведущих научных журналах. Одновременно необходимы усилия по реабилитации преподавательского труда в кругу «чистых» исследователей. Чтение базового или авторского курса должно стать нормальным и во многом результирующим элементом исследовательской деятельности. Необходимо также пересмотреть существующие учебные планы. Первая задача – разумное сокращение тех курсов, которые слабо связаны с реальными проблемами современной российской экономики. Вторая задача – введение в качестве обязательных программ новых курсов по сравнительному анализу экономических систем, экономике развития, моделированию постсоветской экономики, теневой экономике, институтам современного российского рынка, институциональному анализу экономических субъектов современной России, институциональному проектированию экономики, истории реформ в России XX в. (8).

Для оказания помощи в совершенствовании преподавательской работы был создан Центр повышения квалификации преподавателей экономических дисциплин (ЦПКП), деятельность которого направлена прежде всего на регионы, а также на содействие формированию общенациональных и локальных профессиональных сообществ российских преподавателей экономических дисциплин. К задачам Центра относятся: организация и проведение мероприятий по повышению квалификации преподавателей экономических дисциплин российских вузов; разработка системы квалификационных тестов; организация и осуществление консультационной деятельности (разработка учебных программ, поиск учебно-методических материалов и др.); проведение мониторинга качества экономического образования; распространение среди российских образовательных организаций последних достижений науки в области экономики и результатов деятельности Центра (размещение информации на экономическом портале, проведение семинаров для руководителей организаций, конференций для образовательного сообщества, издание учебной литературы и др.); мониторинг потребностей российских вузов в повышении квалификации ППС в области экономических дисциплин; организация зарубежных поездок российских преподавателей (участие в конференциях, стажировки в зарубежных университетах и учебных центрах и др.), проведение конкурсов среди кандидатов на прохождение стажировки, распределение грантов; взаимодействие с зарубежными университетами и учебными центрами; совершенствование и разработка методик преподавания экономических дисциплин в вузах; регулярное пополнение информационной и методической базы Центра и организация получения информации преподавателями вузов (8).

Список литературы

1. Володин Д. Высшее не всегда лучшее. – Режим доступа: <http://www.hse.ru/pressa/2002/default.php?show=10176&selected=610>
2. Жолудева В.В. Проблемы подготовки специалистов по экономическим специальностям // Экономика образования. – М., 2004. – № 4. – С. 82–85.
3. Заостровцев А.П. Оценка знаний студентов по специальности «экономическая теория» // Семинар «Оценка качества высшего экономического образования». – Режим доступа: <http://economicus.ru/quality/index.php?file=3>

4. Интернет-пресс-конференция ректора ГУ–ВШЭ «Современное состояние и перспективы социального и экономического образования: вызовы рынка труда и новые образовательные технологии». – Режим доступа: <http://www.hse.nnov.ru/news/06-02-2003.shtml?> 2098
5. Мяжлонова С.К. Проблемы современного экономического образования. – Режим доступа: <http://www.ncstu.ru>
6. Полищук Л., Ливни Э. Качество высшего образования в России: роль конкуренции и рынка труда. – Режим доступа: [http://www.eerc.ru/details/download_espx\(вопр.знак\)file_id=7103](http://www.eerc.ru/details/download_espx(вопр.знак)file_id=7103)
7. Тарасевич Л. Слагаемые успеха. – Режим доступа: http://eed.ru/cover_story/c_91.html
8. Тезисы доклада Государственного университета – Высшей школы экономики 28 ноября 2000 г. на конференции РАН. – Режим доступа: http://www.opec.ru/library/article.asp?d_no=290&c_no=26&c1_no=
9. Цели и задачи Центра повышения квалификации преподавателей по экономике. – Режим доступа: <http://ctt.hse.ru/> 5 декабря, 2005
10. Удовиченко М. Молодые неспециалисты. – Режим доступа: <http://finansmag.ru/11800-48к>