

Положихина М.А.

ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ И ИНВЕСТИЦИОННАЯ АКТИВНОСТЬ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Готовность инвестора к вложению капиталов в хозяйственную систему (государство, регион, отрасль, корпорацию) зависит от существующего инвестиционного климата. В экономической литературе приводятся различные определения инвестиционного климата, но в целом это понятие отражает степень благоприятности ситуации, складывающейся в той или иной хозяйственной системе по отношению к инвестициям, которые могут быть сделаны. Неоднородность инвестиционного пространства России определяет целесообразность оценки инвестиционного климата не только для страны в целом, но и для отдельных регионов – субъектов Федерации.

Инвестиционный климат субъекта Федерации характеризуется инвестиционной привлекательностью и инвестиционной активностью.

Инвестиционная привлекательность регионов

При многообразии определений общим является представление о том, что инвестиционная привлекательность – это сочетание различных факторов (условий, ограничений) для привлечения инвестиций в регион.

За последнее десятилетие в России появилось множество как отечественных, так и специально адаптированных к российским реалиям зарубежных методик оценки инвестиционной привлекательности, основывающихся на межрегиональном сравнительном анализе. В числе подобных разработок выделяются следующие:

методика мониторинга социально-экономического климата российских регионов аналитиков журнала «Коммерсантъ» (1993); «Методические рекомендации по оценке инвестиционной привлекательности субъектов Российской Федерации», разработанных авторским коллективом Совета по изучению производительных сил (СОПС) Минэкономразвития РФ и РАН (2001); обзоры инвестиционной привлекательности экономических районов России агентства «Юниверс», основанные на выведении результирующего показателя регионального предпринимательского риска (1993–1995); «Методика оценки инвестиционного климата регионов России» Института экономики РАН; «Методика оценки региональных рисков в России», выполненная Институтом перспективных исследований (Institute for Advance Studies – IAS) по заказу Банка Австрии (1995); «Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России», ежегодно выполняемый агентством «Эксперт – РА» и журналом «Эксперт» (1996–2006); «Методика расчетов индексов инвестиционной привлекательности регионов» – результат совместного исследования Экспертного института (Россия) и Центра по изучению России и Восточной Европы Бирмингемского университета (Великобритания) и ряд других (3, с. 9).

Для оценки инвестиционной привлекательности регионов применяются следующие критерии:

- а) коммерческая привлекательность – Н.А. Колесникова (6);
- б) конкурентный статус и конкурентный потенциал – В.В. Иванов, А.Н. Коробова (3, с. 10–12);
- в) категории инвестиционной привлекательности и их взаимосвязь.

Последний из указанных критериев использует наибольшее число исследователей в области оценки инвестиционной привлекательности регионов.

Выделяется три наиболее характерных подхода к оценке инвестиционной привлекательности территорий (1, с. 10; 3, с. 69–75).

Суженный факторный – базируется на оценке динамики основных экономических показателей, хода приватизационных процессов, состояния законодательного регулирования инвестиционной деятельности, развития отдельных рынков, в том числе фондового и денежного. В качестве основного показателя оценки инвестиционной привлекательности хозяйственной системы применяется показатель уровня прибыльности используемых активов, рассчитываемый по двум вариантам:

- как отношение прибыли от реализации товаров и услуг к общей сумме используемых активов;
- как отношение базовой прибыли к общей сумме используемых активов.

Данный подход в определенной степени напоминает применявшиеся в советский период методы расчета капиталоотдачи. Он привлекает сравнительной простотой анализа и расчетов, универсален, и его можно использовать для исследования инвестиционного климата в системах разного иерархического уровня. Однако этот метод отражает только текущее состояние хозяйственной системы (региона) и полностью игнорирует объективные связи инвестиционного процесса с другими составляющими ее развития.

Расширенный факторный – основывается на оценке набора факторов, влияющих на инвестиционный климат. Этот подход достаточно распространен. Основные различия между исследователями состоят в наборе факторов и показателей, характеризующих инвестиционную привлекательность территорий, а также в некоторых особенностях применяемого математического аппарата. Отбор факторов осуществляется, главным образом, на основе качественного анализа, однако иногда для их уточнения применяются и количественные методы. Например, в (1) наиболее значимые частные факторы отбирались на основании анализа коэффициентов парной корреляции между каждым из них и инвестиционной активностью. Также учитывалось, что на разных этапах развития отечественной экономики набор значимых факторов для оценки инвестиционной привлекательности регионов различен. Кроме того, при принятии решения об объекте вложения средств каждый инвестор ориентируется на свой набор факторов.

В качестве числовых характеристик показателей отдельных факторов используются преимущественно данные государственной статистики или производные от них. В связи с тем что уровень инвестиционной привлекательности регионов не должен зависеть от размеров территории и численности населения, применяются душевые, темповые, долевы, а в некоторых случаях и балльные частные показатели.

Различными исследователями предлагаются и применяются разнообразные методы свода числовых значений частных факторных показателей инвестиционной привлекательности регионов. Наиболее обоснованным представляется свод по формуле многомерной средней. В этом случае сводным (интегральным) показате-

лем инвестиционной привлекательности (климата) является относительный показатель, характеризующий отношение абсолютных значений выбранных показателей к соответствующим значениям показателей в среднем по РФ, с учетом весов этих показателей:

$$\text{ИП}_j = \frac{Kq * \frac{Aq_j}{Aq}}{Kq}, \text{ где}$$

ИП_j – инвестиционная привлекательность j-го субъекта РФ;

Aq_j – абсолютное значение q-показателя по j-му субъекту РФ;

Aq – абсолютное значение q-показателя в среднем по РФ;

Kq – весовой коэффициент q-показателя.

Обоснованная методика определения весов частных факторов отсутствует, поэтому в различных исследованиях используются разные весовые коэффициенты (1, 11). В некоторых исследованиях отдельные частные факторы могут получать отрицательное значение (1). Такие показатели предлагается перед интегрированием преобразовывать в положительные числа за счет прибавления постоянной величины (в рассматриваемом случае – величины 2).

Сводный показатель оценки инвестиционного климата при данном подходе не может служить однозначным критерием привлекательности той или иной хозяйственной системы для вложения инвестиций, поэтому он обычно дополняется информацией о состоянии отдельных факторов. В частности, в (11) по каждому из перечисленных факторов определяется рейтинг регионов (позиция удельного веса абсолютного значения показателя по РФ в целом и по отношению к среднему по стране значению).

Результаты подобной оценки инвестиционной привлекательности субъектов РФ позволяют проводить их группировку по условиям для инвестирования. В (11) на основании статистического кластерного анализа предлагается выделять типологические группы регионов по уровню развития инвестиционного рынка (наилучшие, лучшие, средние, ниже средних и худшие), оценивая его относительно базового (среднероссийского) или «эталонного» уровня (относительно уровня Москвы), а также проводить типоло-

гизацию инвесторов по степени предпочтения тех или иных факторов инвестиционной привлекательности (с. 152–153, 183).

Рисковый, или факторно-рисковый. Совокупность некоммерческих рисков осуществления инвестиционного проекта обычно признается инвестиционной привлекательностью или инвестиционным климатом территории в международной практике. Инвестиционные риски оцениваются с позиции вероятности потерь инвестиций и дохода с учетом различного вида обстоятельств. Существуют различные зарубежные методики исследования инвестиционных рисков отдельных стран мира. Наиболее известными моделями анализа риска являются модель Ховарда К. Джонсона, цифровая шкала Гарвардской школы бизнеса, модель «национальной склонности к экспроприации» Г. Кнудсена, классификационная схема Дж. Симона и ряд других (11, с. 176–180). Хотя некоторые из них называются международными моделями анализа коммерческой деятельности, показатели, ими отражаемые, позволяют применять их и для оценки инвестиционного климата.

Рисковый метод анализа и оценки инвестиционного климата представляет интерес прежде всего для стратегического инвестора. Он позволяет не только оценить привлекательность территории для инвестирования, но и сопоставить уровень риска, присущий новому объекту вложения инвестиций, с существующим в привычном для него регионе ведения бизнеса.

В ряде отечественных исследований инвестиционная привлекательность территории рассматривается как состоящая из двух компонентов – инвестиционного потенциала и уровня инвестиционных рисков. При этом под инвестиционным потенциалом подразумевается совокупность ресурсов, которые могут быть использованы в инвестиционных проектах разной направленности.

Между расширенным факторным и рискованно-факторным подходами не существует принципиальных различий. И в первом, и во втором случае при оценке инвестиционной привлекательности широко используются методики межрегионального сравнительного анализа, ранжирования и группировки регионов с позиций их инвестиционных возможностей. Одинаковым является и математический аппарат. Иногда трудно определить, какой подход применяет тот или иной автор, так как в ряде исследований используется смешанный подход.

Примером «пограничного» исследования можно считать работу Н.И. Климовой (5), в которой выделяется три главных компо-

нента инвестиционного потенциала: ресурсный, инфраструктурный и институциональный, определяемых соответствующими параметрами. Интегральный показатель характеризует инвестиционный потенциал как результат их агрегированного воздействия на инвестиционную составляющую валового регионального продукта. Преимущество данного метода заключается в возможности оценить уровень инвестиционного потенциала по широкому спектру инвестиционных отношений.

В другом подобном исследовании (2) предлагается ранжировать субъектов РФ по «степени реакции на рыночные преобразования» или последствиям влияния совокупности факторов на качественные (отраслевые и территориальные) изменения характеристик инвестиционной среды.

Наиболее разработанными и известными с точки зрения практического применения в рамках факторно-рискового подхода являются методика оценки инвестиционной привлекательности регионов агентства «Эксперт-РА» и методика СОПС (И.И. Ройзман, И.В. Гришина, А.Г. Шахназаров и другие).

Применяемая агентством «Эксперт-РА» методика (7) состоит в формировании поля «риск – потенциал» из двух осей координат, на которых откладываются значения интегрального инвестиционного риска и совокупного инвестиционного потенциала каждого региона. Интегральный инвестиционный риск и совокупный инвестиционный потенциал региона рассчитываются как взвешенная сумма показателей нескольких частных видов потенциала или риска. Частные показатели региона по каждому виду риска определяются по относительному отклонению от среднероссийского уровня, принимаемому за единицу. Величина каждого из частных видов инвестиционного потенциала региона оценивается по его доле в данном виде потенциала по стране в целом, принятом за 100%. Каждый регион характеризуется рангами инвестиционного риска и инвестиционного потенциала, а также их количественной оценкой по сравнению со среднероссийской. В зависимости от величины инвестиционного потенциала и инвестиционного риска регионы распределяются на группы в соответствии с принятой шкалой.

В ходе оценки составляющих инвестиционного риска и потенциала агентством «Эксперт-РА» используется около двух сотен исходных количественных и качественных характеристик. Оценка весов вклада каждой составляющей в совокупный потенциал или интегральный риск получается в результате анкетирования, проводимого

среди экспертов из российских и зарубежных инвестиционных и консалтинговых компаний по специально разработанной анкете.

Расчеты по данной методике осуществляются с 1996 г., и накоплен большой массив информации, в том числе аналитической. К недостаткам метода относится необходимость проведения ряда трудоемких и дорогостоящих экспертных процедур, «непрозрачность» при сведении данных в интегральные показатели, а также отсутствие критерия достоверности.

Методика СОПС представлена в Методических рекомендациях по оценке инвестиционной привлекательности субъектов Российской Федерации (утверждена Минэкономразвития РФ в 2001 г.). В 2004–2006 гг. были подготовлены вторая редакция указанных методических рекомендаций, а также комплект проектов методических рекомендаций по оценке основных компонентов инвестиционного климата.

В соответствии с данной методикой текущая инвестиционная привлекательность регионов определяется сводом 21 факторного показателя, исчисляемого главным образом на основании данных Росстата. Все показатели измеряются в относительной форме (душевой, долевой, балльной), стандартизируются (нормализуются) по отношению к аналогичному среднероссийскому показателю (который принимается за 1,00) и сводятся в интегральный показатель по формуле многомерной средней (11, с. 4).

К преимуществам метода относится то, что большинство показателей оценивается статистическими методами, и есть возможность обоснования достоверности полученных результатов на основе применения критерия тесноты корреляционной связи между рассматриваемыми показателями. Его недостатком является «непрозрачность» методики определения групп показателей инвестиционного потенциала и инвестиционного риска.

Сравнение существующих методов оценки инвестиционной привлекательности территорий позволяет сделать вывод о несовершенстве используемого методического аппарата, а также определить направления его улучшения (1, с. 76–78; 2, с. 20). В частности, необходимо научное обоснование выбора факторных показателей инвестиционного потенциала и инвестиционного риска, а также их весов при сведении в интегральный показатель.

Разработка методик анализа и оценки инвестиционного климата территорий вызвана потребностью в расчете интегрального показателя как основы для принятия разнообразных управленче-

ских решений на разных уровнях власти (3, с. 9–10). В (10) предлагается использование результатов оценок для обоснования дифференциации методов активизации инвестиционных процессов в регионах при разработке среднесрочных программ развития, а также при разработке и реализации федеральной инвестиционной политики. (7) предлагает использовать результаты рейтингов инвестиционной привлекательности для прогнозов результатов выборов (назначения) глав регионов, а также для формирования в России новой региональной политики «поляризованного развития» или «конкурентного федерализма».

Данные всех проведенных исследований убедительно свидетельствуют, что инвестиционная привлекательность субъектов РФ значительно различается. Существует небольшая группа регионов – лидеров, чья инвестиционная привлекательность в несколько раз (согласно (1) – в 4 раза) превышает оценку инвестиционной привлекательности группы регионов-«аутсайдеров». Состав групп в разных исследованиях варьируется, но в группу «лидеров» обычно включаются Москва и Ханты-Мансийский АО, а в группу «аутсайдеров» – Республика Ингушетия (1, 7).

Согласно (7) сформировалось два ядра инвестиционной привлекательности – в Северо-Западном (Санкт-Петербург и Ленинградская область) и Центральном (Москва и Московская область) федеральных округах, а также отдельные очаги на Урале (Свердловская область, Пермский край), в Поволжье (Республика Татарстан, Нижегородская, Волгоградская и Самарская области, Республика Башкортостан), в Черноземье (Белгородская область) и на юге России (Краснодарский край и Ростовская область). Большая же часть субъектов РФ характеризуется невысокой инвестиционной привлекательностью. По оценке состояния на 2005–2006 гг., к группе с пониженным или незначительным инвестиционным потенциалом и умеренным инвестиционным риском относится почти половина (42 из 88) оцениваемых регионов. При этом отсутствуют территории с минимальным инвестиционным риском. Наименее рискованым регионом за последнее десятилетие признается Белгородская область, а также Москва, Новгородская область, Санкт-Петербург и Республика Татарстан, Ярославская, Нижегородская, Калининградская и Московская области, Краснодарский край.

Имеющиеся данные позволяют провести сравнение результатов оценки инвестиционной привлекательности отдельных субъектов РФ, выполненной разными исследователями примерно по одинаковой ме-

тодике, на примере республик Северного Кавказа (1, 7, 11). В соответствии со всеми оценками инвестиционная привлекательность района низкая, и большинство республик являются малопривлекательными для инвестирования. Однако расхождения в оценке отдельных субъектов РФ весьма значительны. Результаты оценки (1) и (7) совпадают в двух из пяти случаев, (7) и (11) – в одном из пяти случаев. Выявленные расхождения обусловлены, главным образом, различиями в весах (значимости) отдельных факторов инвестиционной привлекательности. В частности, в (11) решающее значение имели показатели управляемости финансами, а в (7) – политические, криминальные, финансовые и законодательные риски.

Из проведенного сравнения можно сделать вывод, что оценка инвестиционного климата через инвестиционную привлекательность весьма субъективна. Это объясняется прежде всего тем, что выбор оцениваемых факторов и их весов осуществляется в основном экспертным путем.

Сравнение данных (7) за ряд лет позволяет проследить динамику значимости отдельных факторов инвестиционной привлекательности территорий. До финансового кризиса отечественные инвесторы ориентировались, преимущественно, на инвестиционный потенциал. Напротив, зарубежные инвесторы реагировали, прежде всего, на инвестиционные риски. После 1998 г. отечественные инвесторы, как и их зарубежные коллеги, стали отдавать приоритет инвестиционным рискам. Однако в последние два года ситуация изменилась. Как российские, так и зарубежные инвесторы стали ориентироваться в большей мере на инвестиционный потенциал, чем на риски. При этом из инвестиционных рисков наиболее высоко оценивается значимость законодательного риска, а вот политический риск уступил второе место финансовому. При оценке инвестиционного потенциала в целом наиболее важную роль стали играть инфраструктурный и производственный факторы, а ранее преимущественное значение имели трудовой и потребительский потенциалы.

Кроме того, инвестиционная привлекательность территорий не остается неизменной в течение времени. По данным (7), к пяти лидирующим по инвестиционной привлекательности с 1995 г. регионам (Москва, Московская область, Санкт-Петербург, Свердловская область и Ханты-Мансийский АО) в 2006 г. добавился Краснодарский край. Завидной стабильностью и низким риском отличается инвестиционный климат Республики Татарстан, который, как и Белгородская область, на протяжении 1995–2006 гг. входит в де-

сятку наименее рискованных регионов России. По сравнению с 2000 г. в 2006 г. значительно улучшилось положение Омской области (за счет повышения инвестиционного потенциала и снижения инвестиционных рисков), а также Челябинской области, Республики Саха (Якутия) и Ямало-Ненецкого АО (за счет снижения инвестиционных рисков). Ростовская область реально превращается в центр Южного федерального округа. В то же время ухудшилось положение Саратовской области и Приморского края (в результате снижения инвестиционного потенциала).

За рассматриваемый период регионов с высокими значениями инвестиционных рисков стало больше. С 2003 г. в России нет низкорисковых регионов. Рост среднерегионального риска сопровождается высокой дифференциацией рисков между регионами. При этом наибольшая дифференциация отмечается по уровню социального риска: его индекс в Москве в 76 раз ниже, чем в Корякском АО. Напротив, управленческий риск демонстрирует образец «сплоченности» регионов в системе «властная вертикаль»: индекс управленческого риска в Санкт-Петербурге лишь в 2,9 раза ниже, чем в том же Корякском АО. Рост среднего регионального риска влияет на общий инвестиционный риск России, который в последние годы перестал снижаться.

В отличие от риска, подвижки регионов в ранжированном списке совокупного инвестиционного потенциала незначительны и зачастую связаны с введением в рейтинг еще одного вида показателя – туристического потенциала, вследствие чего несколько регионов и повысили свой ранг. Для большинства регионов (53 из 88, или 60,3% от общего числа) ведущими факторами формирования инвестиционного потенциала являются природные ресурсы, местоположение и инфраструктура, что свидетельствует о начальной стадии развития их экономического уклада. Туристический, производственный и потребительский, которые можно условно отнести к «вторичному» сектору экономики, являются ведущими в формировании инвестиционного потенциала 18 регионов (20,4% соответственно). Только в 7 регионах (8,0% соответственно) в формировании инвестиционного потенциала преобладают институциональный и инновационный факторы.

В (7) отмечается, что за внешней относительной стабильностью неуклонно продолжается процесс концентрации – инвестиционный потенциал стягивается в считанное число регионов, в то время как доля остальных регионов постепенно сокращается. Если в 1995 г. в России было 37 регионов, чья доля в совокупном инве-

стиционном потенциале превышала 1%, то в 2005 г. их осталось только 25. На долю трех регионов – лидеров (Москва, Санкт-Петербург и Московская область) приходится более четверти всего инвестиционного потенциала страны. Причем доля Москвы продолжает увеличиваться – до 17% по состоянию на 2005–2006 гг.

Одновременно возрастает мобильность регионов. Если раньше лишь единичные регионы меняли свои рейтинговые категории, то в 2005–2006 гг. процесс перегруппировки затронул сразу 18 регионов. Наблюдаемый процесс уплотнения на поле «риск – потенциал» свидетельствует об обострении конкуренции регионов за создание благоприятного инвестиционного климата, а также о повышении эластичности позиций региона, особенно в категориях «пониженный потенциал – умеренный риск» и «незначительный потенциал – умеренный риск», когда высока вероятность изменения места в рейтинге при незначительных изменениях ситуации.

Инвестиционная деятельность

Субъекты Российской Федерации значительно различаются между собой по объему и динамике инвестиций (табл. 1).

Лидирующая роль в объеме инвестиций в основной капитал принадлежит Центральному и Уральскому федеральным округам (ФО) – на протяжении 2000–2005 гг. на них приходится более 46% от общей суммы инвестиций по России. При некотором снижении долей указанных федеральных округов в рассматриваемый период отрыв Центрального ФО от Уральского ФО увеличился.

Достаточно стабильно положение Приволжского ФО, находящегося на третьем месте по объему инвестиций в России, хотя его доля имеет тенденцию к снижению. Пять регионов Приволжского ФО (или треть от составляющих его территорий) входят в число 20 наиболее крупных по объему инвестиций субъектов РФ.

В рассматриваемый период в ряде регионов Северо-Западного ФО имел место значительный приток инвестиций, благодаря чему округ по объему инвестиций переместился с 5-го на 4-е место в России. Например, в 2005 г. в Санкт-Петербурге рост объема инвестиций по сравнению с 2000 г. составил 429%, в Ленинградской области – 408%.

Таблица 1

**Инвестиции в основной капитал по регионам
Российской Федерации в 2000–2005 гг.¹**

	Регионы	2000 г.		2005 г.		Темп роста, % к 2000 г., %
		млрд. руб.	в % к итогу	млрд. руб.	в % к итогу	
1	2	3	4	5	6	7
1.	Центральный федеральный округ	303,9	26,1	896,5	25,4	295
2.	в т.ч. Москва	156,2	13,4	432,4	12,2	277
3.	Московская область	50,7	4,7	162,0	4,6	319
4.	Северо-Западный федеральный округ	116,7	10,0	465,4	13,2	399
5.	в т.ч. Санкт-Петербург	35,9	3,1	154,1	4,4	429
6.	Ленинградская область	19,2	1,6	78,4	2,2	408
7.	Вологодская область	8,6	0,7	61,2	1,7	712
8.	Республика Коми	17,1	1,5	50,5	1,4	295
9.	Южный федеральный округ	135,0	11,6	308,9	8,7	229
10.	в т.ч. Краснодарский край	54,7	4,7	110,0	3,1	210
11.	Ростовская область	22,4	1,9	57,7	1,6	257
12.	Ставропольский край	15,9	1,4	28,7	0,8	180
13.	Приволжский федеральный округ	206,8	17,7	573,9	16,3	277
14.	в т.ч. Республика Башкортостан	35,5	3,0	84,2	2,4	237
15.	Республика Татарстан	44,7	3,8	136,1	3,8	305
16.	Пермский край	27,5	2,4	52,9	1,5	192
17.	Нижегородская область	15,4	1,3	60,3	1,7	392
18.	Самарская область	23,1	2,0	67,2	1,9	291
19.	Уральский федеральный округ	250,7	21,5	719,4	20,4	287
20.	в т.ч. Свердловская область	25,9	2,2	96,4	2,7	372
21.	Тюменская область с округами	200,1	17,2	544,1	16,8	272
22.	Челябинская область	22,2	1,9	71,5	2,0	322
23.	Сибирский федеральный округ	98,7	8,5	336,1	9,5	340

¹ Таблица и расчеты по ней выполнены автором на основании данных (8).

Продолжение табл. 1

1	2	3	4	5	6	7
24.	в т.ч. Красноярский край	23,7	2,0	72,5	2,0	306
25.	Кемеровская область	17,4	1,5	84,2	2,4	484
26.	Дальневосточный федеральный округ	53,4	4,6	234,1	6,6	438
27.	в т.ч. Республика Саха (Якутия)	19,8	1,4	44,3	1,2	280
28.	Сахалинская область	8,1	0,7	77,9	2,2	962
29.	Всего по РФ	1165,2	100	3534	100	303

Увеличились объемы инвестиций в некоторых регионах Сибирского АО, что позволило ему подняться с 6-го на 5-е место по объему инвестиций в России. Наоборот, к 2005 г. уменьшился приток инвестиций в регионы Южного ФО, в результате чего округ опустился на 6-е место в России по объему инвестиций (с 4-го места в 2000 г.).

Несмотря на значительный приток инвестиций в отдельные регионы Дальневосточного ФО, округ остается на последнем месте в России по их объему. Вместе с тем его доля в 2005 г. по сравнению с 2000 г. несколько увеличилась.

Наибольшая доля инвестиций в основной капитал приходится на Тюменскую область с округами и Москву (16,8% и 12,2% от общего объема по России соответственно). Наименьший объем инвестиций в 2005 г. отмечается в Эвенкийском АО и Усть-Ордынском Бурятском АО (около 0,4 млрд. руб., или 0,01% от общей суммы по России). Разрыв между максимальным и минимальным объемом инвестиций в субъектах РФ составляет почти 11 раз.

В 2000 г. на 19 регионов с максимальными объемами инвестиций (или 21,6% от общего количества) приходилось 52,0% их общего объема, а на 38 регионов с минимальными объемами инвестиций (43,2% от общего количества) – 7,6% их общего объема и на долю 31 региона со средним объемом инвестиций (35,2% от общего количества) – 40,4% их общего объема. В 2005 г. количество регионов с максимальными объемами инвестиций несколько сократилось (до 18 регионов, или 20,4% от общего количества), но на них приходится уже 64,1% их общего объема. Уменьшилось и число регионов с минимальными объемами инвестиций (до 24, или 27,3% от общего количества), а также их доля в общем объеме инвестиций (до 3,0%). При росте числа регионов со средним объемом

инвестиций (до 46, или 51,1% от общего количества) их доля в общем объеме инвестиций уменьшилась до 32,9%.

Отмечается смена лидирующих территорий: в число крупнейших регионов по объему инвестиций вошла Вологодская область, а выбыли из нее Ставропольский край и Республика Саха (Якутия).

Анализ динамики инвестиций за 2000–2005 гг. позволяет сделать следующие выводы.

1. В 38 регионах, или 43% от их общего количества темпы роста выше среднероссийских. В том числе в 18 регионах отмечаются особенно высокие темпы, в 1,6–3,3 раза превышающие среднероссийские. Лидерами по темпам роста являются Еврейская АО и Агинский Бурятский АО – по сравнению с 2000 г. объем инвестиций здесь вырос в 19 раз (с 0,3 до 5,8 млрд. руб.) и 15 раз (с 0,1 до 1,5 млрд. руб.) соответственно.

Основу группы регионов с особо высокими темпами роста объемов инвестиций составляют субъекты РФ, в которых абсолютные объемы инвестиций (как исходные, так и современные) очень малы. Например, Чукотский АО и Карачаево-Черкесская Республика – рост в 10 раз по сравнению с 2000 г. (с 0,7 до 7,3 млрд. руб. и с 0,6 до 6,0 млрд. руб. соответственно), Республика Дагестан – рост почти в 7 раз (с 3,5 до 24,0 млрд. руб.), Эвенкийский АО – рост в 5 раз (с 0,08 до 0,4 млрд. руб.) и т.д. Кроме того, сюда входят регионы, поток инвестиций в которые за последние годы усилился из-за особенно заметного роста отдельных отраслей: Сахалинская область (рост в 9,6 раз), Омская и Вологодская области (рост почти в 7 раз), Амурская и Тамбовская области (рост в 6 раз), Кемеровская, Калининградская, Ивановская и Липецкая области (рост почти в 5 раз по сравнению с 2000 г.).

2. Темпы роста инвестиций в 11 регионах (почти 13% от их общего количества) близки к среднероссийским. В эту группу входят субъекты РФ со значительными объемами инвестиций, например, Республика Татарстан и Красноярский край, или регионы, которые не вышли еще на эффективную траекторию развития (например, Приморский край, Новосибирская и Ульяновская области).

3. В 39 субъектах РФ (44% от общего количества) темпы роста объема инвестиций в рассматриваемый период ниже среднероссийских, в том числе в 10 из них – значительно ниже (более чем в 1,5 раза). В группу регионов с темпами роста ниже среднероссийских входят субъекты РФ с наиболее значительными объемами инвестиций (например, Москва, Ростовская область, Республика Коми, Краснодар-

ский край), а также регионы, темпы развития которых замедляются (например, Ставропольский и Пермский края, Астраханская и Томская области, Удмуртская Республика). Вызывают тревогу пониженные темпы роста инвестиций в регионах, где их объем и так невелик, в частности, в республиках Адыгея и Ингушетия, Таймырском (Долгано-Ненецком) и Усть-Ордынском Бурятском АО. Наиболее сложное положение складывается в Республике Калмыкия, в которой объем инвестиций, и так незначительный, за 2000–2005 гг. сократился в 2 раза.

Не менее интересны результаты анализа динамики душевых объемов инвестиций по регионам России за аналогичный период.

Таблица 2

**Изменение душевых показателей объема инвестиций
по регионам России, тыс. руб./человека¹**

№ пп	Регион	2000 г.	2005 г.	Рост в 2005 г. по отношению к 2000 г., %
1	2	3	4	5
1.	Центральный федеральный округ	7,9	24,0	300
2.	в т.ч. Москва	15,7	41,5	264
3.	Северо-Западный федеральный округ	8,1	34,1	419
4.	в т.ч. Вологодская область	6,6	49,5	749
5.	Республика Карелия	8,7	21,2	244
6.	Республика Коми	16,2	51,3	313
7.	Ленинградская область	11,4	47,7	419
8.	Ненецкий АО	92,2	511,9	555
9.	Санкт-Петербург	7,6	33,6	444
10.	Южный федеральный округ	5,9	13,5	228
11.	в т.ч. Астраханская область	12,2	18,5	152
12.	Республика Калмыкия	21,4	10,4	48
13.	Краснодарский край	10,7	21,6	203
14.	Приволжский федеральный округ	6,5	18,8	288
15.	в т.ч. Республика Башкортостан	8,6	20,7	240
16.	Пермский край	9,5	19,2	201
17.	Республика Татарстан	11,8	36,2	307
18.	Уральский федеральный округ	20,0	58,8	293
19.	в т.ч. Тюменская область с округами	62,2	163,7	263
20.	Ямало-Ненецкий АО отдельно	166,3	241,4	145
21.	Сибирский федеральный округ	4,8	17,1	354
22.	в т.ч. Красноярский край	8,0	25,4	318

¹ Таблица и расчеты по ней выполнены автором на основании данных (8).

Продолжение табл. 2

1	2	3	4	5
23.	Таймырский (Долгано-Ненецкий) АО отдельно	47,0	56,4	120
24.	Томская область	8,8	17,4	198
25.	Дальневосточный федеральный округ	7,7	35,8	463
26.	в т.ч. Амурская область	4,3	27,8	650
27.	Еврейская АО	1,5	31,1	2022
28.	Камчатская область	9,3	20,2	219
29.	Корякский АО	11,3	43,1	382
29.	Магаданская область	10,4	24,5	235
30.	Сахалинская область	14,2	148,0	1040
31.	Республика Саха (Якутия)	16,4	46,6	284
32.	Хабаровский край	7,9	28,7	364
33.	Чукотский АО	11,4	144,5	1272
34.	В целом по РФ	7,9	24,8	312

В 2000 г. три федеральных округа (Центральный, Северо-Западный и Дальневосточный) по душевому показателю объема инвестиций находились примерно на среднем уровне. Лидировал по объему инвестиций на душу населения Уральский ФО (за счет Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого АО). Уровень остальных федеральных округов был ниже среднего по стране, особенно отставал Сибирский ФО. В 2005 г. Уральский ФО сохранил свое лидирующее положение, но и еще два федеральных округа (Северо-Западный и Дальневосточный) превысили среднероссийский уровень. При среднем увеличении объема инвестиций на душу населения в 3 раза в 2005 г. по сравнению с 2000 г. объем инвестиций в эти два федеральных округа рос более высокими темпами. Центральный ФО остался на среднероссийском уровне по объему инвестиций на душу населения. Остались и прежними отстающие округа, но на последнее место переместился Южный ФО, в котором были самые низкие темпы роста объема инвестиций. Разрыв между лидирующим и самым отстающим федеральными округами несколько увеличился: в 2000 г. он составлял 4,2 раза, в 2005 г. – уже почти 4,4 раза.

Самый низкий показатель душевого объема инвестиций в 2005 г. отмечался в Усть-Ордынском АО (3,0 тыс. руб./человека), а в 2000 г. – в Чеченской Республике (0,9 тыс. руб./человека). В 2005 г. самым высоким показателем душевого объема инвестиций характеризовался Ненецкий АО (511,9 тыс. руб./человека), а в 2000 г. – Ямало-Ненецкий АО (166,3 тыс. руб./человека). За рассматриваемый период

разрыв между минимальным и максимальным показателями душевого объема инвестиций несколько сократился: в 2000 г. он составлял 185 раз, в 2005 г. – 171 раз.

В 2000–2005 гг. темпы роста объема инвестиций в расчете на душу населения в 28 регионах (или почти 32% от общего количества) превышали среднероссийские, а в 35 регионах (или почти 40% от общего количества) – были ниже средних. Самые высокие темпы душевого объема инвестиций отмечаются в Еврейской АО, Агинском Бурятском АО, Чукотском АО и Карачаево-Черкесской Республике (где их рост шел практически с нуля), а также в Сахалинской области (более 10 раз); самые низкие – в Республике Ингушетия и Республике Калмыкия. Республика Калмыкия – единственный регион, где за рассматриваемый период произошло сокращение объема инвестиций в расчете на душу населения, причем почти на 52%! На фоне уменьшения численности населения республики это очень тревожный показатель. В целом темпы изменения объема инвестиций на душу населения по регионам очень различаются, т.к. влияет динамика демографических показателей и отраслевые переливы капитала.

В результате, если в 2000 г. в 22 регионах (или 25% от общего количества) показатель объема инвестиций на одного человека был выше среднероссийского, в том числе в 5 регионах (около 6% от общего количества) – значительно выше, то в 2005 г. таких регионов немного стало больше (23 или 26% соответственно). При этом за счет субъектов Дальневосточного и Северо-Западного ФО существенно выросло количество территорий, где этот показатель значительно выше среднероссийского – до 19 регионов (22% от общего количества, или в 3,8 раза). Количество регионов, в которых показатель объема инвестиций на душу населения ниже среднероссийского, в 2005 г. осталось таким же, как и в 2000 г. – 50 или почти 57% от общего количества. Зато, за счет субъектов Южного ФО, увеличилось число регионов, где этот показатель значительно ниже среднероссийского уровня: с 9 (или 10% соответственно) до 15 (или 17% соответственно), т.е. почти в 1,7 раза. Средним уровнем объема инвестиций на душу населения в 2005 г. характеризуется 15 регионов (или 17%), а в 2000 г. таких регионов было 16 (или 18%).

Приведенные данные свидетельствуют о возрастании контрастности инвестиционной деятельности по регионам РФ. Можно говорить, что федеральные округа разделились на два типа. В первом – больше 50% регионов характеризуются уровнем душевого

объема инвестиций ниже среднероссийского, в том числе: 12 из 18 субъектов в Центральном ФО, 12 из 13 субъектов в Южном ФО, 11 из 14 субъектов в Приволжском ФО и 10 из 16 субъектов в Сибирском ФО. Во втором типе – больше 50% регионов характеризуется уровнем выше среднероссийского: 6 из 11 субъектов Северо-Западного ФО и 7 из 10 субъектов Дальневосточного ФО. В 2000 г. существовал переходный тип: в Приволжском ФО распределение субъектов по уровню душевого объема инвестиций было более равномерным, в том числе 8 субъектов с пониженным уровнем, 3 – с повышенным и 3 – со средним уровнем. Таким образом, контрастность инвестиционной деятельности повышается не только между федеральными округами, но и внутри них.

В отношении отдельных регионов анализ динамики объемных и душевых показателей инвестиционной деятельности приводит к противоречивым результатам. В связи с этим распространение получил комплексный подход к оценке инвестиционной деятельности в регионах, выражающийся в определении инвестиционной активности.

Инвестиционная активность субъектов РФ

Инвестиционная активность отражает интенсивность инвестиционной деятельности в регионе. Она является более объективной характеристикой инвестиционного климата территории и измеряется совокупностью показателей объема (душевым) и темпов привлечения инвестиций в основной капитал.

Одна из первых комплексных оценок текущего состояния инвестиционной активности в субъектах РФ была осуществлена по данным за период 1997–1999 гг. (9). Инвестиционная активность оценивалась путем определения индексов (отношение душевых показателей региональных инвестиций к среднероссийскому и годового темпа региональных инвестиций к среднему темпу по России в целом), которые далее сводились по формуле двухмерной средней с определенными весовыми коэффициентами (1 – для душевого показателя, 2 – для темпового). При этом из первичных данных исключались объемы трансфертов из федерального бюджета, поскольку они не носили инвестиционного характера.

По результатам проведенных расчетов была осуществлена следующая группировка регионов РФ: с очень высокой активностью – 5 регионов (Ямало-Ненецкий АО, Ханты-Мансийский АО, Сахалинская область, Ненецкий АО, Москва), с высокой активно-

стью – 4 региона (Республика Саха, Магаданская область, Республика Татарстан, Томская область), с умеренно-повышенной активностью – 5 регионов (Санкт-Петербург, Ленинградская область, Белгородская область, Новгородская область, Республика Коми), средней активностью – 16 регионов, умеренно-пониженной активностью – 15 регионов, низкой активностью – 33 региона и с очень низкой активностью – 10 регионов.

Для группы субъектов РФ с низкой инвестиционной активностью характерной являлась политическая нестабильность. Межрегиональные различия в этой группе весьма невелики, активность спадает постепенно. Данная группа формирует более-менее компактные зоны, в том числе республики Северного Кавказа, юг Сибири и Дальнего Востока, Центрально-Европейская часть страны. Регионы этой группы относительно однородны, что позволяет использовать в них однотипные меры повышения инвестиционной активности.

Регионы с высокой инвестиционной активностью не образуют компактные зоны, их расположение по стране разрознено («точечное»). Для них характерна относительная политическая стабильность, а также наличие уникальных природно-сырьевых или коммуникационно-информационных ресурсов.

В целом отмечался очень большой разрыв в уровне (индексе) инвестиционной активности – в 11 раз между крайними регионами или 4,7 раз между их группами, недопустимый для единого федерального государства.

Проведенная по аналогичной методике оценка инвестиционной активности 88 субъектов РФ по данным за 2001–2005 гг. (1) привела к похожим результатам: очень высокая активность – 6 регионов, высокая активность – 6 регионов, средняя активность – 24 региона, низкая активность – 42 региона, очень низкая активность – 10 регионов. При этом величина разброса инвестиционной активности (11 и 4,7 раз) осталась постоянной¹. По сравнению с предыдущим исследованием увеличилось число регионов с высокой и очень высокой инвестиционной активностью (на треть), а также с низкой и очень низкой инвестиционной активностью (бо-

¹ Хотелось отметить, что, согласно расчетам автора, в 2005 г. разрыв между федеральными округами по объему инвестиций составил 3,8 раза, по душевому показателю – 4,4 раза. Разрыв между минимальным и максимальным объемом инвестиций в регион составляет почти 11 раз. Можно говорить, что эти соотношения на протяжении последних 10 лет остаются постоянными, несмотря на увеличение объемов инвестирования в регионах.

лее чем на 20%), что демонстрирует растущую территориальную концентрацию инвестиционной деятельности. Совпадение результатов исследований за разные временные интервалы свидетельствует о том, что для развития инвестиционной активности в регионах характерна значительная инерционность.

На первые 10 регионов, выделенных (7) в качестве наиболее инвестиционно привлекательных (Москва, Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа, Московская область, Санкт-Петербург, Краснодарский край, республики Татарстан и Башкортостан, Свердловская и Самарская области), в 1999–2004 гг. приходилось 51% всех инвестиций в основной капитал, а на остальные 79 регионов – только 49%. Приведенные данные демонстрируют, во-первых, наличие значительных контрастов в распределении инвестиций по субъектам РФ, а во-вторых, связь между инвестиционной привлекательностью территорий и инвестиционной деятельностью (активностью).

Связь между инвестиционной привлекательностью и инвестиционной активностью региона

Ряд исследований наглядно продемонстрировали наличие функциональной зависимости инвестиционной активности в регионах от их инвестиционной привлекательности.

В (1) установлено, что связь между инвестиционной привлекательностью и инвестиционной активностью в регионе характеризуется высокой степенью корреляции – 0,86. Распределение регионов по группам инвестиционной активности (по данным за 2001–2004 гг.) в значительной мере соответствует их распределению по группам инвестиционной привлекательности (с. 110–111).

В (10) утверждается, что между инвестиционной активностью в регионе и его инвестиционной привлекательностью существует причинно-следственная связь: инвестиционная привлекательность является обобщенным факториальным признаком (независимой переменной), а инвестиционная активность – результативным признаком. Проведенный по фактическим данным за 1993–2004 гг. анализ зависимости уровня инвестиционной активности в регионах России от степени инвестиционной привлекательности с учетом определенного лага (например, инвестиционная привлекательность региона в среднем за 2001–2002 гг. сопоставлялась с его средней инвестиционной активностью за 2002–2003 гг.) показал, что она

носит устойчивый характер. Наиболее адекватно ее выражает один из видов параболической функции, причем коэффициент корреляции между переменными – не ниже 0,7 (с. 5). Применительно к уточненным данным за 2002–2004 гг. уравнение регрессии имеет вид:

$$y = 0,6632 + 0,3979 x^2, \text{ где}$$

y – показатель инвестиционной активности в регионе,

x – показатель инвестиционной привлекательности региона.

Особенностью приведенной функциональной зависимости является значительно более высокий относительный уровень инвестиционной активности в регионе по сравнению с уровнем его инвестиционной привлекательности при низких значениях последней и меньшее превышение активности над инвестиционной привлекательностью при высоких значениях последней.

В исследованиях (1) и (10) была проведена группировка регионов РФ по показателям инвестиционного климата. Их сравнение показывает, что несмотря на некоторые различия в методических подходах, полученные результаты очень близки. Основные расхождения состоят в количестве выделяемых группировок (5 и 9) и определении границ соответствующих групп. Во втором случае применяется более дробная группировка и непрерывная шкала. Соответственно, анализ проводить труднее (в частности, нет ясности, куда относятся регионы, чьи оценки совпадают с границами групп), хотя, возможно, могут быть получены более точные результаты.

На основе классификации регионов по основным количественным характеристикам инвестиционного климата и с учетом качественных составляющих (10, с. 9–12) была проведена типология регионов России по современному состоянию инвестиционного климата. Выделено три кластера с благоприятным инвестиционным климатом (14 регионов), два кластера с умеренно-благоприятным инвестиционным климатом (18 регионов), два кластера со средним инвестиционным климатом (36 регионов), один кластер с неблагоприятным инвестиционным климатом (22 региона) и один кластер с крайне неблагоприятным инвестиционным климатом (7 регионов). Разработанная типология регионов РФ по инвестиционному климату позволяет дать четко структурированную характеристику современного инвестиционного пространства России, а также служит базой для оценки изменения инвестиционного климата регионов в перспективе.

Типологию регионов на среднесрочную перспективу предлагается осуществлять по той же методике, что и текущую. Только в состав факторов инвестиционной привлекательности включаются три новых (потенциал разработки и применения высоких технологий, рекреационно-туристический потенциал, лесные и водно-биологические ресурсы), а также учитываются административно-территориальные изменения в связи с уже начавшимся объединением некоторых субъектов РФ. По прогнозу, в 2006–2008 гг. ожидается общее уменьшение количества типов инвестиционного климата регионов (с 9 до 8) и возрастание количества регионов с благоприятным инвестиционным климатом. В целом будет происходить упорядочение структуры российского инвестиционного пространства.

Сделанный в (10) прогноз не совсем совпадает с реальными данными. В (7) отмечается, что в настоящее время большая часть регионов уже реализовала те возможности, которые были заложены их доперестроечным развитием или «очищающим» эффектом кризиса 1998 г. Среди лидеров по объему инвестиций на одного жителя не ресурсными являются только Москва, Санкт-Петербург, Ленинградская область и Краснодарский край. Показательна тенденция снижения в 2005–2006 гг. категории инвестиционного потенциала Ленинградской области, вышедшей из группы инвестиционно привлекательных регионов. В области был реализован целый ряд крупных инвестиционных проектов, в результате чего задействованы практически все свободные трудовые ресурсы и подготовленные инвестиционные площадки. Дальнейшее развитие в том же темпе теперь крайне затруднительно. В подобной же ситуации оказались Новгородская, Ярославская области и еще ряд регионов. Благодаря активной инвестиционной политике они почти полностью сумели реализовать свой достаточно ограниченный потенциал и теперь нуждаются в новых импульсах роста. Таким образом, потенциал экстенсивного роста регионов близок к исчерпанию, и необходим переход к новому этапу экономического развития.

Разделение регионов по признаку инвестиционной привлекательности позволяет стимулировать региональные власти к более энергичным действиям по улучшению инвестиционного климата.

В соответствии с имеющимися полномочиями региональные власти обладают значительными возможностями влиять на инвестиционный климат своих территорий. Прежде всего, в направлении снижения существующих инвестиционных рисков. Наиболее простой путь – совершенствование законодательной базы. Липец-

кая область, передвинувшаяся с 13-го на 2-е место по уровню риска, как раз продемонстрировала возможность «конвертации» хорошего инвестиционного климата в значительные объемы привлеченных инвестиций, которые сработали, в том числе, и на улучшение инвестиционной привлекательности.

Более сложным является повышение эффективности использования имеющегося инвестиционного потенциала, в том числе на основании улучшения информационного обеспечения бизнеса и сокращения бюрократических процедур. Примером улучшения использования имеющегося инвестиционного потенциала может служить Краснодарский край, вошедший в число инвестиционно привлекательных территорий за счет развития туризма и рекреации.

К самому трудоемкому, но наиболее перспективному направлению относится повышение инвестиционного потенциала региона, прежде всего развитие его инновационной составляющей.

Список литературы

1. Галачиева С.В., Махошева С.А. Региональные особенности государственного регулирования инвестиционного процесса. – СПб.: Инфо-да, 2006. – 158 с.
2. Гусева К. Ранжирование субъектов РФ по степени благоприятности инвестиционного климата // Вопросы экономики. – М., 1996. – № 6. – С. 90–91.
3. Дерябина Я. Сравнительный анализ подходов к оценке инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности российских регионов // Инвестиции в России. – М., 2003. – № 8. – С. 9–20.
4. Инвестиционная политика перехода к инновационной экономике России / РАН. Ин-т экономики. Центр инвестиций и инноваций; Отв. ред. Новицкий Н.А. – М., 2005. – 421 с.
5. Климова Н.И. Инвестиционный потенциал региона. – Екатеринбург.: Изд-во ИЭ, 1999. – 276 с.
6. Колесникова Н.А. Финансовый и имущественный потенциал региона: Опыт регионального менеджмента. – М.: Финансы и статистика, 2000. – 240 с.
7. Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов // Эксперт. – М., 1999. – № 39; 2000. – № 41; 2005. – № 44; 2006. – № 44. – Режим доступа: <http://www.expert.ru/ratings/region>.
8. Российский статистический ежегодник, 2005: Стат. сб. / Росстат. – М., 2006. – 819 с. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/wps/portal/bgd/ragasp>.

9. Ройзман И.И. Комплексная оценка и анализ инвестиционной активности в субъектах Российской Федерации: Межрегиональная дифференциация // Экономика строительства. – М., 2000. – № 10 (501). – С. 27–36.
10. Ройзман И. И. Современная и перспективная типология инвестиционного климата российских регионов // Инвестиции в России. – М., 2006. – № 3. – С. 3 – 15.
11. Тагирбеков К.Р., Паштова Л.Г. Инвестиционные процессы и банковская система в экономике России. – М.: Весь мир, 2005. – 319 с.
12. Чистик О.Ф., Кривцов А.И. Инвестиционная привлекательность регионов: Методология исследования. – Самара, 2005. – 151 с.