

Положихина М.А.

РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТОВ ИНВЕСТИРОВАНИЯ В РЕГИОНАХ РОССИИ

Участников (субъектов) инвестиционного процесса можно разделить на три категории: поставщиков инвестиций, осуществляющих финансирование инвестиционных проектов (инвесторов); потребителей инвестиций, реализующих инвестиционные проекты; организации, обеспечивающие инвестиционную деятельность (в том числе биржевые структуры, регистраторы и депозитарии, консалтинговые фирмы и т.д.). В юридическом значении инвестор всегда рассматривается как собственник инвестиций. Инвесторами могут быть предприятия реального сектора, финансового, а также органы государственной власти. Развитие в России рыночных отношений привело к значительным изменениям в инвестиционном комплексе (сфере) региона и появлению разных типов инвесторов или институтов инвестирования.

При формировании в России рынка ценных бумаг (в сжатые сроки в условиях массовой приватизации) за юридическими лицами, осуществляющими операции с ценными бумагами, был закреплён термин «инвестиционный институт». В соответствии с российским законодательством инвестиционными институтами считаются финансовые посредники (брокеры и дилеры), инвестиционные консультанты, инвестиционные компании и инвестиционные фонды.

Распространение понятия «инвестиционного института» только на структуры рынка ценных бумаг объясняется существовавшим представлением, что фондовый рынок в рыночных условиях будет служить основным источником инвестиций для предприятий. Однако данный подход не учитывал ни российские реалии, ни многообразие международного опыта. Если, например, в Японии эмиссионная составляющая позволяет предприятиям аккумуля-

лизовать 70% инвестиционных ресурсов, то в США, наоборот, фирмы ежегодно привлекают в среднем в 25 раз больше средств в виде банковских ссуд, чем за счет эмиссий.

Первичное публичное размещение акций компании (Initial public offering – IPO) в условиях рыночной экономики с развитым фондовым рынком расценивается в теории как наиболее дешевый и эффективный способ привлечения инвестиционных ресурсов для компаний реального сектора. Но в России большее значение имеют кредиты банков. В 2006 г. доля банковского кредита в общем объеме инвестиций составила около 10% (19), тогда как доля средств от эмиссии акций – около 1% (16, с. 17). Увеличению роли эмиссионных источников инвестиций в стране препятствует недокапитализация эмитентов, неурегулированность отношений собственности и борьба за контроль над предприятием.

Представляется, что использование понятия «инвестиционный институт» применительно только к элементам рынка ценных бумаг является слишком узким и не отражает многообразие структур (и механизмов), осуществляющих инвестиционную деятельность в России. Было бы целесообразно распространить данное понятие на все структуры, средства которых служат внешним источником инвестиций для предприятий, с разделением (классификацией) по механизму инвестирования. А совокупность организаций, обеспечивающих инвестиционную деятельность, следовало бы рассматривать как инвестиционную инфраструктуру.

Еще одной особенностью российского законодательства является то, что кредитными организациями признаются только банки. Соответствует данному положению и система статистического учета Центробанка. В настоящее время в России понятия «банковская» и «кредитная система» совпадают (22).

В целях преодоления ограниченности понятийного аппарата, описывающего субъектов инвестиционного процесса, В.В. Морозов вводит понятие «инвестиционно-финансовые институты». В составленную им схему региональной инвестиционно-финансовой инфраструктуры включены такие институты, как банки, инвестиционные, страховые и лизинговые компании, инвестиционные и пенсионные фонды (12, с. 182–183). Расширение сети инвестиционно-финансовых институтов и повышение эффективности их деятельности является, по его мнению, одним из основных направлений активизации инвестиционного процесса в регионах (12, с. 191–192).

Опираясь на предложенный подход, рассмотрим подробнее состояние отдельных инвестиционно-финансовых институтов в субъектах Российской Федерации. Оценивая их возможности для активизации инвестиционного процесса в регионах, необходимо, на наш взгляд, учитывать следующие особенности: во-первых, разные масштабы или уровни деятельности инвестиционно-финансовых институтов, во-вторых, неодинаковую степень их развития или зрелости.

В 2000 г. в целом по России число учтенных **страховых компаний** составляло 1166, их филиалов – 4507. В 2005 г. число учтенных страховых организаций уменьшилось до 983 (почти на 16%), а количество филиалов, наоборот, выросло до 5038 (почти на 12%). При этом уставной капитал страховых организаций за этот период увеличился с 16,0 млрд. руб. до 142,0 млрд. руб., или почти в 9 раз (18). По густоте сеть страховых организаций приближается к банковской: 1 страховая компания в целом по России по состоянию на 2005 г. приходится на 145 тыс. человек, а с учетом филиалов – на 23 тыс. человек. Однако по сравнению с банковской системой масштабы страхования в России еще незначительны: уставной капитал страховых организаций почти в 3,5 раза меньше уставного капитала банков (18). В 2005 г. выплаченные страховые премии составили 506,2 млрд. руб. (в том числе по договорам страхования гражданских лиц – 99,0 млрд. руб.), а выплаты по договорам страхования составили 308,5 млрд. руб. (из них гражданских лиц – 76,3 млрд. руб.). В то время как объем кредитов, предоставленных банками физическим лицам, составил более 1 трлн. руб., объем кредитов нефинансовому сектору – более 4 млрд. руб. (9, с. 8–9). Можно констатировать, что в настоящее время происходит «внутреннее развитие» страхового бизнеса, и он еще не является значимым источником инвестиций для экономики. Кроме того, существует ряд правовых ограничений для расширения инвестиционной деятельности страховых организаций.

Система **пенсионных институтов**, позволяющая мобилизовать финансовые ресурсы населения для их последующего инвестирования в реальный сектор, до сих пор находится в России в зачаточном состоянии.

В соответствии с российским законодательством средства Пенсионного фонда Российской Федерации – самого крупного из пенсионных фондов – на инвестиционные средства не используются. Остальные негосударственные пенсионные фонды, которых на конец 2003 г. в России насчитывалось 283 (22, с. 85), имеют несопоставимо малую по сравнению с потребностями отечественной

экономики финансовую емкость. В связи с тем что система пенсионного обеспечения в России находится в стадии реформирования, средства этих фондов могут стать источниками инвестиций в регионах только в перспективе.

По данным (23, с. 195) на конец 2003 г. в России действовало 136 **пассивных инвестиционных фондов** (ПИФов). Хотя число ПИФов растет высокими темпами – в настоящее время действует более 400, т.е. рост по сравнению с 2003 г. более чем в 3 раза, – а количество пайщиков за год превысило в России 300 тыс. человек, суммарная величина располагаемых ими средств невелика – в конце 2006 г. размер активов всех ПИФов достиг 402 млрд. руб. (17). В 2006 г. в ПИФы было вложено 40,8 млрд. руб., или в 5 раз больше, чем в 2005 г., но это еще очень немного для российских масштабов. Совокупные чистые активы 10 крупнейших открытых ПИФов (менее 2,5% от общего количества) составляет 41,6 млрд. руб., или более 10% активов (11). В связи с тем что ПИФы не являются юридическими лицами, официальная статистика по ним отсутствует, что затрудняет анализ их деятельности. По имеющимся данным, фонды акций и близкие к ним фонды смешанных инвестиций являются популярными в Москве и ряде других крупных городов. ПИФы в настоящее время являются высокодоходным и привлекательным инструментом аккумуляции сбережений (до 80% годовых), но прогнозируется снижение их доходности в связи с более плавным ростом цен на фондовом рынке.

В современных российских условиях **инвестиционные фонды** еще слишком неустойчивые и малоемкие финансовые структуры. Их положение в значительной степени зависит от финансово-экономической конъюнктуры в стране – чередования притока и оттока средств (23, с. 195–196). Можно говорить, что эти институты только разворачивают свою деятельность.

Как свидетельствуют приведенные выше данные, рыночные, новые для России институты инвестирования пока еще недостаточно развиты. Хотя доходность отдельных из них, а следовательно, и привлекательность, в несколько раз выше, чем доходность, например, традиционных банковских вкладов, потребуется несколько лет, чтобы средства рассмотренных инвестиционно-финансовых институтов стали составлять существенную долю в совокупном объеме инвестиционных ресурсов. Пока их деятельность в значительной степени ограничивается сферой краткосрочного кредитования (12, с. 190) и зависит от колебаний фондового рынка.

В 2006 г. однодневный торговый оборот на Московской межбанковской валютной бирже (ММВБ) составлял 78,7 млрд. руб., торговый оборот в РТС – 137,0 млн. долл. США (6). По мировым меркам РТС остается маленьким рынком, поэтому достаточно небольших денег, чтобы его поднять или, наоборот, опрокинуть. Значительные колебания рынка формируют и поддерживают спекулятивные ожидания, препятствуя долгосрочным инвестициям в реальный сектор. Россия остается в группе стран (Индонезия, Турция, Таиланд, Малайзия) с самым высоким рыночным риском или волатильностью акций, в 3–5 раз превышающим риск для индустриальных экономик.

Недостаточное предложение на рынке ценных бумаг означает дефицит брокеров в регионах, суперконцентрацию инвестиционных институтов в столице, олигополитический характер рынка, множественность и раздробленность торговых систем (наличие 11 фондовых бирж, часть из которых явно нежизнеспособна). Слабое развитие механизмов инвестирования через реализацию ценных бумаг затрудняет использование рассмотренных выше инструментов для активизации инвестиционных процессов в регионах, хотя наличие структур фондового рынка на территории региона, безусловно, оказывает положительное влияние на инвестиционные процессы. Представляется, что на региональном уровне целесообразно осуществлять мероприятия, направленные на поддержку развития фондового рынка, в частности:

- стимулирование направления предложения и платежеспособного спроса на фондовые активы;
- создание благоприятных условий для деятельности региональных бирж и инвестиционных институтов, в том числе путем поддержки на законодательном уровне.

Более перспективной с точки зрения возможностей активизации инвестиционного процесса на региональном уровне является деятельность **лизинговых компаний**. Среднегодовые приросты лизингового бизнеса за последние 8 лет равнялись 33,7%, а совокупные объемы лизинговых операций в России за период с 1995 по 2005 г. составили 28,9 млрд. долл., в том числе в 2005 г. – 8,5 млрд. долл. Международные лизинговые операции в 2005 г. составили 143 млн. долл. В 2005 г. было заключено 33021 договор лизинга, 64 компании заключили свыше 100 договоров, у трех компаний объем бизнеса превышал 300 млн. долл., у 24 лизингодателей – более 100 млн. долл. По итогам последних лет Россия вплотную приблизилась к десятке крупнейших стран мира по развитию лизингового бизнеса (21).

Проведенное в 2005 г. журналом «Лизинг-ревью» обследование 135 лизинговых компаний (на долю которых приходится более 86% стоимости заключенных и профинансированных контрактов) показало, что более 50% из них – московские и около 13% – петербургские. Вместе с тем в последнее время наблюдается передислокация лизингового бизнеса в регионы (через филиалы и представительства), хотя финансовые ресурсы компаний остаются в Москве и Санкт-Петербурге (21).

Лизинговые компании являются наиболее динамичным и одним из самых перспективных источников инвестиций, но на их деятельность еще оказывает негативное влияние «корпоративный фактор», т.е. практика обслуживания только «своих» клиентов.

Традиционным и наиболее развитым среди инвестиционно-финансовых институтов в России является **банковская система**.

Динамика суммарного капитала и особенно динамика активов банковской системы России за период 1993–2003 гг. характеризуется значительными колебаниями (23, с. 87). Но в последние годы наблюдается активизация банковской деятельности. Показатели развития банковского сектора опережают темпы роста ВВП: за 9 месяцев 2006 г. прирост ВВП в России составил 6,5%, а собственный капитал кредитных организаций увеличился на 20,6%. Активы банковской системы по отношению к ВВП увеличились с 35% в 2001 г. до 45% в 2006 г. (9, с. 8).

Капитал банков в 2006 г. по сравнению с 2001 г. увеличился в 2,6 раза и составил 561 млрд. руб., банковские активы возросли в 6,5 раз и достигли 12666,9 млрд. руб. Число банков с собственным капиталом свыше 5 млн. евро на 01.10.06 составило 54% от общего количества. Ставка рефинансирования снизилась до 11%. По состоянию на 01.10.2006 г. суммарный объем кредитов нефинансовым организациям составил более 5,4 трлн. руб. (годовой прирост 26,5%) – увеличение по сравнению с 2000 г. более чем в 9 раз, причем доля кредитов на срок более трех лет достигла 17,8% от общей суммы. Средняя срочность кредитов составила 5,4 года по рублевым кредитам и 5,2 года – по валютным операциям. Совокупный объем вкладов физических лиц в рублях и иностранной валюте достиг более 3,3 трлн. руб. – годовой прирост 21,0% (19).

На наш взгляд, совершенствование деятельности банковской системы имеет наибольшее значение для активизации инвестиционного процесса в регионах. Во-первых, банки выполняют ряд жизненно важных для экономики функций: обеспечение разнообразных платежей, в том числе платежей между предприятиями реаль-

ного сектора, накопление и трансформация сбережений в инвестиции, кредитование реального сектора и населения. Во-вторых, банки наилучшим образом обеспечивают контроль и управление движением инвестиционных ресурсов.

Банковская сеть

Современный банковский сектор в России сформировался в основном за последние полтора десятилетия – период рыночных реформ, и в его основе лежит коммерческая деятельность кредитных организаций (3). Формально банковский сектор имеет двухуровневую структуру (I уровень – Центральный банк Российской Федерации (Центробанк), регулирующий деятельность других банков, и II уровень – прочие кредитные организации), а фактически – многоуровневую. Между Банком России и прочими коммерческими организациями существует двухъярусная «прослойка», которая состоит из небольшого числа крупных «государственных» банков (Сбербанк, Внешторгбанк и др.) и небольшой группы крупных олигархических банков (Альфа-банк, Газпромбанк, Росбанк, Менатеп-СПб и др.), которые регулярно попадают в ежегодные международные рейтинги. Остальные банки (около 1000) обслуживают малое количество клиентов и являются, по существу, их платежными агентами (в западной терминологии – «хеджфонды», или фонды, связанные с высокими рисками) (23, с. 93–94).

Отличительной особенностью отечественной банковской системы является относительно малый удельный вес специализированных банков и небольшая насыщенность банковскими структурами значительной части территории страны, особенно периферийных районов.

Более 56% кредитных организаций (по состоянию на 1.04.2006 г.) расположено в Центральном ФО (в том числе в Москве находятся 620, в Московской области – 15 кредитных организаций), более 10% – в Приволжском (в том числе в Республике Татарстан – 27 кредитных организаций, Самарской области – 22) и Южном ФО (в Республике Дагестан – 36, Краснодарском крае – 21, Ростовской области – 24 кредитные организации). Доля кредитных организаций других федеральных округов в общей численности по России – менее 10%. Хотя в отдельных регионах количество кредитных организаций значительно, например, в Санкт-Петербурге – 43, в Тюменской области вместе с округами – 23, Свердловской области – 27 кредитных организаций. В 15 субъектах РФ число действующих кредитных органи-

заций не превышает двух, в восьми регионах не зарегистрировано ни одного кредитного учреждения (4, 5).

Разреженность банковской сети в некоторой степени компенсируется развитием сети филиалов и дополнительных офисов, которые действуют во всех регионах. Количество филиалов в целом в 2,6 раза больше числа кредитных организаций. Причем число филиалов кредитных организаций других регионов значительно больше, чем число филиалов кредитных организаций данного региона (в 3 раза).

Невысокая плотность банковской сети еще более снизилась после финансового кризиса 1998 г., в результате которого общее число банков сократилось. Тенденция уменьшения численности кредитных организаций в России сохраняется и в настоящее время, хотя ее темпы не очень высокие.

Таблица 1

Изменение количества кредитных организаций и их филиалов за 2001–2006 гг.¹

	Федеральные округа	Количество кредитных организаций, единиц		Количество филиалов кредитных организаций данного региона, единиц		Количество филиалов кредитных организаций других регионов, единиц	
		на 1.04. 2001 г.	на 1.04. 2006 г.	на 1.04. 2001 г.	на 1.04. 2006 г.	на 1.04. 2001 г.	на 1.04. 2006 г.
1.	Центральный	703	701	351	212	511	517
2.	Северо-Западный	93	83	81	55	313	325
3.	Южный	147	128	198	150	326	325
4.	Приволжский	159	145	212	154	567	511
5.	Уральский	82	67	226	142	213	223
6.	Сибирский	88	71	75	53	373	396
7.	Дальневосточный	46	43	79	54	154	161
8.	Всего по РФ	1318	1238	1222	820	2457	2458

¹ По данным источников (4) и (5).

За 2000–2006 гг. количество кредитных организаций в целом по РФ уменьшилось на 6,1%, минимальные темпы отмечаются в Центральном ФО (менее 1%), максимальные – в Сибирском ФО (19,3%).

Сеть филиалов кредитных организаций в 2001–2006 гг. также сокращалась, но более высокими темпами по сравнению с числом кредитных организаций (почти на 11%). Кроме общего уменьшения числа кредитных организаций на этот процесс влияла оптимизация филиальной сети Сбербанка России, а также развитие сети дополнительных офисов. Благодаря относительно низким издержкам такого варианта расширения географии банковской деятельности число дополнительных офисов к 01.12.2006 г. достигло 14531 (рост в 2,2 раза по сравнению с 2003 г.), в том числе Сбербанка России – 6958.

Кредитные организации особенно резко сократили количество филиалов в своих регионах: в среднем по РФ – на 32,9%, минимальные темпы – в Южном ФО (на 24,2%), максимальные – на 39,6% в Центральном ФО. Сеть же филиалов кредитных организаций других регионов в целом по РФ практически не изменилась, хотя по округам наблюдаются существенные расхождения: увеличилось их количество в пяти ФО (максимальный прирост – на 6,2% – в Сибирском ФО), а в двух ФО – уменьшилось (самое сильное сокращение – в Приволжском ФО – на 9,9%). Приведенные данные отражают процесс экспансии крупных столичных банков в регионы.

Усредненную кредитную организацию в России можно представить следующим образом: головная организация, 5–6 дополнительных офисов, 0–1 филиал в регионе регистрации и 2–3 филиала в других регионах. Причем по федеральным округам наблюдаются значительные различия. Больше всего филиалов как своих кредитных организаций, так и из других регионов, находится в Центральном ФО (25,8 и 21,0% соответственно в 2006 г.). Большое количество филиалов собственных кредитных организаций приходится также на Приволжский, Южный и Уральский ФО (18,8%, 18,3% и 17,3% соответственно). Значительное количество филиалов кредитных организаций других регионов находится в Приволжском (20,8%) и Сибирском (16,1%) федеральных округах. Разрыв между числом филиалов кредитных организаций других регионов и числом филиалов в своем регионе увеличивается: в 2001 г. было 2 раза, в 2006 г. стало почти 3. Особенно значительный разрыв наблюдается в Сибирском ФО (7,5 раза), что неудивительно, учитывая какие банки финансируют развитие нефтяной отрасли, а также

в Северо-Западном ФО (почти 6 раз). Наоборот, в Уральском, Южном и Центральном ФО разрыв меньше, чем в среднем по РФ.

Вопрос о рациональном количестве банков в России становится все более актуальным. По одним оценкам, оно должно составлять 600–650 достаточно крупных банков, по другим – 150–200. Более высокая оценка числа банков получена на основе характерных для развитых стран показателей средней плотности размещения банков по территории и среднего количества граждан страны, приходящихся на одно банковское учреждение. Более низкая оценка получается при учете развития рыночной инфраструктуры, а также повышения качества применяемых банковских технологий.

Плотность банковской сети в развитых странах колеблется от 1 до 4–5 банков и их отделений на 10 тыс. человек (без учета сберегательных и небанковских кредитных организаций). В настоящее время только Москва и Московская область выдерживают данный показатель на уровне примерно одно банковское учреждение на 10 тыс. человек (22, с. 234). В целом по России одно банковское учреждение (с учетом всех филиалов) по состоянию на 2005 г. приходится примерно на 30 тыс. человек, с колебаниями от 25 тыс. человек в Дальневосточном ФО до 38 тыс. человек в Южном и Сибирском ФО. Без филиалов одна кредитная организация в целом по России приходится на более 100 тыс. человек, с колебаниями от около 50 тыс. человек в Центральном ФО до более 200 тыс. человек в Сибирском ФО. Причем по сравнению с 2000 г. плотность банковской сети снижается (и это при уменьшении численности населения!).

Важным является не столько количество кредитных организаций, сколько доступность их услуг. По итогам последних лет обеспеченность банковскими услугами регионов существенно не изменилась, что связано как с разными темпами их экономического развития, так и ростом количества филиалов (офисов). Лучшее обеспечение банковскими услугами в промышленно развитых областях. По данным (23, с. 90), наиболее высокий уровень обеспеченности банковскими услугами – в Москве и Московской области, Санкт-Петербурге, Магаданской, Калининградской и Нижегородской областях. Наименее – в республиках Ингушетия, Тыва, Хакасия и Дагестан, а также в Читинской области. В Северо-Западном ФО совокупный индекс обеспеченности банковскими услугами в 1,3 раза выше, чем в среднем по России (без учета Москвы и Московской области). Наименее обеспечен банковскими услугами Сибирский ФО, в Уральском и Дальневосточном ФО уровень обеспеченности ниже, чем в среднем по России.

При этом, как отмечает (24, с. 15), 90% населения России знакомы только с такой формой банковского обслуживания, как коммунальные платежи, 20% – знают, что такое вклады и переводы, 16% – знакомы с банками только через обменные валютные операции и только 7% используют банковские кредитные карты, 4% – потребительское кредитование, а если речь идет об ипотеке и прочих видах банковских услуг – это меньше 1% населения.

Ресурсы банковской системы

Несмотря на то, что динамика основных показателей деятельности банков благоприятна, активы российских банков не превышают 45% ВВП, в то время как отношение суммарных активов банковской системы к ВВП в Германии – 271%, США – 343%, Японии – 267% (9). На 2005 г. совокупный капитал российской банковской системы оценивался в более чем 40 млрд. долл., в то время как Франции – 600 млрд. долл., Германии – 500 млрд. долл., США – 710 млрд. долл. (25). По отношению суммарного капитала банковской системы к объему ВВП Россия находится на уровне Польши и Южной Кореи (4–6%). Это значительно меньше, чем во многих развитых странах – Германии – 14%, Франции – 17%, Великобритании – 26% (9, с. 8).

Хотя ряд российских банков входит в «первую десятку» банков Центральной и Восточной Европы, даже самые крупные из них – карлики по мировым масштабам. Пять крупнейших банков мира имеют сумму чистых активов в размере более 3200 млрд. долл., а показатель каждого в отдельности превышает 500 млрд. долл. Совокупная сумма чистых активов пяти крупнейших банков России составляет около 180 млрд. долл., или менее 20% показателя зарубежных банков. Суммарные активы российской банковской системы составляли в 2006 г. около 400 млрд. долл., в то время как во Франции – 6900, Германии – 7000, США – 7500 млрд. долл. (25). Аналогичный показатель одного только Митсубиси-банка (Япония) составляет около 765,0 млрд. долл. (22, с. 86).

По сравнению с 2001 г. в 2006 г. величина активов увеличилась в 4 раза. Максимальный рост – в Сибирском ФО (в 5 раз), минимальный – в Уральском ФО (в 2,3 раза). В 2001–2006 гг. на фоне общего уменьшения числа кредитных организаций в РФ усиливалась их концентрация в Центральном ФО (как по количеству, так и величине активов) при снижении доли всех остальных округов.

По сравнению с 2001 г. доля Центрального ФО в активах банковского сектора увеличилась с 83,4 до 86%. Также несколько возросла доля Сибирского (на 0,2%) и Дальневосточного (на 0,1%) ФО. Доля остальных ФО, и так невысокая, еще снизилась. Более половины действующих кредитных организаций России в настоящее время расположено в Москве и Московской области и на их долю приходится 85% активов всех кредитных организаций.

Таблица 2

Изменение концентрации банковских активов за 2001–2006 гг.¹

№ пп	Федеральные округа	Величина активов, млрд. руб.		Количество кредитных организаций, составляю- щих 80% активов, единиц	
		на 1.04.2001 г.	на 1.04.2006 г.	на 1.04.2001 г.	на 1.04.2006 г.
1.	Центральный	2 148,0	8 957,0	34	37
2.	в т.ч. Москва и Московская область	2 135,7	8 880,8	32	35
2.	Северо-Западный	119,5	454,7	11	13
3.	Южный	22,1	95,9	28	26
4.	Приволжский	104,8	387,2	33	36
5.	Уральский	141,6	333,5	14	17
6.	Сибирский	24,9	125,2	27	19
7.	Дальневосточный	14,5	67,5	15	14
8.	Всего по РФ	2 575,4	10 421,0	75	80

По данным (6), в целом по стране концентрация активов кредитных организаций невысокая и наблюдается тенденция ее снижения. В территориальном разрезе наиболее высокий уровень концентрации активов кредитных организаций – в Северо-Западном, Дальневосточном, Уральском и Сибирском ФО. Концентрация банковских активов различается по регионам почти в два раза: от 76,3% в Калининградской области до 49,3% в Москве и Московской области (15). При этом за 2001–2006 гг. концентрация активов в Дальневосточном и особенно Сибирском ФО увеличилась. Также несколько повысилась концентрация активов в Южном ФО. В остальных федеральных округах отмечается ее снижение.

¹ Таблица и расчеты по ней выполнены автором на основании данных (4) и (5).

Оценка уровня концентрации активов кредитных организаций Банком России не совпадает с другими исследованиями из-за различий в применяемых методиках. Традиционно (в том числе с точки зрения антимонопольного регулирования) оценивается доля активов (или капитала), приходящаяся на три-пять наиболее крупных организаций, или сумма квадратов удельных весов соответствующего показателя по всем организациям¹. Центробанк РФ, наоборот, считает количество кредитных организаций, составляющих 80% активов. Данное пороговое значение не совпадает с антимонопольным законодательством. Кроме того, не учитывается, что соотношение между кредитными организациями, которые составляют 80% активов, может быть разным – как более, так и менее равномерным.

В (23) отмечается, что доля 200 крупнейших по величине активов кредитных организаций в совокупных активах банковской системы на 01.01.2003 г. составляла 88,5%. Доля пяти крупнейших банков увеличилась в 2003 г. по сравнению с 2002 г. с 42,8 до 44,2%, доля Сбербанка России – с 26,5 до 28,4% (с.89). Индекс Герфиндаля–Гиршмана свидетельствует о низкой концентрации банковских активов, но он продолжает расти (за 2001–2003 гг. вырос почти на 20%), и положение может качественно измениться.

По данным (6), по состоянию на 1.09.2000 г. на первые по величине пять банков приходилось 40,5% активов всей банковской системы, а по состоянию на 01.11.2006 г. – уже 43,1%. Несмотря на расхождения в оценке ситуации в отдельных регионах, данные в целом по стране свидетельствуют о развитии процесса концентрации активов.

В связи с существующими расхождениями в оценке концентрации банковской системы по величине активов представляет интерес анализ группировки кредитных организаций по величине зарегистрированного уставного капитала.

¹ Иначе – расчет индекса Герфиндаля – Гиршмана.

Таблица 3

**Изменение группировки действующих кредитных организаций
по величине зарегистрированного уставного капитала
за 2001–2006 гг.¹**

№ пп	Федеральный округ	Количество малых кредитных организаций (до 30 млн. руб.), ед.		Количество средних кредитных организаций (от 30 до 300 млн. руб.), ед.		Количество крупных кредитных организаций (свыше 300 млн. руб.), ед.	
		на 1.04. 2001 г.	на 1.10.2006 г.	на 1.04. 2001 г.	на 1.10.2006 г.	на 1.04. 2001 г.	на 1.10.2006 г.
1.	Центральный	286	116	327	367	90	197
2.	в т.ч. Москва и Московская область	219	97	319	324	90	193
3.	Северо- Западный	68	35	22	34	3	11
4.	в т.ч. Санкт- Петербург	31	19	9	14	2	9
5.	Южный	119	72	19	49	-	3
6.	Приволжский	107	29	46	87	6	28
7.	в т.ч. Республика Татарстан	13	4	8	11	4	12
8.	Уральский	50	16	29	34	3	16
9.	Сибирский	64	29	22	37	2	3
10.	Дальне- восточный	30	16	6	25	-	1
11.	Всего по РФ	742	313	472	633	104	259

По состоянию на конец 2006 г. в целом по РФ малые (по величине уставного капитала) банки составляли 26,0% от общей численности, средние – 52,5% и крупные – 21,5%. Большинство кредитных организаций всех групп расположено в Центральном ФО. Большое количество малых банков находится в Южном (23% от общей численности) и Северо-Западном (9,3%) ФО, а средних и крупных – в Приволжском ФО (13,7% и 10,8% соответственно). Значительны территориальные различия в соотношении малых, средних и крупных кредитных организаций. В Южном ФО преоб-

¹ Таблица составлена по данным (4) и (5).

ладают малые банки (58,1%) при крайне незначительной доле крупных (2,4%). Наоборот, в Центральном ФО наиболее высокая доля (по сравнению со всеми другими округами) приходится на крупные банки (28,9%) и самая низкая – на малые банки (28,9%) при преобладании средних по размеру кредитных организаций (54,0%). Соотношение кредитных организаций в Дальневосточном и Сибирском ФО похоже на их соотношение в Южном ФО, хотя все же преобладает доля средних банков (и близка к среднему по стране значению). В Северо-Западном ФО соотношение почти такое же, как и в Южном ФО, но больше доля крупных организаций (13,8%) при небольшом перевесе малых банков над средними (43,7% против 42,5%). Наиболее равномерное соотношение малых, средних и крупных банков фиксируется в Уральском ФО и Приволжском ФО, где численность малых и крупных банков почти одинакова при преобладании средних кредитных организаций.

На протяжении почти 10 лет банковская система РФ, вне зависимости от потрясавших ее кризисов, состояла из мелких кредитных учреждений. В начале 2001 г. мелкие банки (с уставным капиталом до 30 млн. руб.) составляли 57,9%, средние (уставной капитал – 30–150 млн. руб.) – 28,9%.

За 2001–2006 гг. в целом по РФ произошло уменьшение числа мелких банков (особенно с величиной активов до 5 млн. руб.) – на 57,8%, при росте числа средних (на 34%) и особенно – крупных банков (в 2,5 раза). Максимальное снижение количества малых банков – в Приволжском ФО (на 72,9%), минимальное – в Южном ФО (на 43,8%). Максимальный рост крупных банков – в Уральском ФО (в 5,3 раза), причем в Южном и Дальневосточном ФО, в которых ранее крупных банков не было, теперь они появились. Минимальный рост крупных банков имел место в Сибирском ФО (на 50%). Наибольший рост средних банков отмечается в Дальневосточном ФО (в 3,5 раза), минимальный – в Центральном ФО (на 12,2%). В настоящее время основу отечественного банковского сектора составляют средние кредитные организации.

В целом можно констатировать, что наиболее развит банковский сектор в Центральном ФО, а также в Приволжском, Уральском и Северо-Западном ФО. При этом при избытке банковского капитала в одних регионах ощущается его недостаток в других (22).

Управление

Специфические особенности российской банковской системы составляют трехвалютный способ расчетов и относительно низкая финансовая устойчивость, а также недостаточная надежность многих новообразованных банковских структур. Отмечается низкий уровень банковской культуры и знаний как у банкиров, так и у заемщиков, а также недостаточно эффективная система управления (менеджмент) во многих кредитных организациях.

Несмотря на наличие ряда проектов по рефинансированию отечественных банков (например, по учету и залому векселей), Банк России до настоящего времени не справляется с одной из своих основных функций – перераспределением денежных средств внутри банковской системы. В (10) приводятся данные, что объем рефинансирования банков, который провел ЦБ за 2005 г. по всем инструментам, составил около 10 трлн. руб. Если поделить эту сумму на число рабочих дней, то ежедневный объем составляет около 2,5 млрд. руб., в то время как у крупных банков объем операций в день больше. Поэтому можно говорить об отсутствии рефинансирования банковской системы со стороны Банка России.

Решая тактические вопросы развития банковской сети, ЦБ уделяет недостаточно внимания стратегическим. В (20) отмечается, что вместо того, чтобы заниматься административным установлением количества банков и их насильственным поглощением под угрозой потери лицензии из-за «недостаточности» капитала, Центробанку следовало бы обеспечить серьезные стимулы к инвестициям в банковский капитал и снять многочисленные барьеры на пути развития малых и средних банков, избавив банки от мелочной опеки.

Кредитование реального сектора

Для согласованного развития экономики необходимо, чтобы между финансовым и реальным секторами соблюдалась рациональная пропорция: развитие финансового сектора должно соответствовать и подкрепляться развитием реального сектора. Однако ни по густоте сети, ни по размерам отечественные банки не адекватны потребностям экономики (7).

Потенциальный спрос на кредиты значительно выше их возможных предложений из-за слабой капитализации российской банковской системы. Средств, которыми в настоящее время располагают

банки, достаточно лишь для кредитования текущей производственной деятельности и для относительно небольших инвестиционных вложений. У многих банков нет возможности кредитовать масштабные инвестиционные проекты в наукоемких производствах, отраслях ТЭК и ОПК, машиностроении. Российские банки постоянно сталкиваются с проблемой ограниченности источников и сложностью способов формирования своих кредитно-инвестиционных ресурсов. Немаловажное значение имеет и то, что разница в стоимости внутренних и внешних заимствований составляет 1–1,5%, а это очень существенно для компаний, особенно при долгосрочных заимствованиях.

Преобладающая часть кредитного портфеля банков – крупные компании (по численности – 20%, по объему операций – 89%). Только 4 банка (Сбербанк, Внешторгбанк, Альфа-банк, Московский международный банк) обслуживают более 10 крупных заемщиков, остальные – по 3–4 компании (22, с. 18).

При этом экономический потенциал многих регионов значительно больше объема финансового капитала, циркулирующего внутри. Банки регионов с развитым промышленным потенциалом (Тюменская, Самарская, Свердловская, Челябинская области, Красноярский край), по оценкам, обслуживают не более 30–40% финансовых потоков предприятий региона (22).

В России сохраняется разрыв между банковским и промышленными секторами, что является основным препятствием для расширения кредитования предприятий. Рост кредитов, предоставляемых реальному сектору экономики, во многом зависит также от улучшения структуры и качества активов кредитных организаций.

Проблемы развития банковского сектора в регионах

В России остро ощущается дефицит крупных банков. Некоторые эксперты делают вывод, что в ближайшем будущем крупные компании будут привлекать деньги преимущественно за рубежом. Соответственно, возрастет конкуренция крупных российских банков с зарубежными кредитными организациями. С другой стороны, будет происходить дальнейшая экспансия крупных банков в регионы. Таким образом, будут расширяться каналы и условия для перераспределения финансовых ресурсов в пользу более сильных и экономически привлекательных территорий.

Приходя в регионы, крупные банки зачастую не хотят вступать в конкурентную борьбу с местными банками, а стараются избе-

виться от них не совсем честными методами. При этом крупные банки используют проходящие через них бюджетные средства для осуществления демпинговых интервенций на рынке коммерческих кредитов в регионах.

Региональные малые и средние банки предоставляют, как правило, небольшой ассортимент услуг, и конкурентоспособность их невысока. В то же время они демонстрируют устойчивую динамику развития, легче приспосабливаются к изменяющимся условиям рынка, более управляемы, больше дорожат своими клиентами, лучше их знают и обслуживают ту региональную клиентуру, которой до крупных российских банков так же далеко, как и до зарубежных. В целом региональным малым банкам не хватает долгосрочных кредитов, а средним – уровня рентабельности, позволяющего осуществлять своевременную выплату процентов и возврат кредитов на рыночных условиях (8).

В качестве проблем развития малых и средних банков называются: несовершенство банковского законодательства, неэффективность регулирующих функций ЦБ, ускоренный переход на МСФО и внедрение стандартов BASEL-II (20, с. 27). В частности, в области регулирования финансовой деятельности существует более чем три тысячи отраслевых нормативных документов и ряд федеральных законов, положения которых нередко противоречат друг другу. Все это создает неразбериху в деятельности банковской системы и широкое поле для злоупотреблений.

Направления реформирования банковского сектора

Уровень развития отечественного банковского сектора – это отражение степени развития и монетизации экономики, состояния финансовой сферы и финансового рынка, системы налогообложения и правового регулирования.

Начавшийся в 1999 г. промышленный подъем привел к улучшению положения ряда предприятий, что означало для банков снижение рисков их кредитования и повышение инвестиционной привлекательности. Это создало предпосылки для расширения взаимодействия банков и предприятий. Создание кредитно-инвестиционного импульса предполагает, с одной стороны, обеспечение прозрачности финансово-экономического состояния предприятий, а с другой – государственную политику, стимулирующую кредитную деятельность банков в реальном секторе (например,

предоставление государственных гарантий, введение специальных льгот, участие в инвестировании и т.д.).

Правительством РФ и Банком России в 2005 г. утверждена Стратегия развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2008 г. В 2005 г. на XVI съезде Ассоциации российских банков была принята Стратегия повышения конкурентоспособности национальной банковской системы РФ, а на XVII съезде в 2006 г. утверждена программа «Национальная банковская система России 2010–2020». Основной целью государственной политики является создание конкурентоспособной банковской системы на основе наиболее эффективной международной практики. В качестве одного из стратегических ориентиров развития банковского сектора страны названо повышение соотношения кредитов, предоставляемых предприятиям и организациям, к ВВП с 19,5% на начало 2005 г. до 26–28% на начало 2009 г.

Для достижения поставленных целей необходимо обеспечить соответствие между размерами потребных и располагаемых кредитно-инвестиционных ресурсов и их структурой. Нарращивание кредитно-инвестиционного потенциала банковской системы включает: повышение капитализации (за счет увеличения прибыли, использования эмиссионных ресурсов, переоценки основных фондов), увеличения привлеченных сбережений населения (как первичного, так и вторичного – через страховые и пенсионные фонды), более эффективную работу банковских структур; привлечение иностранных инвестиций; трансформацию портфеля банковских активов.

Требуется также повышение профессионального уровня банковской деятельности: применение комплексных финансовых операций, использование новых видов кредитных операций (овердрафт, лизинг, факторинг, форфейтинг), применение нестандартных схем кредитования и т.д. Основные направления развития банковской системы – создание достаточной сети (количества) и ресурсов, хороший менеджмент, активная кредитная политика.

Чтобы переключить ресурсы банковской системы на инвестиции в реальный сектор экономики, необходимо обеспечить более высокую прибыльность капиталовложений относительно доходности государственных ценных бумаг, а также проработать механизм защиты прав инвесторов, договорно-правовую часть инвестиционных отношений, формы страхования инвестиций, внести в законодательство на федеральном и региональном уровнях измене-

ния, которые экономически стимулировали бы банки кредитовать предприятия реального сектора.

Изменение взаимоотношений между реальным и банковским сектором – это согласованный двухсторонний процесс постепенной трансформации каждого, который следует рассматривать как комплексную программу взаимосвязанных мероприятий.

Для адекватной инвестиционной поддержки реструктуризации и экономического роста промышленности одних ресурсов российской банковской системы недостаточно. Но даже имеющиеся скромные возможности недоиспользуются. Наличие свободных бюджетных средств свидетельствует о низком уровне управления государственными финансами, а остатки средств на корсчетах – о наличии у банковской системы кредитных ресурсов, которые пока не находят эффективного применения. Рост кредитов реальному сектору вовсе не гарантирует использование полученных средств в качестве производственных инвестиций (14, с. 12). Кредитные организации значительно более эффективно осуществляют трансформацию сбережений в кредиты, чем предприятия полученные от банков кредиты – в инвестиции. Интенсивность инвестиционного процесса в регионах в настоящее время наиболее существенно сдерживается на предприятиях, а не в банковской сфере.

Региональные возможности

Органы власти (в данном случае региональные и местные) должны заботиться о *развитии конкуренции* между банками для более полного и качественного удовлетворения спроса населения и предпринимателей на их услуги. Для территорий, в которых отсутствуют банковские учреждения или действуют только один-два банка и нет экономического интереса для появления других, выходом из положения является поддержка небанковских кредитных организаций, прежде всего *кредитной кооперации*.

Эффективной формой активизации инвестиционной активности банков в субъектах РФ является *компенсация органами власти части процентной ставки по кредитам*, выданным хозяйствующим субъектам коммерческими банками, так как данная мера не приводит к значительному увеличению расходной части регионального бюджета. Практика погашения процентной ставки в настоящее время успешно применяется в ряде регионов РФ.

В условиях недокапитализации многих банков весьма перспективным для увеличения объема кредитов в регионах является развитие *синдицированного кредитования*. Широко распространенное в международной практике, оно пока редко применяется российскими банками, хотя потребность в нем очевидна. Основными проблемами, препятствующими развитию синдицированного кредитования, являются: несовершенство законодательства, отсутствие достаточно отработанных процедур работы с синдицированными кредитами и их методического обеспечения. Немаловажное значение имеют дефицит взаимного доверия и сотрудничества между банками, а также отсутствие вторичного рынка синдицированных кредитов.

Другим перспективным направлением является развитие *микрокредитования*. Микрокредиты предоставляются крестьянским и фермерским хозяйствам, а также индивидуальным предпринимателям, занятым мелкими услугами или торговлей. Потребность малого бизнеса в микрокредитах (до 10 тыс. долл.) оценивается в почти 7 млрд. долл., а удовлетворяется на 5–7% (13). Развитию данного вида кредитования мешает недостаточная прозрачность малого бизнеса, слабое качество бухгалтерской и управленческой отчетности, отсутствие достаточного обеспечения по кредиту, недоверие к банкам предприятий малого и среднего бизнеса (26). Однако современная динамика роста числа кредитов малым предприятиям дает основание полагать, что этот сегмент экономики в среднесрочной перспективе получит ускоренное развитие (2, с. 25).

Региональные администрации также могут способствовать повороту финансовых потоков в регион и повышению доли ресурсов, получаемых действующими в регионе филиалами из головных банков, в результате вовлечения банков из других регионов через их филиалы в привлекательные инвестиционные проекты региона (2, с. 25).

Список литературы

1. Андрюшин С.А. Банковская система России: Особенности эволюции и концепция развития. – М.: ИЭ РАН, 1998 – 321 с.
2. Барыбин В.В., Крыксин Г.В. Перспективы развития банковского сектора: Региональный анализ // Деньги и кредит. – М., 2006. – № 4. – С. 20 – 26.
3. Белоусов Р. А. Экономическая история России: XX век: В 5 т. – Т. 5. – М.: Изд-Ат, 2006. – 464 с.
4. Бюллетень банковской статистики: Региональное приложение. – М., 2001. – № 2а. – 47 с.

5. Бюллетень банковской статистики: Региональное приложение. – М., 2006. – № 4 (24). – 96 с.
6. Бюллетень банковской статистики. – М., 2006. – № 12 (163). – 160 с.
7. Горбунов Г.Б. Что сдерживает развитие банковского сектора страны: Анализ неформальных позиций // Проблемы экономики. – М., 2005. – № 6. – С. 62–75.
8. Господарчук Г.Г. Деньги для российской экономики // Деньги и кредит. – М., 2006. – № 12. – С. 29–37.
9. Жуков А.Д. Выступление на XVII съезде Ассоциации российских банков // Деньги и кредит. – М., 2006. – № 4. – С. 7–10.
10. Коротецкий Ю. Близкие межбанковские отношения // Эксперт. – М., 2006. – № 40. – С. 64–68.
11. Лучшие паевые фонды 2006 года // РБК. – М., 2007. – № 2. – С. 90–93.
12. Морозов В.В. Финансовые резервы активизации инвестиционной деятельности территории / РАН. Урал. отд-ние. Ин-т экономики. – Екатеринбург, 2005. – 217 с.
13. Микрокредит с макробудущим // Финансы. – Режим доступа: <http://www.real-business.ru/articles/469.html>.
14. Носенков В.Н., Усов Д.Л. О роли банков в формировании инвестиционных ресурсов регионов // Деньги и кредит. – М., 2006. – № 8. – С. 7–12.
15. Обзор банковской системы РФ: Аналитические показатели. – М., 2006. – № 9 (38). – 28 с.
16. Особенности инвестиционной модели развития России / В.Б. Кондратьев, Ю.В. Куренков, В.Г. Варнавский и др.; Ин-т мировой экономики и международных отношений РАН. – М.: Наука, 2005. – 309 с.
17. ПИФы и ОФБУ: что лучше // РБК. – М., 2007. – № 2. – С. 94–96.
18. Российский статистический ежегодник. 2005: Стат. сб. / Росстат. – М., 2006. – 819 с. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/wps/portal/bgd/ragasp>.
19. Россия: Экономическое и финансовое положение. – М. – Ноябрь 2006. – 54 с.
20. Рыжкина И.Н., Сосин М.С. Борьба с банками: Пронесло или не очень? // Вестник АРБ. – М., 2006. – № 8. – С. 20–26.
21. Рынок лизинговых услуг России – 2005 // Лизинг-ревью. – М., 2006. – № 2. – Режим доступа: http://www.businessshress.ru/newspaper/article_mid_3966_aid_326005.html.
22. Садков В.Г., Овчинникова О.П., Сапожников А.А. Государственное регулирование развития регионов России. – М.: Прогресс, 2005. – 260 с.
23. Тагирбеков К.Р., Паштова Л.Г. Инвестиционные процессы и банковская система в экономике России. – М.: Весь Мир, 2005. – 319 с.
24. Тогусян Г.А. Доклад на XVII съезде Ассоциации российских банков // Деньги и кредит. – М., 2006. – № 4. – С. 15–18.
25. Тогусян Г.А. Интервью // Национальный банковский журнал. – М., 2006. – № 2. – С. 7–11.
26. Федорова И. Микрокредиты банкам пока не по зубам // Финансовые известия. – М., 2005. – 11.10. – Режим доступа: <http://www.real-business.ru/articles/469.html>.