

ПРЕДСТАВЛЯЕМ НОМЕР

Вплоть до конца XIX – начала XX в. знания об экономике России в других, прежде всего западных, странах были разрозненными и достаточно субъективными. Социально-экономическое развитие страны и ее все более масштабное вовлечение в мировую экономику, а также интерес со стороны иностранных инвесторов стимулировали начало научных исследований по этой теме, появление отдельных объективных и интересных работ. Систематическое изучение России (СССР) началось в США и других развитых западных странах после Второй мировой войны и велось в основном в рамках советологии¹. Развивались специализированные научные центры, прежде всего, в США и Германии, усиливалось данное направление в других научных организациях (как, например, во Франции и Финляндии).

Например, в Германии научные исследования России начались в 1913 г., когда было создано Германское общество изучения России. Позднее оно было преобразовано в Германскую ассоциацию по исследованиям Восточной Европы (Deutsche Gesellschaft für Osteuropakunde, DGO)². В 1970-е годы в ФРГ изучением политики, экономики, общества, права, истории и культуры стран,

¹ Междисциплинарное направление комплексных обществоведческих исследований, изучающих СССР и страны социалистического лагеря в США и Западной Европе в годы холодной войны и противостояния с СССР.

² Вплоть до 1930-х годов его деятельность носила академический характер, хотя и существовали тесные связи с политикой. Во время Третьего рейха ряд ученых содействовал нацистской расовой политике и политике уничтожения. В 1949 г. научные восточноевропейские исследования (Osteuropaforchung) возобновились и были переориентированы на советологию. Во время холодной войны эти работы щедро поддерживались правительством ФРГ [Шредер Х.-Х. Восточноевропейские исследования и политика в Германии // Общественные науки и современность. – 2020. – № 4. – С. 41, 43–45].

расположенных по ту сторону «железного занавеса», были заняты около 100 различных центров и институтов. При заметной идеологической составляющей работы этих организаций включали и объективные данные о реальном положении дел в социалистических странах¹.

Как отмечает М. Эллман, один из ведущих западных специалистов по экономике СССР и переходной экономике, экономическая советология была не просто антропологическим исследованием. Она внесла существенный вклад в экономическую теорию мейнстрима. Конечным итогом дискуссии об экономической теории социализма стал следующий вывод: теория общего равновесия может вводить в заблуждение, если трактуется как описательная теория реально существующих капиталистических экономик, и быть пагубной, если на ее основе в отношении экономической политики делаются выводы, не учитывающие жесткие условия модели, при которых эти выводы имеют значение. Работы по советской экономике содействовали становлению экономической теории стимулов; был сделан вклад в длительную дискуссию об универсальной применимости экономических законов².

Неожиданный распад социалистического лагеря и СССР, переход России к рыночной экономике обусловили всплеск общественного и научного интереса к этой теме на Западе. В частности, в 1996 г. в США С. Уолландер³ была создана Программа новых подходов к исследованиям и безопасности в Евразии (Program on new approaches to research and security in Eurasia – PONARS Eurasia, или ПОНАРС Евразия).

Однако к концу 1990-х годов «мода на Россию» себя исчерпала. Попытки иностранных предпринимателей освоить российское экономическое пространство во многих случаях не имели успеха, а в связи с финансовым кризисом 1998 г. Россия стала утрачивать привлекательность для иностранных инвесторов и бизнеса. Соответственно, снизился и научный интерес к России, со-

¹ Меден Н.К. Изучение России и Восточной Европы в ФРГ: Организации и институты на современном этапе // Россия и современный мир. – М., 2005. – № 4. – С. 199.

² Эллман М. Каков вклад исследовательских работ по советской экономике в экономическую теорию мейнстрима? / Институт экономики РАН. – Москва, 2009. – 24 с.

³ Один из наиболее авторитетных современных американских экспертов по России и странам постсоветского пространства, помощница 44-го Президента США Б. Обамы.

кратилось количество исследовательских центров и специалистов, занимающихся российской тематикой. Например, в Германии известный Федеральный институт по изучению Востока и международных отношений Кельна (BIOst) в 2000 г. был включен в состав Исследовательского института при берлинском Фонде науки и политики (SWP)¹. Во Франции в 2008 г. был закрыт журнал *Le Courrier des pays de l'Est*, выходивший с 1964 г.

Российская проблематика стала частью более широких исследований, касающихся всей Восточной Европы, постсоветских стран или мира в целом, в том числе в рамках международных организаций. Данное положение сохраняется и в настоящее время – научных центров, которые занимались бы исключительно Россией, в других странах нет. Существуют отдельные подразделения, например Центр России / Новых независимых государств (ННГ) во Французском институте международных отношений (*Institute français des relations internationales*, IFRI) или исследовательская программа «Россия в региональном и глобальном контексте» Финского института международных отношений (*Finnish Institute of International Affairs* – FIIA). Продолжают данную тему также разрозненные исследователи. Следует отметить широкое использование при этом работ отечественных специалистов, особенно опубликованных на английском языке.

После событий на Украине 2014 г. в западных политических кругах возросло понимание важности фундаментальных исследований России и стран Восточной Европы. В 2016 г. в Берлине открылся новый Центр восточноевропейских и международных исследований (*Zentrum für Osteuropa- und internationale Studien*, ZOIS). При этом понятие «Восточная Европа» в Центре понимают широко и строго не определяют. Главным образом, это Россия и страны постсоветского пространства, а также Центральной Азии и даже Балтии².

Нельзя не видеть, что интерес к России со стороны зарубежных специалистов и общества в целом очень неравномерен и во

¹ Меден Н.К. Изучение России и Восточной Европы в ФРГ: Организации и институты на современном этапе // Россия и современный мир. – М., 2005. – № 4. – С. 200.

² Жолкевич Н. ZOIS в Берлине будет изучать Россию и восточных соседей // DW. Темы дня. Политика и общество. Германия. – 2017. – 28.03. – Режим доступа: <https://www.dw.com/ru/zois-v-berline-budet-izuchat-rossiyo-i-vostochnykh-sosedey/a-38167798> (дата обращения: 23.10.2020).

многом зависит от состояния взаимных экономических отношений. Снижение заинтересованности иностранного бизнеса в отечественных активах ведет к обеднению тематики зарубежных исследований¹ и преобладанию в них политологического подхода. Хотя научные исследования России всегда были тесно связаны с политикой и находились под сильным идеологическим влиянием².

Смысль изучения России за рубежом вполне очевиден. Но зачем нужно следить за этими исследованиями в самой России? Существует несколько оснований для этого. Во-первых, знание взглядов и позиций партнеров помогает найти точки соприкосновения или скорректировать их восприятие / интерпретацию отечественной реальности. Во-вторых, более критический подход иностранных специалистов позволяет увидеть собственные ошибки и сделать более глубокий анализ текущего положения. Наконец, как справедливо отметил М. Эллман³, методологический плюрализм полезен для самого развития экономической науки.

В связи с этим, основная тема настоящего выпуска – показать, какой видят экономику России и ее перспективы зарубежные специалисты, – представляется вполне актуальной и достаточно важной в настоящее время.

Открывает номер статья *В.С. Васильева*, в которой систематизированы оценки состояния и перспектив российской экономики в условиях мирового финансово-экономического кризиса, начавшегося в 2020 г. в результате пандемии COVID-19, экспертами международных организаций – Международного валютного фонда и Всемирного банка. Приводится их мнение о причинах замедления экономического роста в России и системных проблемах отечественной экономики. Представлена вновь вспыхнувшая в США дискуссия о сравнительных недостатках и достоинствах капита-

¹ В последние годы основное внимание зарубежных экспертов было обращено на развитие отечественной нефтяной и газовой отрасли (особенно газопроводов) и экспорта энергоресурсов, а также Арктического региона, взаимосвязей России с Китаем и постсоветскими странами, влияния санкций.

² В этом отношении очень показательна противоположность подходов к антироссийским санctionам со стороны отечественных и зарубежных специалистов. Если российских экспертов интересует вопрос, как смягчить их действие для экономики страны, то иностранных ученых, наоборот, волнует проблема эффективности санкций.

³ Эллман М. Каков вклад исследовательских работ по советской экономике в экономическую теорию мейнстрима? / Институт экономики РАН. – Москва, 2009. – С. 24.

лизма и социализма. По сути, в США, как, впрочем, и в других западных странах, на академическом уровне возвращаются к проблеме социализма как возможной альтернативы современным капиталистическим отношениям.

В обзоре *С.Н. Смирнова* представлены работы зарубежных исследователей, в которых анализируются перспективы и риски социально-экономического развития России, а также условия достижения национальных целей. В поле зрения иностранных ученых находятся проблемы распределения доходов и социально-экономического неравенства, функционирования экономики в условиях пандемии COVID-19, а также существующие структурные барьеры для экономического роста.

Статья *М.В. Клиновой* посвящена взгляду французских исследователей на эволюцию экономики России на протяжении двух десятилетий XXI в. В анализируемых работах выделяются знаковые события этого процесса: кризис 2008–2009 гг., введение западных санкций в 2014 г., пандемия COVID-19 с последующим экономическим спадом в 2020 г. Специалисты из Франции делают вывод о продолжении наметившейся с начала 2000-х годов тенденции укрепления позиций государства в экономике, а во втором десятилетии XXI в. – еще и ускоренного развития военно-промышленного комплекса в России.

В статье *И.И. Родионова* и *В.А. Цветковой* рассматриваются базы данных, содержащие информацию для экономических исследований, как в глобальном масштабе, так и применительно к России. Показаны основные базы данных по каждому из выделенных направлений формирования электронных ресурсов. Отмечено, что в последние годы полнотекстовые базы данных существенно подорожали, но появились базы данных для студентов и аспирантов, доступные в библиотеках вузов, а также открытый доступ к значительному количеству онлайн-ресурсов.

Наконец, обзор *О.Н. Пряжниковой* знакомит с результатами исследований российско-китайских отношений, проведенных экспертами Финского института международных отношений и затрагивающих такие аспекты сотрудничества двух стран, как экономические связи, безопасность и региональные интересы.

В номере представлены также традиционные для журнала «Экономические и социальные проблемы России» рубрики.

Проблемы стран и регионов. В раздел включен обзор *Н.А. Коровниковой* и *М.А. Положихиной* об особенностях и перспективах сотрудничества стран БРИКС. В связи с тем, что их со-

циально-экономическое развитие во многом зависит от масштабов и эффективности использования минерально-сырьевых ресурсов, большое внимание уделяется модернизации добывающей промышленности этих стран. Рассматриваются также возможности совместной экономической деятельности стран БРИКС, актуальные в современных условиях.

В обзоре *С.Н. Смирнова* анализируются статистические данные о туризме и результативности использования его инфраструктуры (отелей) в странах ЕС и России в период, предшествовавший пандемии COVID-19. Рассматриваются особенности современного круизного туризма. Отмечается необходимость перехода к устойчивому развитию туризма и взаимодействия в этом процессе различных заинтересованных сторон.

Обзор *О.Н. Пряжниковой* посвящен особенностям развития экономики совместного потребления в странах ЕС. Рассматриваются определения и элементы экономики совместного потребления, а также сектора экономики, в которых активно растет объем совместного потребления. Анализируются факторы, тормозящие рост экономики совместного потребления в ЕС.

Вопросы управления. Как отмечается в обзоре *С.Н. Смирнова*, пандемия COVID-2019, обусловившая тяжелый экономический кризис практически во всех странах, потребовала серьезных государственных мер поддержки экономики и населения. Многие из них ориентированы на малый и средний бизнес, в наибольшей степени пострадавший от снижения платежеспособного спроса. Эти меры реализуются в настоящее время, но по мере восстановления экономики государственная поддержка предпринимательства вернется к проверенным многолетней практикой схемам. Такие схемы рассмотрены на примере России, Германии, Польши и Хорватии.

В обзоре *С.И. Коданевой* подчеркивается, что переход к «зеленой» экономике требует значительных инвестиций как на разработку новых технологий, так и в основные средства действующих предприятий для повышения экологичности производств. Для привлечения в эту область частных инвестиций государства используют различные механизмы поддержки и стимулирования. Однако непродуманные меры могут не дать ожидаемого результата или даже оказаться негативное воздействие. Правильный выбор политики стимулирования имеет решающее значение для достижения целей устойчивого развития при ограниченном в настоящих условиях государственном бюджете.

Проблемы социально-демографического развития. В статье *О.Н. Пряжниковой* анализируются современные мировые практики социального диалога для прогнозирования и развития цифровых и других технологических навыков, спрос на которые растет в связи с процессом цифровизации. Представлены общие характеристики механизмов участия заинтересованных сторон в социальном диалоге, целью которого является разработка стратегии и реализация программ развития цифровых навыков и который действует как связующее звено между государством, отраслевыми объединениями, организациями работодателей и профсоюзами.

Представляется, что знакомство с материалами номера будет полезным для отечественных специалистов, заинтересованных в объективности представлений о развитии экономики России и ее образа в глазах внешних наблюдателей.

М.А. Положскихина