

Н.А. Коровникова*

АКМЕОЛОГИЗАЦИЯ ОБРАЗОВАНИЯ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ЭКОНОМИКИ РОССИИ

Аннотация. Рассматриваются акмеологические стратегии, принципы и критерии в контексте современного образовательного пространства. Проанализированы социально-экономические эффекты акмеологизации и влияния акмеологических технологий в образовании на конкурентоспособность российской экономики.

Ключевые слова: акмеологизация; образовательное пространство; экономика знаний; конкурентоспособность; Россия.

N.A. Korovnikova

Acmeologization of education and competitiveness of the Russian economy

Abstract. The paper shows acmeological strategies, principles and criteria in the context of the modern educational space. The socio-economic effects of acmeologization and the influence of acme-technologies in education on the competitiveness of the Russian economy are analyzed.

Keywords: acmeologization; educational space; knowledge economy; competitiveness; Russia.

* **Коровникова Наталья Александровна**, кандидат политических наук, старший научный сотрудник Отдела экономики ИНИОН РАН.

Korovnikova Natalia Alexandrovna, candidate in political sciences, senior researcher of the Department of economics at the Institute of Scientific Information on Social Sciences of the Russian Academy of Sciences (Moscow, Russia).

Образовательное акмеологическое пространство современной России

В условиях цифровой экономики становится очевидной значимость перехода России на качественно новый уровень «развития системы государственного управления, экономики, бизнеса, социальной сферы» [Заседание Совета по стратегическому развитию..., 2017]. Очевидно, что конкурентоспособность России в эпоху экономики знаний зависит от эффективного использования человеческого капитала, в частности, на основе инновационной организации учебного процесса и системы подготовки и переподготовки кадров.

Своевременность и потребность в качественных социально-экономических трансформациях объясняется целым рядом объективных факторов. Среди них [Анищева Л.И., 2007, с. 3]:

- социальный запрос на высокий профессионализм, который выражается «в создании инновационных профессионально-образовательных систем»;

- стремительные информационно-технологические преобразования, глобальное перераспределение труда, определяющая роль нововведений в процессе социально-экономической и политико-культурной интеграции на всех уровнях мирового пространства (глобальном, региональном, локальном);

- государственная политика новой эпохи, нацеленная на рост профессионального и личностного статуса граждан, включающихся в высокотехнологичные производства¹.

Совокупность масштабных технологических изменений во всех сферах жизнедеятельности привели к существенным сдвигам как в образовательной политике РФ [Федеральный закон «Об образовании»..., 2012, с изменениями 2018 г.], а также к пересмотру основ теории образования, например, касающихся личностного развития,

¹ В Российской Федерации этот процесс подкрепляется соответствующей законодательно-правовой базой, в частности, этому свидетельствует содержание Основ политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2020 года и дальнейшую перспективу; Указ Президента РФ от 07.07.2011 № 899 (ред. от 16.12.2015) «Об утверждении приоритетных направлений развития науки, технологий и техники в Российской Федерации и перечня критических технологий Российской Федерации»; Перечень критических технологий Российской Федерации и т.п.

формирования и совершенствования профессиональных и общих компетенций всех субъектов образования¹.

Современные тенденции в государственной образовательной политике обусловлены инновационным вектором общественного развития, а также «потребностями, ресурсами, характером модернизации общества, принятыми в нем правовыми нормами, ценностями, востребованностью высококвалифицированных специалистов для всех сфер жизни». Высокотехнологичное развитие, конкурентоспособность, акмеологичность должны рассматриваться как ключевые направления этой политики, «как ориентир при разработке и реализации ее научно обоснованных базовых социально-политических концептов» [Нестерчук О.А., 2009, с. 10–11], обуславливающих состояние, процессы и перспективы образовательного пространства России.

В теоретическом разрезе представляется целесообразным рассмотреть соотношение образовательного и акмеологического пространств, их составляющих и смежных с ними понятий. Сам термин «пространство» охватывает разноуровневые социально-психологические явления «на основе смыслового взаимодействия конструкторов, детерминирующих развитие друг друга» [там же, с. 21] и в общем виде может трактоваться как субъект-объектные взаимодействия человека, а также как среда их порождающая [Зеер Э.Ф., с. 22].

*Пространство образования, или образовательное пространство*², представляет собой «объектный мир, совокупность имеющих отношение к образованию объектов, создающих и наполняющих это пространство, и одновременно предмет субъектной деятельности, заключающейся в восприятии, действии, воздействии субъектов на это пространство» [Иванова С.В., 2015, с. 25]. В определенной степени его синонимом может выступать понятие «*профессионально-образовательное пространство*» (*пространство профессионального развития*) [Крутых А.В., 2017], как «форма взаимосвязи личности с миром профессий и способами получения профессионального образования, квазиреальная действительность,

¹ К субъектам образования относятся все участники образовательного процесса: учащиеся, слушатели, профессорско-преподавательский состав, административный и хозяйственный персонал образовательных учреждений.

² Далее по тексту используется термин «образовательное пространство», подразумевающий и охватывающий все аспекты личностного становления и профессионального развития личности в условиях гибкости, динамичности и акмеологичности образования XXI в.

обуславливающая продуктивность становления специалиста... открытая, неравновесная система взаимовлияний человека, системы образования и мира профессий, определяющих возможности развития всех составляющих (компонентов) пространства» [Зеер Э.Ф., с. 22].

В условиях формирования «новой экономики» образовательное пространство непрерывно эволюционирует в определенной системе координат: возрастные периоды, уровни образования и ведущая деятельность. Его наиболее значимая особенность заключается в инновационности¹, которая исключает «ограниченность, замкнутость, предельность» и предполагает «динамичное равновесие взаимодействующих параметров системы... возможность самоорганизации и саморазвития» [Крутых А.В., 2017]. Причем инновационное образовательное пространство функционирует «на основе акмеологического подхода² и принципов непрерывности образования, многовариантности, аддитивности, активности субъектов профессионального становления, расширения образовательного пространства» [Анищева Л.И., 2007, с. 7–8]. Оно развивается по трем основным направлениям: а) научно-исследовательское (получение нового знания); б) проектное (разработка инструментально-технологических приемов); в) образовательное (личностно-профессиональное развитие субъектов образовательного пространства) [Ложенко Н.О., 2010, с. 52].

Образовательное пространство формируют два основных взаимосвязанных и взаимообуславливающих элемента:

– *образовательный процесс*, т.е. целенаправленное, планомерное, систематическое взаимодействие преподавателя с учащимися с целью «обучения, воспитания и развития личности, выстроенное в определенных организационных формах» [Кузьмина Н.В., Жаринов Н.М., Жаринова Е.Н., 2017, с. 13];

– *образовательная среда*, которая охватывает «окружение участников образовательного процесса в пространстве образования,

¹ Инновационность образования предполагает результативность и эффективность определенной совокупности процессов: инвестирование в образование всех уровней; проектирование, разработку и внедрение новых образовательных «продуктов»; качественное преобразование сферы образования в соответствии с новыми социально-экономическими условиями и т.п.

² В отечественном научном дискурсе акмеологический подход основывается на результатах исследований специальной, интегрированной области знаний – акмеологии, которая представляет собой теорию и практику достижения высших результатов человеком, обществом, государством (например, см. труды А.А. Бодалева, В.Т. Ганжина, А.А. Деркача и др.).

включающее педагогические условия, ситуации, систему отношений между лицами, объединенными общностью педагогической и учебной деятельности» [Иванова С.В., 2015, с. 25].

Многие отечественные специалисты сходятся во мнении, что адаптивность образовательного пространства и его элементов (среды и всей совокупности воспитательно-педагогических процессов) в значительной степени зависит от степени их акмеологизации, которая:

- позволяет сформировать активные формы образования¹ и реализовать акмеомодель их развития в системе координат: «оригинал – идеал» и «прогностическое значение – новообразование инновационных признаков»;

- обуславливает «стратегию преобразования наличного уровня сформированности... в оптимальный, ориентирующий на формирование у будущего специалиста установки на наивысшие достижения, на наиболее полную самореализацию»;

- обосновывает потенциальную возможность оптимизации процесса личностно-профессионального развития субъектов образования;

- охватывает весь спектр новейших условий, факторов и механизмов, необходимых для интеграции в глобальную образовательную среду [Анищева Л.И., 2007, с. 15].

Акмеологическое пространство (или акмепространство) в контексте «новой экономики» может трактоваться как разновидность образовательного пространства, высшая форма организации образовательного процесса, наиболее благоприятная для каждого субъекта обучения, учитывающая и удовлетворяющая трем основным инновационным компонентам: 1) *пространственно-предметному* (функциональность помещения, наличие наглядного и дидактического материала; доступ к информационным ресурсам); 2) *технологическому* (обеспечение развивающих возможностей образовательного пространства, в том числе стиль преподавания, личностно-ориентированные формы обучения, гибкость и актуальность образовательных программ); 3) *социальному* (участие всех

¹ Эвристически значимым в данном ракурсе представляется синергетический подход в исследованиях образовательного пространства, который предполагает «волновое» расширение знаний и умений; увеличение объемов информации, скорости ее передачи и обработки; использование инновационных подходов и принципа обратной связи в управлении образованием и т.п. [Коречков Ю.В., Иванов С.В., 2012].

субъектов в управлении образовательным процессом, качественная результативность их взаимодействия и т.п.) [Максимова В.Н.].

Поступательное развитие акмепространства в эпоху «новой экономики», в свою очередь, потребует реформирования образовательной системы, которая охватывает подсистемы образования разного уровня (региональную, муниципальную, федеральную) и характера (обучения и воспитания, профессиональной подготовки и непрерывного образования) [Чечель И.Д., Потемкина Т.В., 2012]. В данном ракурсе понятие «образовательная система» синонимично понятию «педагогическая система» и в общих терминах может быть определено как система образовательных учреждений и соответствующих органов управления, функционирующая с целью воспитания, образования, подготовки к профессиональной деятельности обучающихся, а также для удовлетворения их индивидуальных образовательных потребностей.

Резюмируя вышеизложенное, можно констатировать, что соответствие образовательного пространства и выстроенной на его основе системы подготовки и переподготовки кадров всех уровней требованиям «новой экономики» зависит от степени их акмеологизации, под которой в широком смысле понимается последовательный, непрерывный процесс достижения высших показателей саморазвития, самоактуализации и самосовершенствования всеми субъектами образовательной сферы.

Акметехнологии в образовании: Социально-экономический аспект

Основанием для разработки и практического применения комплексных акмеологических технологий (или акметехнологий) в образовательном пространстве является рассмотрение образования как «системы из восьми, влияющих друг на друга, интегрированных образовательных процессов: обучения и самообучения, воспитания и самовоспитания, развития и саморазвития, просвещения и самопросвещения» [Молодиченко Т.А., 2014, с. 54], а также значительные достижения отечественной системы образования в области «практической психологии образования»¹; «вариан-

¹ Специалисты выделяют три ключевых фактора в развитии личности: 1) возрастные изменения и периодизация развития личности; 2) система непрерывного образования; 3) «ведущая» профессионально ориентированная деятельность [Зеер Э.Ф., с. 23]. Важной особенностью современного этапа является то,

тивного образования» (установка на конструирование образования, обеспечивающего компетентный выбор индивидуальных образовательных траекторий); образовательной «толерантности» как цивилизационной нормы в мультикультурном мире [Асмолов А.Г., 1996, 2007, 2010], которые сегодня востребованы для подготовки конкурентоспособных кадров, соответствующих уровню «новой экономики».

В современном образовательном пространстве России разрабатывается и успешно применяется целый спектр социоакмеологических методов, к которым специалисты относят следующие организационно-технологические приемы и методики:

- *обучение нестандартным (проблемным) ситуациям*: тренинги самоактуализации, социальной чувствительности, личностного роста; «мозговой штурм»; формирование проектов физической, личностной, профессиональной, социально-культурной деятельности субъектов образования; конкурсы; применение психорисуночных техник социоакмеологического содержания¹ [Семенова З.Ф., 2007; Венгер А.Л. и др.];

- *междисциплинарное профессиональное сотрудничество*: взаимодействие в системе различных научных направлений и специальностей; профессиональное междисциплинарное, системно-функциональное и системно-логическое взаимное консультирование субъектов образования (в том числе игры акметипа)²;

- *рефлексивный практикум*, основанный на акмепринципах саморегуляции (аутогенная и идеомоторная тренировка, нервно-мышечная релаксация, сенсорная репродукция, медитативные техники и т.д.) [Применение акмеологических технологий...].

- *практико-ориентированное обучение проектированию авторских систем деятельности*, которые представляют собой теоретические и практически-экспериментальные модели функционирования обучаемого, формируемые под руководством преподавателя на основе сравнительного наблюдения, анализа и оценки реаль-

что третий фактор или теряет свою актуальность, или должен быть пересмотрен как фактор «приоритетной профессиональной области», учитывая высокие темпы качественных информационно-технологических изменений.

¹ Психорисуночные методики очень популярны не только в ходе подготовки и переподготовки (образования), но и выбора (рекрутирования) кадров.

² Например, имитационные игры на социоакмеологическую тематику (деловые, ролевые, психотехнические) [Молодиченко Т.А., 2014, с. 54–55].

ных рабочих систем в осваиваемой профессиональной области [Толстов С.Н., Шмелева Е.А., 2012, с. 11–13];

- *реальная практическая деятельность* обучаемых в условиях современного рынка, которая позволяет получить новые, востребованные компетенции, приобрести организационные навыки, опыт самостоятельного и коллективного принятия решений, коммуникации в различных коллективах и т.п.

Результативность акметехнологий является залогом успешности и конкурентоспособности кадров в профессиональной и общественной сферах жизнедеятельности: повышает креативность, гибкость, эффективность образовательной среды; позволяет актуализировать совершенствование образовательных методик и приемов; и, конечно, формировать личности акметипа, способные включиться в систему экономики знаний. Другими словами, способствует акмеологизации образования, которая предполагает соответствие всех субъектов учебно-воспитательной деятельности следующим индикаторам:

- *субъективным* (профессиональное и надпрофессиональное самоопределение и самореализация, эффективность и продуктивность деятельности, высокий уровень творческого и интеллектуального потенциала и т.п.) и *объективным* (социально-экономическая, политико-правовая, духовно-культурная конъюнктура, характер и особенности взаимодействия всех участников учебно-педагогического процесса и т.п.) *критериям*;

- определенному набору *акметодологических принципов*, обуславливающих основные характеристики образования в современном социально-экономическом контексте, а именно: акмеологичности, целостности, структурности, иерархичности, целенаправленности, системности, развития, психологического детерминизма, активности, инвариантности [Шувалова Н.В., 2013, с. 152–154].

Актуальность акмеологизации образования также обусловлена целым рядом объективных процессов в современном образовании как на международном, так и на государственном уровнях (в том числе реализация основ Болонской декларации [Болонская декларация...]), предъявляющих повышенные требования к компетенциям педагогического, учебно-методического и административного персонала, от которого зависит качество образовательного процесса и его результатов. Акмеологизация затрагивает все социально-психологические структуры: индивида, личности, субъекта деятельности, индивидуальности, группы, универсума,

поэтому может быть грамотно реализована только теми специалистами, которые:

- владеют аналитическими способностями, позволяющими грамотно определять цели и задачи образовательной деятельности, планировать учебно-методическую работу, формулировать прогнозируемые результаты;

- обладают, помимо профессиональных качеств, «духовными свойствами, входящими в “образ результата” и обеспечивающими развитие готовности учащихся к продуктивному решению профессиональных задач» [Кузьмина Н.В., Жаринов Н.М., Жаринова Е.Н., 2017, с. 15], а также способны к самореализации природных потенциалов в качестве основы акмеологического развития, личностно-профессионального самосовершенствования, организации и (само) коррекции собственной созидательной деятельности средствами индивидуальных программ осознанной саморегуляции [Джиги Н.Д., 2017, с. 17];

- способны к профессиональному самовыражению на всех ментальных уровнях: внешне-имиджевом, социально-профессиональном и творчески-преобразующем с использованием различных приемов презентации: персонально-ориентированного, организационно-ориентированного и неориентированного [Тарасова И.В., 2018, с. 50];

- успешно справляются с основными образовательными функциями, в их числе: а) энергетическая (мотивационный компонент, готовность к (само) развитию); б) информационная (синтез знаний, умений и психофизических свойств, способность к их трансляции); в) хронологическая (удовлетворенность соответствием содержания и организации образовательного пространства личным и групповым профессиональным потребностям и интересам); г) пространственная (прирост знаний и умений в процессе профессиональной деятельности, уровень самосознания, самореализации, самосовершенствования) [Базилевская С.В., 2016, с. 766–767];

- умеют сочетать весь спектр учебно-методических средств взаимодействия с участниками образовательного процесса: личностные (восприятие преподавателя как эталона); социально-психологические (ориентация на мнение группы, организация эффективной обратной связи); педагогические (повышение уровня обучения); дидактические (интенсификация образовательного процесса с помощью психолого-дидактических методов) [Воронин В.В., 2007, с. 83];

– способны вырабатывать, реализовывать и оценивать «акме-целевые стратегии управления – соуправления – самоуправления» [Джиги Н.Д., 2017, с. 17], а также выстраивать акмеограммы¹ для: а) системного обеспечения интеллектуальных и творческих занятий в ходе педагогических мероприятий; б) эффективного управления качеством воспитания и образования; в) диагностики факторов, обуславливающих наивысшие результаты в сфере образования; г) рефлексивного поиска способов самосовершенствования и самокоррекции в различных видах деятельности и т.п.;

– подготовлены для инновационной педагогической работы, в структуре которой можно выделить следующие компоненты: мотивационный (положительное отношение и интерес к профессии, устойчивая профессиональная направленность), когнитивный (владение предметом, различными методиками преподавания, компетентность в области знаний о современных требованиях к образовательным результатам, об инновационных моделях и технологиях образования), деятельностный (умение творчески мыслить, разрабатывать и обосновывать инновационные предложения по совершенствованию образовательного процесса, разрабатывать проекты внедрения инноваций, анализировать и оценивать результаты инновационной деятельности) [Акмеология профессионального образования..., 2012, с. 34];

– и, наконец, умеют корректировать свою деятельность на основе данных педагогического мониторинга, который необходим для профессионального роста, определения акмевершин, достижение которых будет способствовать акмеологизации обучаемых в качестве главного субъекта образовательного пространства в рамках профессионально сформированных акмештратегий, а также повышению педагогического мастерства и качества образования в целом [Базилевская С.В., 2016, с. 766].

В обобщенном виде акмеологическая компетентность преподавателя предполагает соответствие высокому уровню следующих показателей профессионального самовыражения:

¹ В общем виде акмеограмма может быть определена как модель профессиональной деятельности, аккумулирующая устойчивые индивидуальные и личностные качества, способствующие ее успешности и результативности. Специалисты выделяют три акмеблока: 1) объективные характеристики деятельности; 2) субъективные характеристики личности; 3) психологические «характеристики-противопоказания»: социальные, личностные, профессиональные [Лоренц В.В., 2015].

• *социально-статусный* (стремление к высокой оценке со стороны окружающих);

• *социально-организационный* (влияние условий реализации профессиональной и совместной с ней деятельности на самовыражение преподавателя);

• *самооценочный* (уровень и адекватность самооценки);

• *потребностно-мотивационный* (роль профессионального самовыражения в структуре потребностно-мотивационной сферы);

• *социально-зависимый* (степень зависимости профессионального самовыражения от личностных, социальных, исторических, экономических, политико-идеологических особенностей развития как самого преподавателя, так и общества в целом);

• *организационно-деятельностный* (уровень организации профессиональной деятельности);

• *субъективно-ценностный* (структура ценностных принципов и ориентаций);

• *рефлексивно-целевой* (цели профессионального самовыражения, способность к рефлексии);

• *организационно-коммуникативный* (уровень и степень организации профессиональной коммуникации со всеми субъектами образовательного пространства);

• *социально-перцептивный* (особенности восприятия, понимания и эмпатии в ходе профессионального общения);

• *интерактивный* (типы взаимодействия со всеми субъектами в ходе образовательного процесса);

• *эмоционально-регуляционный* (способности к регулированию и прогнозированию эмоционально-волевой деятельности);

• *когнитивно-созидательный* (готовность к когнитивно-образовательному процессу с целью достижения наиболее высокого уровня профессионального самовыражения) [Тарасова И.В., 2017, с. 80].

Очевидно, что развитие интеллектуального капитала на этапе перехода к «новой экономике» предполагает повышение уровня знаний и квалификаций; мотивацию и стимулирование всех слоев населения на саморазвитие; построение грамотных стратегий формирования кадрового потенциала, т.е. непрерывное совершенствование навыков и компетенций. К тому же усложнение социально-экономического уклада в условиях масштабных информационно-технологических изменений вызывает рост спроса

на сложные профессии с эмоционально-творческим контентом, недоступные искусственному интеллекту¹.

Акмеологизация образования обусловлена еще и тем, что современная экономика предъявляет новые требования не только к профессиональным ЗУНам², но к надпрофессиональным навыкам. В их число входят: мультиязычность, мультикультурность, умение работать и коммуницировать в условиях высокой энтропийности, способность к интеллектуально-творческой деятельности, навыки «экологического мышления» и «бережливого производства» и т.п. [Атлас новых профессий, 2017, с. 15]. В этой связи меняется и базовый набор когнитивных (саморазвитие, организованность, нацеленность на результат, нестандартность мышления, адаптивность), профессионально-цифровых (программирование, проектирование, управление информацией) и социально-поведенческих (коммуникация, этичность, эмпатия, кроссфункциональное и кроссдисциплинарное взаимодействие) компетенций [Россия 2025..., 2017, с. 20].

Таким образом, акмеологизация образования на базе целевых стратегий, аккумулирующих и сочетающих весь спектр акметехнологий, методик, приемов, позволяет обеспечить возможности личностного и (поли) профессионального развития всех участников образовательного пространства в условиях формирования в России экономики знаний.

Влияние акмеологизации образования на конкурентоспособность России в XXI в.

Как уже упоминалось выше, для успешного решения задач «новой экономики» в глобальной системе координат, для скорейшего перехода в цифровую эпоху и обеспечения высокого уровня конкурентоспособности³ в долгосрочной перспективе России необходимы ресурсы, среди которых «ключевыми являются трудовые

¹ Более подробно см. подход Й. Расмуссена, согласно которому под сокращение попадут специальности категорий «Умение» и «Правило» [Россия 2025..., 2017, с. 14].

² ЗУН – аббревиатура «Знания – Умения – Навыки».

³ В данном случае понятия «конкурентоспособность экономики» и «конкурентоспособность страны» синонимичны и интерпретируются как способность экономики государства участвовать в мировом, глобальном рынке, удерживать и расширять его определенные сегменты на основе эффективного использования конкурентных преимуществ [Сажина О.В., Сайфидинов Б.С., 2017].

ресурсы и в их составе – кадровый потенциал»¹. Формирование последнего предполагает «обеспечение рациональных пропорций между различными функциональными группами работников и включает отношения по выбору конкретной формы трудовой деятельности, по поводу профессиональной и общеобразовательной подготовки рабочей силы в соответствии с требованиями производства» [Никифоров М.Ю., 2016, с. 54].

На современном этапе наука и образование столкнулись с качественно новыми вызовами [Ловчикова Е.И., Первых Н.А., Солодовник А.И., 2017, с. 110], требующими изменения механизмов взаимодействия с работодателями, акмеологизации процесса формирования человеческого капитала, повышения квалификации научно-педагогического состава, интенсификации научно-проектной и производственной деятельности и т.п.

Переход к экономике знаний вызывает противоречивые прогнозы специалистов относительно возможностей и перспектив трудоустройства для различных групп населения. С одной стороны, открываются новые возможности для повышения производительности труда и увеличения количества рабочих мест. С другой стороны, автоматизация, роботизация и цифровизация практически всех сфер жизнедеятельности ведут к интенсификации конкуренции на рынке труда. Увеличение спроса на «сложные» конкурентоспособные профессии в перспективе будет способствовать росту безработицы среди людей, имеющих низшую и среднюю профессиональную квалификацию, что, в свою очередь, может повлечь за собой сокращение численности среднего класса [Сенокосова О.В., 2014, с. 19].

В условиях интенсивного технологического развития обеспечение и поддержание высокого уровня конкурентоспособности предполагает (помимо инвестиций в экономический рост, обострения конкуренции за рынки сбыта и ресурсов) формирование сильного кадрового резерва, способного справиться с инновациями в технологиях, продуктах, процессах и т.д. Поступательное развитие

¹ В контексте акмеологизации образования и его результатов («продуктов» для рынка труда) наиболее целесообразным представляется оперировать категорией «кадровый потенциал», которая может трактоваться как: 1) результат теоретической и практической эволюции понятия «рабочая сила»; 2) совокупность высококвалифицированной и конкурентоспособной рабочей силы, способной адаптироваться к структурным изменениям инновационного развития; 3) потребность, возможность и способность получать знания и осуществлять трудовую деятельность в современных условиях перехода к новой экономической формации.

высокотехнологичных направлений российской экономики зависит от акмеологизации механизма формирования и развития человеческого капитала, соответствующего задачам экономики знаний.

Институциональные, структурные и технологические изменения в современной российской экономике, направленные на повышение ее глобальной конкурентоспособности, зависят от формирования и развития национальной и региональных образовательных систем акметипа [Крутых А.В., 2017]. Акмеологизация образования на всех уровнях позволит решить целый ряд ключевых вопросов, в том числе: повышение гибкости и эффективности образовательных программ; учет региональных и локальных особенностей рынка труда и систем подготовки и переподготовки кадров; обеспечение прозрачности финансирования образования; соответствие образовательных акметехнологий потребностям современной экономики и т.п. Кроме того, она будет способствовать реализации комплексных мер в области образования и кадрового обеспечения, предусмотренных, например, в программе «Цифровая экономика Российской Федерации». В их числе – формирование и реализация:

- системы ключевых образовательных программ, обеспечивающих овладение базовыми компетенциями, необходимыми в условиях «нового» социально-экономического пространства;

- эффективной системы повышения квалификации кадров, отвечающей потребностям цифровой экономики;

- вариативной аттестации компетенций цифрового общества в соответствии с национальной системой квалификаций и профессиональными, образовательными стандартами;

- индивидуальной поддержки высокомотивированных обучающихся;

- актуальных принципов образовательного пространства: персонализации, гибкого проектирования, соединения различных образовательных и трудовых траекторий;

- участия высокотехнологичных организаций в формировании стратегий развития вузов, институтов и научно-исследовательских центров;

- персональной траектории развития трудовой и учебной деятельности [Распоряжение Правительства РФ., 2017, с. 34–50];

- продуктивной системы повышения профессиональной / над-профессиональной компетентности граждан и обновления кадрового потенциала в новых информационно-технологических и социально-экономических условиях.

Ввиду того что современный виток социально-экономического мирового развития будет опираться в первую очередь на качество и уровень знаний, важнейшим условием становления в России экономики знаний является динамичное развитие науки и образования. Акмеологизация отечественного образования позволяет успешно решить такие важнейшие для России задачи, как развитие образования на основе современных технологий и гармоничная адаптация и включение личности в современное экономическое пространство с учетом потребностей рынка труда.

Список литературы

1. Агентство стратегических инициатив (АСИ). – Режим доступа: <https://asi.ru/staffing/> (Дата обращения: 15.07.2018.)
2. Акмеология профессионального образования: Материалы 9-й Всероссийской научно-практической конференции, Екатеринбург, 13 марта 2012 г. – Екатеринбург: РГППУ, 2012. – 195 с. – Режим доступа: http://www.rsvpu.ru/filedirectory/3468/acmeolog_prof_obraz-2012.pdf
3. Анищева Л.И. Акмеологическая концепция развития инновационной профессионально-образовательной системы: Автореф. дис. ... д-ра пед. наук. – М.: Рос. акад. гос. службы при Президенте РФ, 2007. – 57 с.
4. АНО «Цифровая экономика». – Режим доступа: <https://data-economy.ru/education> (Дата обращения: 15.07.2018.)
5. Асмолов А.Г. Культурно-историческая психология и конструирование миров. – Воронеж: МОДЭК; Москва: Институт практической психологии, 1996. – 768 с.
6. Асмолов А.Г. Психология личности: культурно-историческое понимание развития человека. – М.: Смысл, 2007. – 620 с.
7. Асмолов А.Г. Стратегия и методология социокультурной модернизации образования // Проблемы современного образования. – 2010. – № 4. – С. 4–18. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/strategiya-i-metodologiya-sotsiokulturnoy-modernizatsii-obrazovaniya>
8. Атлас новых профессий // Агентство стратегических инициатив. – М.: Сколково, 2015. – Режим доступа: http://atlas100.ru/upload/pdf_files/atlas.pdf
9. Базилевская С.В. Акмеологическая компетентность педагога как условие реализации ФГОС ДО // Молодой ученый. – 2016. – № 13 (117). – С. 766–767. – Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/117/32039/>
10. Болонская декларация [Текст]. – Режим доступа: <http://www.russia.edu.ru/information/legal/law/inter/bologna/> (Дата обращения: 15.07.2018.)

11. Венгер А.Л. Психологические рисуночные тесты. Иллюстрированное руководство. – Режим доступа: https://www.e-reading.club/bookreader.php/89420/Venger_-_Psihologicheskie_risunochnye_testy.html и т.п. (Дата обращения: 15.07.2018.)
12. Воронин В.В. Развитие коммуникативной компетентности специалиста: Учеб. пособие. – М.: Изд-во РАГС, 2007. – 135 с.
13. Джига Н.Д. Психолого-акмеологические основания мониторинга созидательной продуктивности образовательных средств // Акмеология. – 2017. – № 2. – С. 14–19. – Режим доступа: <http://acmeology.elpub.ru/jour/article/view/1236/570>
14. Заседание Совета по стратегическому развитию и приоритетным проектам // Президент России. События. – М., 2017. – 05.07. – Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/54983>
15. Зеер Э.Ф. Психология инновационного профессионально-образовательного пространства личности. – Режим доступа: http://elar.rsvpu.ru/bitstream/123456789/19091/1/pipo_2011_06.pdf (Дата обращения: 15.07.2018.)
16. Иванова С.В. Образовательное пространство и образовательная среда: В поисках отличий // Ценности и смыслы. – 2015. – № 6 (40). – С. 23–28. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/obrazovatelnoe-prostranstvo-i-obrazovatel'naya-sreda-v-poiskah-otlichiy>
17. Институт развития Интернета (ИРИ). – Режим доступа: <http://ири.рф/news/18406/> (Дата обращения: 15.07.2018.)
18. Коречков Ю.В., Иванов С.В. Социально-экономические эффекты инновационной образовательной среды в экономике знаний // Интернет-журнал «Науковедение». – 2012. – № 4. – Режим доступа: <http://docplayer.ru/docview/56/39278722/#file=/storage/56/39278722/39278722.pdf>
19. Крутых А.В. Внедрение инноваций в систему высшего образования России // Экономические науки. – 2017. – № 2 (56). – Режим доступа: <https://research-journal.org/economical/vnedrenie-innovacij-v-sistemu-vysshego-obrazovaniya-rossii/>
20. Кузьмина Н.В., Жаринов Н.М., Жаринова Е.Н. Акмеологические факторы развития коммуникативной культуры преподавателя-исследователя // Акмеология. – 2017. – № 1. – С. 12–17. – Режим доступа: <http://acmeology.elpub.ru/jour/article/view/1175/544>
21. Ловчикова Е.И., Первых Н.А., Солодовник А.И. Цифровая экономика и кадровый потенциал АПК: Стратегическая взаимосвязь и перспективы // Вестник аграрной науки. – 2017. – № 5(68). – С. 107–112. – Режим доступа: <http://dx.doi.org/10.15217/48484>
22. Ложенко Н.О. Инновационная деятельность как тенденция развития высшей школы в России // Известия Саратовского университета. Сер. Социология. Политология. – 2010. – Т. 10, вып. 4. – С. 51–53. – Режим доступа: <http://soziopolit.sgu.ru/ru/journal/2010/4>
23. Лоренц В.В. Моделирование акмеограммы как способ достижения педагогом высшего профессионального мастерства // Образование и педагогические

- науки. Историческая и социально-образовательная мысль. – 2015. – Т. 7, № 6, ч. 1. – С. 364–366. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/modelirovanie-akmeogrammy-kak-sposob-dostizheniya-pedagogom-vysshego-professionalnogo-masterstva>
24. Максимова В.Н. Об организации акмеологического пространства школьного урока. – Режим доступа: https://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=3&ved=0ahUKEwjX79jqydLbAhUGCZoKHd35AQgQFggzMAI&url=http%3A%2F%2Fsvse4arevski.narod.ru%2Fmetod%2FOb_org_aks_prostr.docx&usg=AOvVaw2HQQAJOVNAOEke_6_7zIQo (Дата обращения: 15.07.2018.)
25. Молодиченко Т.А. Сущность социоакмеологической подготовки преподавателей вуза // Экономика образования. – Кострома: Костромской гос. ун-т, 2014. – № 4. – С. 52–56. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-sotsioakmeologicheskoy-podgotovki-prepodavateley-vuza>
26. Нестерчук О.А. Государственная политика современной России в области высшего профессионального образования: Тенденции и механизмы реализации: Автореф. дис. ... д-ра полит. наук. – М.: Российский государственный социальный университет, 2009. – 50 с.
27. Никифоров М.Ю. Кадровый потенциал – наиважнейший ресурс экономики // Вестник экономики, права и социологии. – 2016. – № 3. – С. 54–57. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/kadrovyy-potentsial-naivazhneyshiy-resurs-ekonomiki>
28. Основы политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2020 года и дальнейшую перспективу. – Режим доступа: <http://www.courier-edu.ru/cour1189/1400.htm> (Дата обращения: 15.07.2018.)
29. Перечень критических технологий Российской Федерации. – Режим доступа: <http://kremlin.ru/supplement/988> (Дата обращения: 15.07.2018.)
30. Применение акмеологических технологий в процессе развития лидерских качеств и умений. – Режим доступа: https://studme.org/34171/menedzhment/primenenie_akmeologicheskikh_tehnologiy_protssesse_razvitiya_liderskikh_kachestv_umeniy (Дата обращения: 15.07.2018.)
31. Просвирина И.И., Ташев А.К. Экономика знаний и современные тенденции использования труда в России // Вестник ЮУрГУ. Сер. «Экономика и менеджмент». – 2014. – Т. 8, № 1. – С. 73–79. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomika-znaniy-i-sovremennye-tendentsii-ispolzovaniya-truda-v-rossii>
32. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 28.07.2017 № 1632-р. «Об утверждении программы “Цифровая экономика Российской Федерации”» // Собрание законодательства РФ. – М., 2017. – № 32. – Ст. 5138.
33. Россия 2025: От кадров к талантам // The Boston Consulting Group. – М., 2017. – 72 с. – Режим доступа: http://d-russia.ru/wp-content/uploads/2017/11/Skills_Outline_web_tcm26-175469.pdf

34. Сажина О.В., Сайфидинов Б.С. Конкурентоспособность экономических систем // Novainfo (Экономические науки). – 2017. – № 67, Т. 2. – Режим доступа: <https://novainfo.ru/article/13554>
35. Семенова З.Ф. Психологические рисуночные тесты. Методика «Дом – Дерево – Человек». – М.: АСТ; СПб.: Сова, 2007. – 192 с.
36. Сенокосова О.В. Экономическое пространство рынка труда // Известия Саратовского университета. Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. – 2014. – Т. 14, вып. 1, ч. 1. – С. 17–20.
37. Тарасова И.В. Критерии и показатели профессионального самовыражения преподавателя вуза // Акмеология. – 2017. – № 1. – С. 78–82. – Режим доступа: <http://acmeology.elpub.ru/jour/article/view/1187/556>
38. Тарасова И.В. Профессиональное самовыражение преподавателя вуза как источник формирования имиджа вуза // Акмеология. – 2018. – Т. 65, № 1. – С. 48–52. – Режим доступа: <http://acmeology.elpub.ru/jour/article/view/1303/623>
39. Толстов С.Н., Шмелева Е.А. Инновационный потенциал и образовательная среда как акмеологические ресурсы развития // Научный журнал КубГАУ. – 2012. – № 79 (05). – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2012/05/pdf/56.pdf>
40. Указ Президента РФ от 07.07.2011 № 899 (ред. от 16.12.2015) «Об утверждении приоритетных направлений развития науки, технологий и техники в Российской Федерации и перечня критических технологий Российской Федерации». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_116178/ (Дата обращения: 15.07.2018.)
41. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» № 273–ФЗ от 29 декабря 2012 года с изменениями 2018 года. – Режим доступа: <http://zakon-ob-obrazovanii.ru> (Дата обращения: 15.07.2018.)
42. Чечель И.Д., Потемкина Т.В. Образовательная система: Многообразие значений, особенности функционирования // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). – 2012. – № 2 (10). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/obrazovatel'naya-sistema-mnogoobrazie-znacheniy-osobennosti-funktsionirovaniya>
43. Шувалова Н.В. Акмеологическая образовательная среда // Вестник МГУКИ. – 2013. – № 4 (54). – С. 152–154. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/akmeologicheskaya-obrazovatel'naya-sreda-kak-formirovanie-prostranstva-obrazovatel'nogo-uchrezhdeniya>