

УДК 001.102:01; 01:311:33

В.А. Цветкова, И.И. Родионов, Г.В. Калашникова*

**ИНФОРМАЦИОННОЕ ПРОСТРАНСТВО
РОССИЙСКИХ ПУБЛИКАЦИЙ
(по тематическому направлению «Экономика.
Экономические науки»)**

Аннотация. Рассмотрено российское тематическое информационное пространство «Экономика. Экономические науки» с позиции отражения печатных публикаций в индексах научного цитирования РИНЦ, WoS CC, Scopus. Проведена сравнительная оценка российских авторов в области экономики по количеству публикаций и по цитированию на основе данных WoS CC и РИНЦ.

Ключевые слова: Россия; печатные публикации; экономика и экономические науки; научометрия; библиометрия; публикационная активность.

* Цветкова Валентина Алексеевна, д-р тех. наук, профессор, и. о. главного научного сотрудника Отдела экономики Института научной информации по общественным наукам РАН (ИНИОН РАН), главный научный сотрудник Библиотеки по естественным наукам РАН (БЕН РАН).

Родионов Иван Иванович, д-р экон. наук, профессор Национального исследовательского университета Высшей школы экономики (НИУ ВШЭ).

Калашникова Галина Валерьевна, научный сотрудник Библиотеки по естественным наукам РАН (БЕН РАН).

Tsvetkova Valentina, DSn (Tech. Sci.), professor, chief researcher of the Department of economics, the Institute of Scientific Information for Social Sciences, Russian Academy of Sciences (Moscow, Russia); chief researcher of the Library for Natural Sciences, Russian Academy of Sciences (Moscow, Russia).

Rodionov Ivan, DSn (Econ. Sci.), professor, National Research University Higher School of Economics (Moscow, Russia).

Kalashnikova Galina, researcher of the Library for Natural Sciences, Russian Academy of Sciences (Moscow, Russia).

V.A. Tsvetkova, I.I. Rodionov, G.V. Kalashnikova
Information space of Russian publications
(on the topic «Economy. Economic Sciences»)

Abstract. The Russian information space in the thematic area «Economy. Economic Sciences» is considered from the position of reflecting journal publications in the scientific citation indexes of the RSCI, WOS CC, Scopus. Comparative estimates of Russian authors in the field of Economics by the number of publications and citation on WOS CC and RSCI are given.

Keywords: Russia; printed publications; economics; scientometry; bibliometry; publication activity.

Введение

В последние годы получила признание и широкое распространение оценка (индексация) публикационных потоков на основе данных, получаемых из так называемых цитатных баз данных. К числу таких наиболее известных международных баз данных (инструментов оценки) относятся Web of Science Core Collection (WOS CC) компании Clarivate Analytics (США) и Scopus компании Elsevier (Нидерланды). Помимо того, существуют национальные индексы научного цитирования, основанные на страновых базах данных (например, корейский, китайский и т.д.). В России в этом качестве выступает Российский индекс научного цитирования (РИНЦ) E-library (ООО «Научная электронная библиотека» или НЭБ), а также Russian Science Citation Index (RSCI) – совместный проект Clarivate Analytics и НЭБ, реализованный в 2015 г. на базе РИНЦ.

Показатели публикационной активности и цитируемости стали основой для анализа и оценки результативности и эффективности развития науки, а также для принятия решений о финансировании отдельных научных коллективов и проектов. В результате данные показатели превратились в ориентиры при определении приоритетности научных направлений и при разработке политики в области науки, технологий и инноваций. В связи с этим возросло значение умения анализировать и адекватно интерпретировать показатели публикационной активности и цитируемости [The science of science..., 2017].

Вопросам оценки результатов научной деятельности на основе данных о публикационной активности и цитируемости посвящено много исследований [Тамбовцев, 2018; Положихина, 2019;

Kosyakov, Guskov, 2019]). В настоящей работе рассматривается информационный поток по тематическому направлению «Экономика. Экономические науки» на уровне российских изданий (журналов, книг) и публикаций отечественных авторов.

Исследовательская среда в России

Россия остается одним из мировых лидеров по абсолютным масштабам занятости в науке, уступая лишь США и Китаю. Но по относительному показателю (в расчете на 10 тыс. занятых) она находится лишь на 34-м месте [Ратай, 2017; Дементьев, 2009].

Согласно официальным данным, в России наблюдается устойчивая тенденция к сокращению числа организаций, выполняющих исследования и разработки. Если в 1992 г. в стране насчитывалось 4555 организаций, то к 2018 г. их число составило 3950 [Россия в цифрах, 2019]. Так же негативна и динамика численности персонала, занятого исследованиями и разработками (табл. 1).

Таблица 1

**Численность персонала, занятого исследованиями
и разработками (тыс. человек)***

№ пп	Персонал	1992 г.	2017 г.	2018 г.
1.	Всего, в том числе	1532,6	707,9	682,6
2.	Исследователи	804,0	359,8	347,9
3.	Техники	—	—	57,7
4.	Вспомогательный персонал	382,2	170,3	160,6
5.	Прочие сотрудники	165,7	118,1	116,4

*Составлено по данным [Россия в цифрах, 2019].

Численность исследователей сокращается, прежде всего, в области естественных, технических и медицинских наук, тогда как в области гуманитарных наук наблюдался их рост [Российский статистический ежегодник, 2019; Ваганов, 2018; Кузнецова, 2020]. Например, в гуманитарных науках численность исследователей увеличилась с 5,0 тыс. человек в 2000 г. до 12,0 тыс. человек в 2018 г., или в 2,4 раза. Экономические науки в статистике отдельно не выделяются, но можно принять их долю в общественных науках в размере 70%. Данные свидетельствуют о стабилизации численности занятых в общественных науках (по сравнению с 2014 г. в 2018 г. прирост составил всего 1,6%) при наличии некоторых

колебаний (табл. 2). Соответственно, можно говорить и о стабилизации численности занятых в области экономических наук примерно на уровне 13 тыс. человек.

Таблица 2
**Численность исследователей по областям науки
в России (тыс. человек)***

№ пп	Области науки	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
1.	Всего	373,9	379,4	370,4	359,8	347,8
2.	Общественные науки	18,7	20,9	19,8	18,1	19,0
3.	Доля в %	5,0	5,5	5,4	5,0	5,5

*Составлено по данным [Российский статистический ежегодник, 2017; Российский статистический ежегодник, 2018; Российский статистический ежегодник, 2019].

Данные РИНЦ, WoS CC и Scopus позволяют оценить общую публикационную активность российских ученых. Согласно РИНЦ, наблюдается устойчивая положительная динамика российских публикаций. С января 2013 г. (12,8 млн публикаций) по январь 2019 г. (28,8 млн публикаций) рост составил 2,2 раза [Российский индекс научного цитирования..., 2020]¹.

Базы данных WoS CC и Scopus также показывают увеличение публикационной активности отечественных авторов. Если в 1995 г. их доля в WoS CC составляла 2,5%, а в Scopus – 1,8%, то в 2018 г. – достигла 3,0 и 3,2% соответственно [Дайджест..., 2019, с. 7].

По данным Scopus и WoS CC по показателю «отношение количества проиндексированных публикаций к количеству исследователей» в мире среди бывших советских республик лидируют Эстония и Литва, а показатели России все еще остаются ниже среднего. Высокий уровень показателей постсоветских стран является следствием ориентации исследователей указанных стран на публикации в зарубежных журналах, так как национальных журналов в этих государствах крайне мало [Брумштейн, Алимова, 2019].

Сопоставление вышеприведенных данных показывает, что в России наблюдается уникальная ситуация: на фоне сокращения числа научно-исследовательских организаций и количества исследователей число научных публикаций растет. Очевидно, это сопро-

¹ Данные РИНЦ, расчет авторский.

вождается ростом нагрузки на ученых, особенно в области естественных, точных и технических наук. И, безусловно, не лучшим образом сказывается на качестве научных исследований и научных публикаций [Ратай, 2017]. Условия, в которые поставлены отечественные ученые, весьма жесткие, поскольку перед ними поставлена сложная задача увеличения числа публикаций в ведущих зарубежных изданиях [Национальный проект «Наука», 2019].

Информационный поток печатных изданий в России

Согласно Федеральному закону «Об обязательном экземпляре документов» Российская книжная палата (РКП, филиал ИТАР ТАСС) собирает статистику по всему информационному потоку в стране [ФЗ-77 «Об обязательном экземпляре документов», 1994], что позволяет проводить анализ изменений отечественного потока книжных иserialных (печатных) изданий, включая журналы.

Имеющиеся данные позволяют констатировать рост количества издаваемых книг и брошюр в России вплоть до 2009 г. (когда был достигнут максимальный показатель). Но далее началось их последовательное сокращение (с отдельным всплеском в 2017 г.). Издание научных книг, увеличившись в 2,3 раза в 2016 г. по сравнению с 2015 г., дальше также демонстрирует тенденцию к сокращению, в том числе в тематической области «Экономика. Экономические науки». Выпуск serialных изданий в России в целомрос до 2015 г., но затем тоже начал сокращаться. Аналогичная динамика характерна как для всей научной периодики, так и для периодики по направлению «Экономика. Экономические науки» (табл. 3).

Наблюдаемые тенденции отечественной издательской системы не способствуют развитию коммуникаций внутри научного сообщества, в том числе в тематической области «Экономика. Экономические науки».

Следует отметить, что в данной области в последнее время (с 2014 по 2019 г.) количество издаваемых книг и их доля в потоке печатных научных изданий последовательно снижается. Такая же тенденция наблюдается и в потоке научных продолжающихся (serialных) изданий на фоне его небольшого увеличения и роста количества научных статей. При этом в продолжающихся изданиях экономической тематики безусловно доминирование журналов (табл. 4).

Таблица 3

**Российское книгоиздание в период 1940–2019 гг.
(незаполненные позиции – данные не приведены)***

Год	Книги и брошюры, тыс. ед.			Серийные издания, тыс. ед.		
	Всего	Научные издания	Экономические издания	Всего / журналы	Научные издания / журналы	Экономические издания / журналы
1940	32,5			1,2		
1950	28,5			0,9		
2000	59,5			3,6		
2005	95,5			4,9		
2009	127,6			7,3		
2012	116,9			8,1/7,3	2,7/2,5	0,8/0,7
2014	112,1			8,8/8,1	3,2/2,9	0,8/0,75
2015	112,6	11,0		8,8/8,2	3,4/3,2	0,8/0,76
2016	117,1	25,3	6,1	8,2/7,6	3,4/3,2	0,74/0,7
2017	117,4	23,4	5,6	8,0/7,5	3,4/3,3	0,7/0,69
2018	116,9	23,0	5,3	7,8/7,2	3,4/3,3	0,66/0,63
2019	115,2	21,1	5,0	7,5/7,1	3,5/3,3	0,65/0,62

*Составлено по данным [Статистика..., 2020].

**Представительство российских журналов
в цитатных базах данных**

По состоянию на 15 апреля 2020 г. в РИНЦ зарегистрировано 5528 журналов по тематическому направлению «Экономика. Экономические науки» [Российский индекс научного цитирования..., 2020]. В это число входят как отечественные издания, так и периодика Украины, Казахстана и других государств бывшего СССР, а также журналы зарубежных стран, «подгружаемые» по соглашению с Scopus (Elsevier). Чисто российских журналов, представленных в РИНЦ, насчитывается 1208 наименований. Наблюдается почти двукратное расхождение в статистических оценках журнального потока данного тематического направления между РКП и РИНЦ, хотя используется одна и та же классификационная система – Государственный рубрикатор научной и технической информации (ГРНТИ). Вероятно, происходит пересечение журналов и других видов продолжающихся изданий.

Таблица 4

**Динамика российских изданий по тематической области
«Экономика. Экономические науки» за 2014–2019 гг.***

№ пп	Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
1.	Книги научные, всего, тыс. ед.			25,3	23,4	23,0	21,1
2.	Книги по экономике, тыс. ед.			6,1	5,6	5,3	5,0
3.	Доля книг по экономике, %			24,2	23,8	23,1	23,6
4.	Научные продолжающиеся издания, всего, тыс. ед.	3,2	3,4	3,4	3,4	3,4	3,5
5.	в том числе журналы, всего, тыс. ед.	2,9	3,2	3,2	3,3	3,3	3,3
6.	Продолжающиеся издания по экономике	0,8	0,8	0,7	0,7	0,7	0,6
7.	Доля изданий по экономике в научных продолжающихся изданиях, %	27,3	25,0	22,8	21,8	20,0	19,5
8.	Журналы по экономике, тыс. ед.	0,8	0,8	0,7	0,7	0,6	0,6
9.	Доля журналов в продолжающихся изданиях по экономике, %	94,1	95,4	95,2	1,0	95,8	95,7

*Составлено по данным [Статистика..., 2020].

Инструментарий РИНЦ позволяет выявить наиболее значимые журналы по количеству статей и по количеству цитирований за весь период его применения (с 2005 г.). Данные по 10 ведущим журналам в области «Экономика. Экономические науки» представлены в таблице 5.

По данным таблицы 5, только три журнала входят в группу лидеров, как по числу публикаций, так и по цитируемости: «Экономика и предпринимательство», «Финансы и кредит», «Региональная экономика: теория и практика». Из них наибольшая цитируемость одной статьи отмечается у журнала «Финансы и кредит», который, в свою очередь, по числу публикаций занимает третье место, а цитирований – пятое. Достаточно ровно позиционируется журнал «Региональная экономика: теория и практика», занимая девятое и десятое места соответственно. По среднему числу цитирований одной статьи среди журналов этих двух групп ведущее положение занимает «Экономист» – 72,477. Если же рассматри-

вать весь список журналов по среднему количеству цитирований одной статьи, то ранги существенно меняются. Например, журнал «Общество и экономика» (РАН), занимающий 22-е место по общему числу цитирований (1807 публикаций и 23382 цитирования) имеет показатель 12,940, а журнал «Экономика и управление в зарубежных странах» (ВИНИТИ РАН), занимающий 736 место по общему числу цитирований (9 публикаций и 111 цитирований) имеет 12,333 средних цитирований на одну статью, что значительно превышает показатели топ-10 журналов по количеству публикаций.

На основе представленных данных можно сделать вывод, что ранжирование журналов по общему количеству публикаций и цитируемости не позволяет дать адекватную оценку значимости журнала и его признания научным сообществом.

Подобное заключение привело WoS CC к введению распределения журналов не только по тематическим направлениям, но и по квартилям на основе нормированных импакт-факторов журналов¹. Кроме того, в конце 2015 г. в основную коллекцию компании была добавлена база данных (журнальный указатель) Emerging Sources Citation Index (ESCI). ESCI входит в ядро WoS CC, располагается на платформе Web of Science и включает журналы, рассматриваемые в качестве кандидатов для внесения в основные журнальные указатели (Science Citation Index Expanded, Social Sciences Citation Index, Arts & Humanities Citation Index и др.). Для журналов, включенных в ESCI, не рассчитывается импакт-фактор, а цитирования в них не учитываются при расчете импакт-факторов журналов из Science Citation Index Expanded и Social Sciences Citation Index. Однако решение о дальнейшей судьбе журналов принимается на основании анализа цитируемости опубликованных в них статей. Благодаря ESCI российские журналы появились в 20 предметных категориях, где ранее они отсутствовали, а в 26 категориях их присутствие расширилось. В настоящее время в базе данных насчитывается около 6 тыс. журналов из разных стран, из них около 90 – российские. В отечественной отчет-

¹ Импакт-фактор – численный показатель цитируемости статей, опубликованных в данном научном журнале. С 1960-х годов ежегодно рассчитывается американским Институтом научной информации (Institute for Scientific Information – ISI), который в 1992 г. был приобретен корпорацией Thomson и в настоящее время называется Thomson Scientific, а результаты публикуются в журнале «Journal Citation Report» (по материалам Википедии).

ности публикациям из журналов ESCI присваивается статус Q, поскольку они не входят ни в один из quartилей Q1-Q4 [Москалев, Писляков, 2017, с. 78–81].

Таблица 5

Ведущие российские журналы по тематическому направлению «Экономика. Экономические науки»*

№ пп	По количеству публикаций				По количеству цитирований			
	Название журнала	Коли-чество пуб-лика-ций, ед.	Коли-чество цити-рова-ний, ед.	Коли-чество цити-рований на одну статью, ед.	Название журнала	Коли-чество пуб-лика-ций, ед.	Коли-чество цити-рова-ний, ед.	Коли-чество цити-рований на одну статью, ед.
1.	Экономика и предпринимательство	29 540	78 002	2,643	Вопросы экономики	2570	161 064	62,671
2.	Российское предпринимательство	7817	31 382	4,015	Экономика и предпринимательство	29 590	78 002	2,643
3.	Финансы и кредит	7608	51 838	6,814	Экономист	967	70 085	72,477
4.	Экономические науки	7162	22 272	3,110	Мировая экономика и международные отношения	3349	58 561	17,486
5.	Проблемы современной экономики	6628	33 654	5,078	Финансы и кредит	7608	51 838	6,814
6.	Экономика и управление: проблемы, решения	5813	9501	1,634	Проблемы теории и практики управления	2676	45 521	17,011
7.	Инновации и инвестиции	5517	8588	1,557	Финансы	3241	4516	1,394
8.	Аудит и финансовый анализ	5054	23 164	4,583	Российский экономический журнал	1140	44 600	39,123
9.	Региональная экономика: теория и практика	5010	34 778	6,942	Экономический анализ: теория и практика	4417	36 255	8,208
10.	Бухгалтерский учет	4727	24 762	5,238	Региональная экономика: теория и практика	5010	34 778	6,942

*Составлено по данным [Российский индекс научного цитирования..., 2020].

Рассматривая публикационную активность российских авторов по базе данных РИНЦ, можно выделить наиболее цитируемых авторов и авторов, имеющих наибольшее число публикаций. Топ-10 из них представлены в таблицах 6 и 7.

Таблица 6

Ведущие российские авторы по количеству цитирований* в РИНЦ по тематике «Экономика. Экономические науки»*

№ пп	Ф.И.О. автора	Организация	Количество цитирований, ед.	Количество публикаций, ед.
1.	Цветков В.Я.	НИИПКИ информатизации, автоматизации и связи на железнодорожном транспорте (Москва)	37 561	1117
2.	Клейнер Г.Б.	ЦЭМИ РАН (Москва)	21 749	517
3.	Гохберг Л.М.	НИУ «Высшая школа экономики» (Москва)	20 981	301
4.	Глазьев С.Ю.	Администрация Президента РФ, МГУ им. М.В. Ломоносова (Москва)	20 438	582
5.	Райзберг Б.А.	Всероссийская академия внешней торговли (ВАВТ, Москва)	17 849	125
6.	Шеремет А.Д.	МГУ им. М.В. Ломоносова (Москва)	17 433	235
7.	Ковалев В.В.	СПбГУ (Санкт-Петербург)	16 604	255
8.	Ушачев И.Г.	ФНЦ аграрной экономики и социального развития сельских территорий – Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства (Москва)	16 524	421
9.	Алтухов А.И.	ФНЦ аграрной экономики и социального развития сельских территорий – Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства (Москва)	14 998	643
10.	Орлов А.И.	НИУ МГТУ им. Н.Э. Баумана (Москва)	13 864	536

*Составлено по данным [Российский индекс научного цитирования..., 2020].

Таблица 7
**Ведущие российские авторы по количеству публикаций*
 в РИНЦ по тематике «Экономика. Экономические науки»***

№ пп	Ф.И.О. автора	Организация	Количество публикаций, ед.	Количество цитирований, ед.
1.	Цветков В.Я.	НИИПКИ информатизации, автоматизации и связи на железнодорожном транспорте (Москва)	1117	37 561
2.	Герасимов Б.Н.	Самарский университет государственного управления «Международный институт рынка» (Самара)	830	6221
3.	Эриашвили Н.Д.	Московский университет МВД РФ им. В.Я. Кикотя (Москва)	822	10 226
4.	Рисин И.Е.	Воронежский ГУ (Воронеж)	805	2082
5.	Павлов К.В.	Российский университет кооперации (Мытищи)	779	3838
6.	Безрукова Т.Л.	Воронежский государственный лесотехнический университет им. Г.Ф. Морозова (Воронеж)	777	3201
7.	Сухарев О.С.	Институт экономики РАН (Москва)	766	8053
8.	Рубан Д.А.	Южный федеральный университет (Ростов-на-Дону)	766	2896
9.	Татаркин А.И.	Институт экономики УрО РАН (Екатеринбург)	687	11 166
10.	Алтухов А.И.	ФНЦ аграрной экономики и социального развития сельских территорий – Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства (Москва)	643	14 998

*Составлено по данным [Российский индекс научного цитирования..., 2020].

Сравнение вышеприведенных показателей показывает, что состав групп лидеров по количеству цитирований и по количеству публикаций различен. Только два автора попадают в оба списка: В.Я. Цветков и А.И. Алтухов. По-видимому, подтверждается предположение о том, что количество публикаций не является адекватным показателем признания автора научным сообществом. Показатель цитирования в большей мере отражает признание автора в научном сообществе, но и здесь требуются дополнительные экспертизы оценки. С одной стороны, публикации обзорного типа

цитируются активнее, чем узконаучные. С другой стороны, в небольшом специализированном сообществе легко достичь высокого показателя цитирований. Да и известные «технологии накручивания» цитирований, очевидно, имеют место [Блеск и нищета современной научометрии, 2017; Супотина, 2017].

Сравнительные оценки публикационной активности российских авторов

Ведущими инструментами для оценки публикационной активности (а следовательно, и результативности научных исследований) в настоящее время в России признаются данные WoS CC, Scopus, RSCI и РИНЦ. В настоящем исследовании используются данные WoS CC, RSCI и РИНЦ.

По состоянию на 2019 г. в WoS CC всего индексировалось 21 002 журнала, в том числе российских – 356; в Scopus индексировалось 24 638 журналов, в том числе российских – 524 [Дайджест..., 2019, с. 20]. Общее число журналов в WoS CC по тематике «Economics» составляет 676, из них российских – 8, но они входят только в состав базы данных ESCI, т.е. не имеют показателя квотиля. Наблюдается некоторое пересечение российских журналов, индексируемых в WoS ESCI и в RSCI: «Вопросы экономики», «Экономика и математические методы» и «Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия экономика» присутствует в обеих базах.

В восьми российских журналах по экономике, представленных в WoS ESCI к 2019 г., за 5 лет была опубликована 1701 статья, т.е. в среднем в одном журнале публикуется 49 статей за год. Доля экономистов в общем количестве исследователей в России остается достаточно стабильной (3,5–3,7%). Это означает, что хотя бы раз в год опубликоваться в журналах, входящих в базу данных WoS ESCI, могут не более 3% российских исследователей-экономистов или 9–12% при разумном соавторстве (3–4 соавтора). Таким образом, более чем 90% отечественных исследователей в области экономики и экономических наук лишены возможности публиковаться в высокорейтинговых журналах. Следовательно, оценивать и стимулировать их работу в соответствии с принятым в настоящее время в российской науке порядком крайне затруднительно.

Небольшое число экономических российских журналов в WoS ESCI свидетельствует о том, что данная область отечествен-

ной науки на мировом уровне представлена весьма ограниченно. Безусловно, российские авторы публикуют свои статьи не только в этих журналах. Они также печатаются в материалах конференций, индексируемых в WoS CC, и в журналах других стран, входящих в эту базу.

По состоянию на май 2020 г., экономические журналы в базе данных WoS CC распределяются по издающим странам следующим образом: США – 194 (28,5%), Англия – 184 (27,1%), Китай – 6, Германия – 32, Франция – 7, Япония – 7, другие страны – 249. Относительные доли присутствия экономических журналов разных стран в базах данных WoS CC и Scopus приведены на рисунке 1.

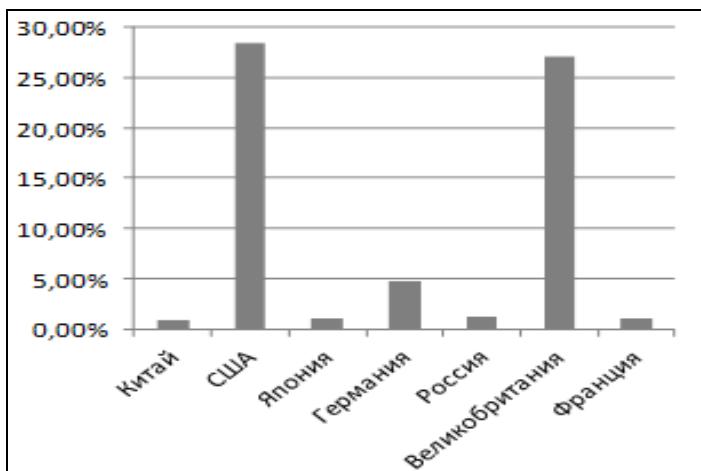


Рис. 1. Распределение журналов по экономике, представленных в WoS CC и Scopus, в % по странам в 2020 г.¹

Анализ показывает, что лучше всего в этих международных базах данных представлены журналы из США, Великобритании и Германии. В то время как доля журналов Китая, Японии, Франции и России незначительна.

¹ Результаты авторского расчета по доле в WoS CC и Scopus в категории Economics.

На рис. 2 показаны доли экономических журналов, вошедших в базы данных WoS CC и Scopus, от общего числа журналов по экономике, издаваемых в разных странах.

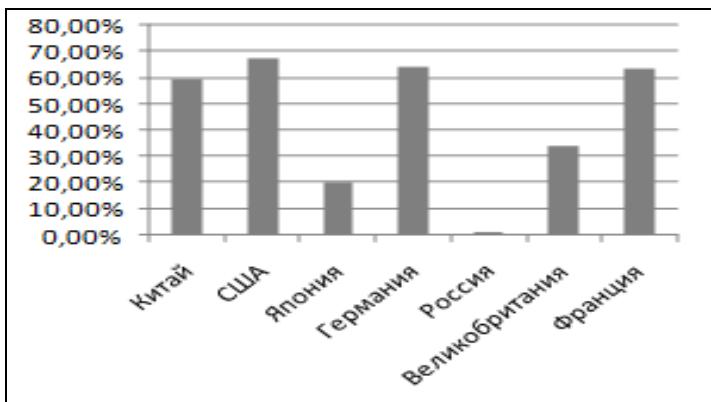


Рис. 2. Доля журналов по экономике, представленных в WoS CC и Scopus, от национальных изданий в 2019 г. (%)¹

Как следует из приведенных данных, лучше всего в WoS CC и Scopus представлена периодика из США, Германии, Франции и Китая (от 60% и выше), в то время как доля России составляет чуть более 1%.

Сравнение долей 10 ведущих стран мира в совокупном ВВП (по ППС) с долей их журналов по экономике в базах данных WoS CC и Scopus показывает, что эти показатели мало коррелируют между собой (рис. 3).

Доля китайских и английских экономических журналов явно не соответствует месту стран в мировом ВВП: в первом случае она существенно ниже, а во втором – существенно выше. Доля экономических журналов США в рассматриваемых базах данных почти вдвое больше их доли в мировом ВВП. Наоборот, доля отечественных экономических журналов в международных базах данных примерно в 2 раза меньше доли страны в мировом ВВП, хотя их соотношение лучше, у Китая и Японии.

¹ Результаты авторского расчета по доле в WoS CC и Scopus в категории Economics.

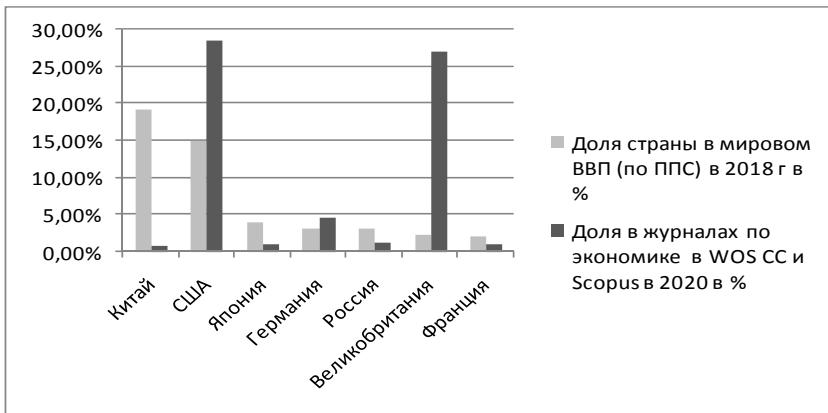


Рис. 3. Ведущие страны мира по доле в совокупном ВВП мира (по ППС) и их доли экономических журналов в базах данных WoS CC и Scopus [Топ-20 самых крупных экономик мира..., 2019]

Вполне вероятно, что количество российских журналов в базах данных WoS ESCI и Scopus может увеличиться, но не более чем в 1,5–2 раза за 5–10 лет. Кроме того, желательно вхождение отечественных экономических журналов в основные коллекции WoS (в квартили Q1–Q4).

Согласно официальной методике, публикации российских авторов в журналах, индексируемых в базе WoS CC, оцениваются выше всех прочих работ. Существующая статистика позволяет выделить топ-10 ведущих отечественных авторов по категории «Economics» в указанной базе. Результаты исследования представлены в таблицах 8 и 9.

Данные таблицы 8 показывают, что количество публикаций и цитирований выделенных авторов в РИНЦ выше, чем в WoS CC. Исключение составляют два автора: А.В. Белый (A.V. Belyi) и А. Рачинский (A. Rachinsky) – число публикаций которых в WoS CC значительно превышает число публикаций в РИНЦ. Эти авторы публикуются преимущественно в зарубежных журналах и имеют разные аффилиации. Возникает вопрос: насколько доступны их работы для российских ученых?

Кроме того, авторы, чьи работы имеют наиболее высокие показатели цитируемости в WoS CC, как правило, аффилированы с какой-либо иностранной исследовательской организацией.

Таблица 8

**Ведущие российские авторы по количеству цитирований
в WoS CC по категории «Economics»***

№ пп	Ф.И.О. автора	Организация	WoS CC		РИНЦ	
			Коли- чество публи- каций, ед.	Коли- чество цитиро- ваний, ед.	Коли- чество публи- каций, ед.	Коли- чество цитиро- ваний, ед.
1.	Школьников В.М. (Shkolnikov V.M.)	НИУ «Высшая школа экономики», РФ, Общество М. Планка, ФРГ	125	3985	186	6348
2.	Белый А.В. (Belyi A.V.)	НИУ «Высшая школа экономики», РФ, Университет Тарту, Эстония	57	1294	17	109
3.	Сонин К.И. (Sonin K.)	НИУ «Высшая школа экономики», РФ, Чикагский университет, США	37	960	81	2255
4.	Гуриев С.М. (Guriev S.)	ФНЦ информатики и управления РАН, РФ, Институт политических исследований Парижа, Франция	40	914	119	2906
5.	Кабанов Ю.М. (Kabanov Yu.M.)	Математический институт им. В.А. Стеклова, РФ	39	836	105	1339
6.	Ениколов Р.С. (Enikolopov R.)	Российская экономическая школа, РФ	18	535	23	477
7.	Журавская А. (Zhuravskaya E.)	Санкт- Петербургский политехнический университет, РФ	4	460	8	12
8.	Рачинский А. (Rachinsky A.)	Российская экономическая школа, РФ	11	447	н/д	н/д
9.	Яковлев А.А. (Yakovlev A.)	НИУ «Высшая школа экономики», РФ	57	298	324	4830
10.	Крыштановская О.В. (Kryshchanovskaya O.)	Институт социологии РАН, РФ	11	289	100	3485

*Составлено по данным [Российский индекс научного цитирования..., 2020].

Как следует из данных таблицы 9, состав группы «ведущие авторы» в WoS CC по категории «Economics» по количеству публикаций отличается от группы лидеров по количеству цитирований. Но и в этой группе количество статей, отраженных в РИНЦ, значительно превышает количество публикаций, проиндексированных в WoS CC.

Таблица 9
**Ведущие российские авторы по количеству публикаций
 в WoS CC по категории «Economics»***

№ пп	Ф.И.О. автора	Организация	WoS CC		РИНЦ	
			Коли- чество публи- каций, ед.	Коли- чество цитиро- ваний, ед.	Коли- чество публи- каций, ед.	Коли- чество цитиро- ваний, ед.
1.	Куликов А.Ю. (Kulikov A.)	ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова, РФ	141	21	358	1848
2.	Школьников В.М. (Shkolnikov V.)	НИУ «Высшая школа экономики», РФ; Общество М. Планка, ФРГ	125	3985	186	6348
3.	Либман А.М. (Libman A.)	Институт экономики РАН, РФ	104	494	183	2418
4.	Боговиз А.В. (Bogoviz A.)	ФГБНУ Всероссийский НИИ экономики сельского хозяйства, РФ	102	69	296	3964
5.	Ильин В.А. (Ilyin V.)	Вологодский НЦ РАН, РФ	103	817	353	2938
6.	Попков Ю.С. (Popkov Yu.)	ФНЦ информатики и управления РАН, РФ	102	91	164	1093
7.	Ягудина Р.И. (Yagudina R.)	ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова, РФ	76	8	447	2366
8.	Колбин А.С. (Kolbin A.)	ФГАОУ ВО Первый СПбГМУ им. И.П. Павлова, РФ	61	35	356	995
9.	Авксентьева М.В. (Avxentyeva M.)	РАНХиГС при Президенте РФ, РФ	61	20	294	2753
10.	Вертакова Ю.В. (Vertakova Yu.)	ГОУ ВПО Юго-Западный государственный университет, РФ	59	189	557	7133

*Составлено по данным [WoS CC, 2020].

Таким образом, российские авторы интегрируются в мировое научное сообщество, что соответствует современным условиям. Однако в основном это происходит путем их участия в работе зарубежных исследовательских структур, а не в результате международного признания успехов отечественных научных организаций и школ. Остается понять, насколько оптимален для развития науки в России данный вид интеграции и доступны ли результаты исследований отечественных ученых за рубежом для российского научного сообщества.

Заключение

В основе всех библиометрических показателей лежат два количественных индикатора: количество публикаций и цитируемость, – рассчитываемые для отдельных авторов, организаций, стран и пр. [Мохначева, 2018, с. 3]. На базе этих индикаторов разработан ряд показателей, которые используются для различных целей, прежде всего аналитических [Garfield, Sher, 1963; Garfield, 1972; Писляков, 2014]. Но в последние годы количество публикаций и цитируемость превратились в основной инструмент оценки результативности научной деятельности, что вызывает справедливую критику.

Каждая база данных научных публикаций – уникальна. У трех наиболее известных и используемых в России – WoS CC, Scopus и РИНЦ – различная глубина ретроспективы, разный набор индексируемых источников, разные подходы к классификации научных направлений. Полученные на основе каждого ресурса показатели неповторимы и не предполагают корректного сравнения между собой.

Поэтому при принятии управленческих решений не стоит пытаться опереться исключительно на показатели баз данных научных публикаций или манипулировать показателями из разных баз данных. Более того, необходимо понимать, что, например, в WoS CC слабо отражен ряд научных направлений (например, сельское хозяйство, общественные науки и др.), а также то, что российские журналы представлены здесь в очень ограниченном объеме (немногим более 300 наименований) [Мохначева, 2018, с. 8].

К формальным научометрическим показателям надо относиться с осторожностью и пониманием того, для каких целей они созданы. «Сухими» цифрами измерить работу ученого не получается. В процессе «гонки» за количеством публикаций и цитиро-

ванием постепенно теряется вкус к настоящей научной работе [Афанасьева, 2018]. Оценивая престижность научных журналов через их импакт-фактор, можно привести слова главного редактора журнала «Nature» Ф. Кембелла: «Чем больше статей, тем ниже импакт-фактор. Другими словами, забота о максимизации импакт-фактора превращает в бремя то, что многие посчитали бы за достоинство, – большое число хороших статей для чтения. Кроме того, числа, на которых основывается величина импакт-фактора, очень сомнительны» [Игра в цыфирь..., 2011, с. 46–51].

«Прорывные» публикации, которые вносят наибольший вклад в развитие как своего, так и смежных научных направлений, становятся высокоцитируемыми в основном в долгосрочном периоде. В то же время прорывные исследования с высоким уровнем новизны являются рисковыми. Это снижает их возможности опубликования и показатели цитирования в краткосрочном периоде. Зачастую исследования, которые содержат высокий уровень новизны, удается напечатать лишь в периферийных журналах с низким импакт-фактором. Данная ситуация требует критического подхода как при разработке политики в области развития науки и техники, так и при принятии решений о финансировании исследований. Ошибочная трактовка библиометрического индикатора – уровня цитируемости научной публикации – может привести к недооценке уровня ее новизны. Кроме того, многие исследования с высоким уровнем новизны могут иметь больший уровень цитируемости в смежных отраслевых направлениях. Все эти аспекты необходимо учитывать при анализе соответствующих библиометрических показателей [Wang, Veugelers, Stephan, 2017].

Оценка активности ученых по количеству публикаций в ведущих изданиях и индексах цитирования уже стала мировой практикой. Однако надо иметь в виду, что во многих странах она используется не столько для принятия решений о финансировании организаций, сколько при распределении средств дополнительных источников в виде грантов, а также для поощрения научных школ (а не отдельных ученых).

Несмотря на снижение доли России в мировом ВВП, число российских журналов и количество публикаций отечественных авторов в базах данных WoS CC и Scopus растет. Это свидетельствует о качестве работ российских специалистов и о заинтересованности российского научного сообщества в интеграции в мировую исследовательскую среду.

Однако сохраняется ряд проблем: невозможность существенного роста числа российских изданий в международных базах данных, трудности публикации статей российских авторов в ведущих профильных журналах (I и II квартили), длительный срок редакционного цикла (1,5–2 года, в то время как для отчетности требуется публикация в течение текущего года). Указанные обстоятельства провоцируют увеличение количества публикаций российских ученых в периферийных изданиях, которые включены в базы данных WoS CC и Scopus не из-за их высокого качества, а скорее из-за расширения географического представительства.

Введение в России отчетности (и стимулирования) научных организаций по числу публикаций в WoS CC, Scopus, RSCI и РИНЦ сыграло определенную положительную роль, остановив поток публикаций, не заслуживающих внимания (так называемых «мусорных»). Однако число отечественных изданий в WoS CC и Scopus явно недостаточно (и не может быть существенно увеличено) в области экономики. Это ведет к дискриминации части из них (прежде всего, в регионах, а также среди молодых сотрудников), провоцирует рост неоправданного соавторства и искусственного цитирования. Кроме того, «лист ожидания» и длительный редакционный цикл ведущих журналов приводит к 2–3-летнему устареванию данных о публикационной активности и результативности авторов. Поэтому лиц, принимающих решение о распределении государственных средств между научными организациями, необходимо обеспечить не только объективным, но и оперативным инструментарием.

Для принятия решений о базовом финансировании, по-видимому, основным инструментом должны стать экспертные советы. Успешный опыт в этой области в России имеется, например, в Российском научном фонде (РНФ) [Хлунов, 2019]. Оценки публикационной активности и цитирования могут использоваться для формирования шорт-листов организаций (на дополнительное финансирование в виде грантов, конкурсов и т.д.).

В настоящее время отечественные исследователи уже включились в неоправданную «гонку» за количеством публикаций и цитирований. При этом авторы поставлены в условия, что им нужно публиковаться только в определенных изданиях, преимущественно зарубежных. В свою очередь, отечественные научные журналы должны индексироваться в РИНЦ, покупать DOI и, желательно, входить в Перечень ВАК, RSCI, Scopus и WoS CC. Все эти условия неоднозначно влияют на развитие российского научного

книгоиздательства и на качество научных исследований. Более того, на фоне сокращения числа исследователей и научных изданий (в том числе по направлению «Экономика. Экономические науки»), может служить фактором деградации отечественного научно-информационного пространства.

Список литературы

1. Афанасьева В.В. Научная ничтожность // Центр научной политической мысли и идеологии (Центр Сулакшина). – 2018. – 09.02. – Режим доступа: <http://rusrand.ru/actuals/nauchnaya-nichtojnost> (дата обращения: 15.03.2018).
2. Блеск и нищета современной наукометрии // Livejournal. – 2017. – 07.10. – Режим доступа: <https://yesint.livejournal.com> (дата обращения: 23.05.2020).
3. Брумштейн Ю.М., Алимова Н.К. Научные журналы постсоветских государств: место в национальном и международном информационном пространстве // Регионология. – 2019. – Т. 27, № 4. – С. 831–857.
4. Ваганов А. Почему в России сокращается количество исследователей и кто в этом виноват // Независимая газета. – 2018. – 11.12. – Режим доступа: https://www.ng.ru/nauka/2018-12-11/9_7460_nauka.html (дата обращения: 22.08.2020).
5. Дайджест показателей публикационной активности российских исследователей по данным Web of Science, Scopus / Г.В. Трубников, И.Е. Ильина, В.В. Лавочкина, В.Н. Долгова, К.А. Безроднова, В.В. Богатов, К.С. Дикусар. – Москва: Буки-Веди, 2019. – 60 с.
6. Дементьев В.Д. Длинные волны экономического развития и финансовые пузыри. – Москва: ЦЭМИ РАН, 2009. – Режим доступа: <http://docviewer.yandex.ru> (дата обращения: 23.05.2020).
7. Игра в цыфирь, или как теперь оценивают труд ученого (сборник статей о библиометрике). – Москва: МЦНМО, 2011. – 72 с.
8. Кузнецова Е. Эксперты оценили снижение числа ученых в России // РБК. – 2020. – 06.02. – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/politics/06/02/2020/5e3acc179a79473df48d46fb> (дата обращения: 22.08.2020).
9. Москалева О.В., Писляков В.В. Российские журналы в Emerging Sources Citation Index // Научное издание международного уровня: мировая практика подготовки и продвижения публикации: материалы 6-й международ. науч.-практ. конф. Москва, 18–21 апреля 2017 г. – 2017. – С. 78–81.
10. Мохначева Ю.В. Сбор и интерпретация библиометрических данных по WoS CC, Scopus и РИНЦ: методические рекомендации / под ред. В.А. Цветковой. – Москва; Берлин: Директ-Медиа, 2018. – 155 с.

11. Национальный проект «Наука» // Консультант-Плюс. – 2019. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_333081/d65cf5d33c9d2ec0a27f4d7c2da8003e7731b99/ (дата обращения: 22.08.2020).
12. Писляков В.В. Библиометрические индикаторы: практикум. – Москва: ИНФРА-М, 2014. – 60 с.
13. Положихина М.А. Подходы к оценке результатов научной деятельности в России // Экономические и социальные проблемы России: сб. науч. тр. / РАН. ИИОН, Центр социал. науч.-информ. исслед., Отдел экономики; ред. кол.: Положихина М.А. (гл. ред.) и др. – Москва, 2019. – № 2. – С. 142–161.
14. Ратай Т.В. Рейтинг ведущих стран мира по затратам на науку, 2017 // Наука. Технологии. Инновации. Экспресс-информация; НИУ ВШЭ. – 2018. – 24.07. – Режим доступа: <https://issek.hse.ru/news/221864403.html> (дата обращения: 22.08.2020).
15. Российский индекс научного цитирования (РИНЦ) // eLibrary. – 2020. – Режим доступа: <https://elibrary.ru> (дата обращения: 14.05.2020).
16. Российский статистический ежегодник. 2017: стат. сб. / Росстат. – Москва, 2017. – 686 с.
17. Российский статистический ежегодник. 2018: стат. сб. / Росстат. – Москва, 2018. – 694 с.
18. Российский статистический ежегодник. 2019: стат. сб. / Росстат. – Москва, 2019. – 708 с.
19. Россия в цифрах. 2019 // Красноярскстат/Яндекс Дзен. – 2019. – Режим доступа: <https://zen.yandex.ru/media/id/5b4caf6d3ff35400a714edd2/rossiiia-v-cifrah-2019-5ced2f907f011d00af2dd185> (дата обращения: 22.08.2020).
20. Статистика // Российская книжная палата. – 2020. – Режим доступа: <http://www.bookchamber.ru/statistics.html> (дата обращения: 22.08.2020).
21. Супотина Е.А. Накручивание индекса цитирования как одно из проявлений академической недобросовестности (на примере образовательных организаций МВД России) // Синергия. – 2017. – № 6. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/nakruchivanie-indeksa-tsitirovaniya-kak-odno-iz-proyavleniy-akademicheskoy-nedobrosovestnosti-na-primere-obrazovatelnyh-organizatsiy/viewer> (дата обращения: 19.05.2020).
22. Тамбовцев В.Л. О научной обоснованности научной политики в РФ // Вопросы экономики. – 2018. – № 2. – С. 1–28.
23. Топ-20 самых крупных экономик мира (по ППС) за 2019 и 2023 (прогноз) годы. – 2019. – 23.04. – Режим доступа: <https://zen.yandex.ru/media/internationalinvestment/top20-samyh-krupnyh-ekonomik-mira-za-2019-i-2023-god-5cbf5fe4569af600b33b52f2> (дата обращения: 08.07.2020).
24. ФЗ «Об обязательном экземпляре документов» от 29.12.1994 № 77-ФЗ. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5437/ (дата обращения: 22.08.2020).

25. Хлунов А.В. Государственному заданию необходима серьезная экспертиза // Наука в Сибири. – 2019. – 03.06. – Режим доступа: <http://www.sbras.info/articles/opinion/aleksandr-khlunov-gosudarstvennomu-zadaniyu-neobkhodima-sereznaya-ekspertiza> (дата обращения: 22.08.2020).
26. Garfield E., Sher I.H. New factors in evaluation of scientific literature through citation indexing // American Documentation. – 1963. – Vol. 14, N 3. – P. 195–201.
27. Garfield E. Citation analysis as a tool in journal evaluation // Science. – 1972. – Vol. 178, N 4060. – P. 471–479.
28. Kosyakov D., Guskov A. Research assessment and evaluation in Russian fundamental science // Procedia Computer Science. – 2019. – Vol. 146. – P. 11–19.
29. The science of science: From the perspective of complex system /An Zeng, Zhesi Shen, Jianlin Zhou, Jinshan Wu, Ying Fan Yougui, Wang H., Eugene Stanley // Physics Reports. – 2017. – Vol. 714/715. – P. 1–73.
30. Wang J., Veugelers R., Stephan P. Bias against novelty in science: A cautionary tale for users of bibliometric indicators // Research Policy. – 2017. – Vol. 46, Is. 8. – P. 1416–1436. – Mode of access: <https://www.sciencedirect.com/journal/research-policy/vol/46/issue/8> (дата обращения: 22.08.2020).
31. WoS CC. 2020. – Mode of access: <https://mjl.clarivate.com/home> (дата обращения: 22.08.2020).