

## **ОТ СОСТАВИТЕЛЯ**

Проблемы переходной экономики особенно в последнее десятилетие привлекают пристальный интерес экономистов. И это вполне естественно: именно в этот период происходил «массовый» переход бывших социалистических стран и бывших советских республик от централизованной плановой к рыночной экономике.

Особое место среди этих стран занимают республики бывшего СССР, в частности Россия. С самого начала было ясно, что трансформация экономики бывшего СССР в рыночную будет более трудной и дорогостоящей по сравнению со странами социалистического блока из-за размеров страны, ее замкнутости, безраздельного господства плановой экономики, ее милитаризации, парадоксальной слабости государства. Кроме того, переход к рынку был прыжком в неизвестность не только для практически всего руководства страны, но и экономических субъектов. Несмотря на всю историческую значимость горбачевской перестройки и приобретенный в ходе ее осуществления опыт, она не только не устранила эти препятствия, но и создала новые: нарушение макроэкономического равновесия привело к росту подавленной инфляции; частичная либерализация и ослабление ограничений, присущих плановой экономике, породили извращенное поведение субъектов хозяйственной деятельности. В результате последующего распада СССР были разорваны хозяйственные связи, произошла дезинтергация бюджетной и денежной систем.

Поскольку авторы не ставили своей целью детально, в хронологическом порядке описать ход и результаты экономических реформ в России, проиллюстрировав их последствия статистическими данными, хотелось бы напомнить о некоторых главных тезисах, положенных в основу преобразований российской экономики. Конечными целями реформ провозглашались экономическое возрождение России, рост и процветание отечественной экономики,

обеспечение на этой основе благосостояния и свободы граждан. Учитывая критическое состояние экономики страны, авторы реформ считали неизбежным ее временный спад.

Средства достижения целей – рынок, который должен был сформироваться с помощью снятия административных ограничений с цен, развития торговли взамен бюрократического распределения; создание конкурентной среды; стабилизация финансовой и денежной системы; приватизация, создание институциональных предпосылок эффективного рыночного хозяйства; структурная перестройка экономики и ее демилитаризация, повышение конкурентоспособности российской продукции на мировом рынке; активная социальная политика с целью приспособления трудоспособного населения к новым условиям, защиты наиболее уязвимых слоев населения.

Начиная реформировать экономику правительство полагало, что:

- освобождение цен на большинство товаров вместе с ограничениями в денежно-кредитной сфере и налоговой реформой поможет ликвидировать бюджетный дефицит;
- либерализация внешнеэкономической деятельности приведет к насыщению внутреннего рынка и снижению первоначально взлетевших цен;
- широкая и скорая приватизация создаст основы частной собственности;
- экономика относительно быстро (в течение года) выйдет на нижнюю точку спада, и после этого, по крайней мере в некоторых отраслях, начнется оживление производства.

В конце 1991 г. правительство Е.Гайдара начало ускоренными темпами проводить эту политику в жизнь, не дожидаясь деблокирования международной помощи, не убедившись в связности бюджетной и денежной политики, не осуществив юридическое и институциональное оформление рыночной экономики, не прояснив отношения между Россией и другими бывшими республиками СССР. С точки зрения радикальных реформаторов, не было ничего важнее, чем «перейти Рубикон», на берегу которого остановился М.Горбачев, и решительно порвать с прошлым.

Нет ничего удивительного в том, что трансформация, начатая в таких условиях, не привела к ожидаемым результатам. Глубокие социально-экономические преобразования всегда сопряжены с потерями и ошибками, глубина и масштабы которых тесно связаны с состоянием общества и его экономики: согласием на реформы и тяготы, связанные с ними; организованностью общества и эффективностью государственной

власти; структурой экономики и состоянием ее производственного аппарата; уровнем развития науки и восприимчивостью общества к ее достижениям; социальной структурой общества; достигнутым уровнем благосостояния и т.д. Даже страны, находившиеся в более благоприятных условиях, прошли этот путь значительно болезненнее, чем ожидали эксперты: падение производства наблюдалось везде.

Известно, что мало кому из реформаторов удастся довести задуманные реформы до конца и еще меньшему числу – по намеченному сценарию, если таковой имелся. Но российские реформы напоминают тактику, о которой говорил Наполеон: сначала надо «ввязаться в бой», а уж затем посмотреть, что из этого получится.

Транзитивная экономика ставит перед специалистами множество вопросов, касающихся целей и содержания реформ, значимости приватизации в процессе реформирования, его темпов и последовательности этапов, роли государства в процессе преобразований и т.д. Однозначных ответов на эти вопросы пока нет, но опыт российских реформ помогает прояснить некоторые из них.

В настоящем сборнике предпринята попытка прежде всего представить взгляды российских и зарубежных экономистов, стоящих на различных, нередко противоположных теоретических позициях, на стратегию и методы реформирования российской экономики. Проанализированы взгляды Е.Гайдара на особенности функционирования и причины краха социалистической модели развития, а также основные проблемы постсоциалистического развития<sup>1</sup>; эволюция отношения к радикальным реформам академического сообщества, стоящего в целом на позициях градуализма и неоднократно в течение последних лет предлагавшего свои варианты реформирования экономики<sup>2</sup>. Определенное место уделяется трактовке в российской литературе вопроса выбора государством стратегии развития. Сопоставляются стратегические экономические программы, разработанные правительством, отечественными товаропроизводителями, Отделением экономики РАН, показываются их сильные и слабые стороны. Подробно рассматриваются предложения

---

<sup>1</sup> См.: Пехтерева Е.А. «Е.Гайдар об экономических проблемах постсоциалистической России».

<sup>2</sup> См.: Кононкова Н.П. «Реформы 90-х годов в работах экономистов-сторонников постепенного реформирования».

С.Ю.Глазьева, фактически взявшего на себя роль критика правительственных разработок, и его сторонников<sup>1</sup>.

Большое место отводится в сборнике оценкам путей и проблем, успехов и неудач российских экономических реформ зарубежными специалистами, представляющими различные направления экономической теории. Но многообразие подходов и широкий спектр рассматриваемых проблем не помешали им прийти в целом к однозначным выводам. Надо отметить, что знакомство с анализом российской экономической реформы в определенной мере может служить иллюстрацией состояния и эволюции современной экономической науки<sup>2</sup>.

В качестве иллюстрации ошибочности действий радикальных реформаторов приводится анализ западными специалистами основных направлений кредитно-денежной политики России в 90-х годах, которая привела к августовскому кризису 1998 г.<sup>3</sup>.

Наконец, анализируются пути поиска реформируемой Россией своего места в мировом сообществе, состояние и перспективы развития партнерских отношений с европейскими странами<sup>4</sup>.

*И.Ю.Жилина*

---

<sup>1</sup> См.: Луцкая Е.Е. «Общероссийская дискуссия по проблемам стратегии экономического развития страны. Позиция оппонентов правительственных программ».

<sup>2</sup> См.: Минервин И.Г. «Зарубежные исследователи о путях трансформации российской экономики: Многообразие подходов, сходство выводов».

<sup>3</sup> См.: «Провал кредитно-денежной политики в России в 90-х годах».

<sup>4</sup> См.: Шабаева В.И. «Реформируемая Россия: Отношения со странами Европы».