

УДК 338.43+323.05(420)  
DOI: 10.31249/espr/2025.02.08

Н.М. Шарнина\*

**ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ  
СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ (НА ПРИМЕРЕ  
РЕСПУБЛИКИ МАРИЙ ЭЛ)**

**Аннотация.** В статье обсуждается проблема оценки качества жизнедеятельности населения сельских территорий. Для ее решения систематизированы особенности жизнедеятельности населения сельских территорий и разработана методика соответствующего анализа. Показателями качества жизнедеятельности населения предложено использовать данные об объеме внебюджетных инвестиций в основной капитал, а также о величине среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций в сельской местности и общей площади жилых помещений в сельских населенных пунктах, в том числе вновь введенных. На этой основе проведена комплексная оценка качества жизнедеятельности населения сельских территорий в Республике Марий Эл.

**Ключевые слова:** население; сельские территории; качество жизнедеятельности; внебюджетные инвестиции в основной капитал; заработная плата; площадь жилых помещений; Республика Марий Эл.

**Для цитирования:** Шарнина Н.М. Оценка качества жизнедеятельности населения сельских территорий (на примере Республики Марий Эл) // Экономические и социальные проблемы России. – 2025. – № 2. – С.156–176.

---

\* Шарнина Наталья Михайловна, канд. экон. наук, доцент кафедры экономики и управления Казанского кооперативного института (филиал) Российского университета кооперации (Казань, Россия); заведующая кафедрой экономики, управления и права Марийского института переподготовки кадров агробизнеса (Йошкар-Ола, Россия); razvitiye2014@yandex.ru

Sharnina Natalia Mikhailovna, PhD (Econ. Sci.), Associate Professor of Economics and Management, Kazan Cooperative Institute (branch) Russian University of Cooperation (Kazan, Russia); Head of the Department of Economics, Management and Law of the Mari Institute of Agribusiness Personnel Retraining (Yoshkar-Ola, Russia); razvitiye2014@yandex.ru

**N.M. Sharnina**

**Assessment of the quality of life of the population in rural areas  
(on the example of the Republic of Mari El)**

**Abstract.** The paper discusses the problem of assessing the quality of life of the population in rural areas. To solve it, the peculiarities of the vital activity of the population of rural areas have been systematized, and a methodology for appropriate analysis has been developed. Indicators of the quality of life of the population are proposed to use data on the volume of extra-budgetary investments in fixed assets, as well as the average monthly nominal accrued wages of employees of large and medium-sized enterprises and non-profit organizations in rural areas and the total area of residential premises in rural settlements, including newly introduced ones. On this basis, a comprehensive assessment of the quality of life of the rural population in the Republic of Mari El was carried out.

**Keywords:** population; rural areas; quality of life; extra-budgetary investments in fixed assets; average wages; total area of residential premises; Republic of Mari El.

**For citation:** Sharnina N.M. Assessment of the quality of life of the population in rural areas (on the example of the Republic of Mari El) // Economic and Social Problems of Russia. – 2025. – No. 2. – P. 156–176.

**Введение**

Сельское хозяйство по своей важности не сопоставимо ни с одной отраслью экономики, так как обеспечивает физическое существование людей и продовольственную безопасность государств, создает сырье для переработки в пищевой, текстильной, химической и иных индустриях, стимулирует развитие машиностроения и прочих отраслей промышленности. Комфорт и качество жизни на сельских территориях во многом определяют экономическое развитие муниципальных районов и их привлекательность для инвестиционных вложений, что в конечном итоге влияет на миграционные процессы, обеспеченность аграрного сектора экономики кадрами, перспективы сельских поселений. В связи с потребностью в организации достойного функционирования аграрной сферы следует всесторонне оценивать условия проживания на сельских территориях для выявления отклонений и диспропорций, а также определения мер по улучшению ситуации. Именно это составляло цель и задачи данной работы.

В рамках настоящего исследования первоначально уточним, как понимаем используемую терминологию и какие аспекты жизнедеятельности населения на сельских территориях актуальны на современном этапе. Затем по определенным показателям проведем оценку качества жизнедеятельности сельского населения (по муниципальным районам Республики Марий Эл) с выходом на комплексный показатель. В заключение сделаем выводы по выявленным отклонениям и диспропорциям в развитии муниципальных районов.

### **Используемая терминология**

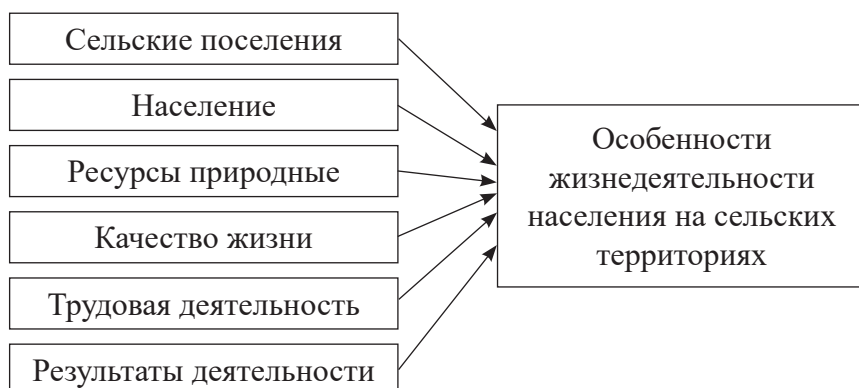
В справочниках, нормативных документах и в научной литературе широко распространенные понятия «местность» и «территория» обычно используются как синонимы. По нашему мнению, между этими понятиями наличествуют некоторые различия. Обобщая существующие взгляды, под термином «территория» предлагается понимать участки земельного пространства с присутствующими на них природными и искусственными объектами в границах, охраняемых (оберегаемых) живыми особями и/или признаваемых индивидуумами, хозяйствующими субъектами, ведомствами, сообществами, государствами. Понятие «местность» можно трактовать как определенную часть земной поверхности с находящимися на ней природными и искусственными объектами, характеризующуюся единством каких-нибудь признаков (природных, исторических и прочее). Причем понятие «местность» является более узким по сравнению с понятием «территория», так как последнее обозначает более обширное пространство, которое включает местность как свою часть. Хотя во многих случаях этими различиями можно пренебречь, что и позволяет использовать данные понятия как синонимы.

Как следует из приведенных определений, главным для выделения территории является установление ее границ, а местности – единых отличительных характеристик. Подобная трактовка согласуется с определением сельских территорий, принятым в государственной программе РФ «Комплексное развитие сельских территорий». Согласно этому документу, «под сельскими территориями понимаются сельские населенные пункты, поселки городского типа и межселенные территории (за исключением сельских населенных пунктов и поселков городского типа, входящих в состав городских округов, на территориях которых находятся административные центры субъектов Российской Федерации, гг. Москвы и Санкт-Петербурга), сельские населенные пункты и поселки городского типа, входящие в состав внутригородских муниципальных образований г. Севастополя» [Постановление Правительства РФ от 31.05.2019 № 696 ... , 2019].

Как подчеркивают специалисты, «ключевым критерием отнесения той или иной территории к «сельской» выступает ведение сельскохозяйственного производства в качестве преобладающего вида экономической деятельности» [Ушаков, 2024, с. 176]. Учитывая, что занятость населения сельских населенных пунктов становится все более разнообразной, указанный критерий перестает быть определяющим. Соответственно, вопрос отнесения той или иной территории к сельской становится дискуссионным и требует дополнительного изучения. В связи с этим в настоящей работе «жизнедеятельность населения сельских территорий» определяется как совокупность различных видов активности негородского населения сельской территории при удовлетворении своих физиологических, социальных и личностных потребностей, а также их последствия.

### Характеристики жизнедеятельности населения сельских территорий

Особенности жизнедеятельности населения сельских территорий целесообразно разбирать с нескольких сторон, а именно: сельские поселения, население, природные ресурсы, условия проживания (качество жизни), направления трудовой деятельности и ее результаты (рис. 1).



**Рис. 1.** Измерения жизнедеятельности населения сельских территорий  
(составлено автором).

*Сельские поселения.* К числу их особенностей в России относится:

- множественность и небольшая численность населения [Мичурина, Теньковская, Мичурин, 2016; Ушаков, 2024, с. 176];
- достаточно изолированное расположение на большом расстоянии друг от друга среди или рядом с природными объектами (лесами, сельскими угодьями, водоемами);
- разная, но в целом более низкая (по сравнению с городской местностью) степень связанности коммуникациями (дорогами, связью) и ограниченный доступ к рынкам сбыта (местному, региональному, национальному или мировому);
- снижение людности сельских населенных пунктов [Калафатов, 2021] и рост количества деревень с населением до 10 человек, что в перспективе ведет к их вымиранию, сокращению сети поселений и степени освоенности территории [Мичурина, Теньковская, Мичурин, 2016; Ушаков, 2024];
- уменьшение числа сельских населенных пунктов (на 52–280 единиц в год в 2012–2019 гг.), причем наиболее бедственная ситуация фиксируется в Центральном, Сибирском и Северо-Западном федеральных округах, где в указанный период сокращение достигло 19–23% [Калафатов, 2021].

*Население.* В России на селе проживает около 25% от общей численности населения [Овчинникова, 2020; РСХБ: сельское население ... , 2024]. К особенностям сельского населения относится:

- неравномерность размещения по регионам страны с концентрацией в более благоприятных по природным условиям и более развитых Приволжском (22% от общей численности сельского населения России), Центральном (18,7%) и Южном (16,4%) федеральных округах [Калафатов, 2021];

- выраженная тенденция старения в результате сокращения доли молодежи (в условиях спада рождаемости и продолжающегося оттока населения в города) [Мичурина, Теньковская, Мичурин, 2016; Масалова, 2024, с. 249]. Согласно опросам, 50% молодых людей, проживающих в сельских населенных пунктах, намерены переехать в города из-за проблем с трудоустройством, низких доходов и неудовлетворительного качества жизни [Устойчивое развитие сельских территорий, 2020].

- уровень безработицы, в том числе среди молодежи, почти в 2 раза превышает уровень по городам, причем из них только треть официально зарегистрирована и, таким образом, социально защищена [Мичурина, Теньковская, Мичурин, 2016; Масалова, 2024, с. 249]. Особенно слабо социально защищены фермеры и члены их семей, так как их деятельность не включена в «Общероссийский классификатор профессий рабочих, должностей служащих и тарифных разрядов», что затрудняет оформление социального и пенсионного страхования, как и признание инвалидности [Мичурина, Теньковская, Мичурин, 2016; Масалова, 2024, с. 249];

- большая территориальная рассредоточенность определяет слабую доступность трудовых кадров на селе для работодателей. С другой стороны, от сельских жителей отдалены центры занятости населения, а также не хватает информации и возможностей для трудовой мобильности как по сельской местности, так и по городам [Мичурина, Теньковская, Мичурин, 2016; Масалова, 2024, с. 249];

- специфическая сезонная и маятниковая миграция: сезонно приезжающие горожане – садоводы и дачники, при постоянной занятости части трудоспособного населения на предприятиях ближних городов [Ковалев, 1980; Ушаков, 2024];

- активное использование на сельских предприятиях сезонных работников из постсоветских стран (Молдавия, Таджикистан и прочие), нередко вызывающее конфликты между местным и приезжим населением из-за разницы в традициях и образе жизни [Мичурина, Теньковская, Мичурин, 2016; Масалова, 2024, с. 249];

- низкий уровень квалификации кадров в сфере управления и недостаточный доступ к профессиональному образованию, что снижает возможности адаптации трудовой деятельности к эффективным технологиям [Апридонидзе, 2023];

- низкий престиж работы и проживания в сельских населенных пунктах из-за распространения безработицы и алкоголизма, а также высокой степени криминогенности [Мичурина, Теньковская, Мичурин, 2016; Масалова, 2024, с. 249];

- доля работающего населения в сельской местности, чьи доходы ниже прожиточного минимума, почти в 2 раза больше, чем в городах. Более 50% сельчан оценивают свою ситуацию как очень трудную и бедственную [Мичурина, Теньковская, Мичурин, 2016; Масалова, 2024, с. 249].

Причиной сельской бедности специалисты считают ликвидацию совхозов и колхозов, повлекшую сокращение рабочих мест не только на основном производстве, но и на инфраструктурных объектах, состоящих на балансе этих предприятий (детских садах, столовых, библиотеках, клубах), а также закрытие промышленных предприятий и расположенных в сельской местности их мастерских и филиалов, которое привело к сокращению отраслевого разнообразия и перенасыщению сельского рынка труда. Кроме того, внедрение передовых технологий по автоматизации труда снизило занятость в сельской местности более чем в 2 раза [Устойчивое развитие сельских территорий, 2020].

*Природные ресурсы.* Сельское хозяйство и другие виды деятельности в сельской местности непосредственно связаны с использованием таких природных ресурсов как земельные, водные и биологические, в том числе лесные, – более того, прямо зависят от их количества и качества. Вместе с тем в этой сфере существует ряд острых проблем.

Как известно, более 46% территории России покрыты лесами (что составляет 20,1% от их площади в мире), которые богаты разнообразными биологическими ресурсами (грибы, ягоды, лекарственные травы, древесина, промысловые звери и птицы) [Мичурина, Теньковская, Мичурин, 2016; Масалова, 2024, с. 249]. В настоящее время в стране увеличиваются масштабы поражения и гибели лесов от пожаров, болезней и вредителей [Устойчивое развитие сельских территорий, 2020], что вызывает большое беспокойство специалистов и общественности.

Недостаточная очистка промышленных и коммунальных стоков, отходов сельскохозяйственных предприятий (свиноводческих ферм, ферм по разведению крупного рогатого скота, птицефабрик и т. д.) и водного транспорта, а также смыл с полей удобрений приводит к загрязнению водных объектов и снижению качества водных ресурсов (прежде всего, поверхностных вод). Из-за часто нерационального использования воды при снабжении населения и производств происходит количественное истощение водных источников. В результате браконьерства и превышения лимитов вылова уменьшается популяция редких пород рыб [Мичурина, Теньковская, Мичурин, 2016; Сёмин, Зорков, 2023, с. 39]. Гидросооружения изменяют естественные проходные пути рыб к местам своего обитания, масштабно убавляя популяцию водных обитателей. Применяемые ядохимикаты отравляют и убивают полезных насекомых, птиц, млекопитающих, рыб в зонах возделывания сельскохозяйственных культур [Устойчивое развитие сельских территорий, 2020]. Наконец, вследствие беспорядочного и неорганизованного туризма уничтожаются уникальные природные ландшафты и объекты [Мичурина, Теньковская, Мичурин, 2016; Сёмин, Зорков, 2023, с. 39].



Особое значение для сельских территорий имеет охрана земель сельскохозяйственного назначения и поддержание их плодородия. Однако специалисты «бьют тревогу» из-за того, что в России земли теряют способность к самовосстановлению в результате загрязнения почвы и воды (внесение в чрезмерных объемах минеральных удобрений, утечка отходов животноводства и птицеводства при неправильном хранении и транспортировке), деградации (ветровая и водная эрозия, заболоченность, переувлажнение, засоление, зарастание), отказа от севооборота и от восстановления мелиоративных систем. Из-за перегруженности пастбищ и перевыпаса скота (при недостаточных площадях) нарушается способность дернового слоя почвы к восстановлению [Устойчивое развитие сельских территорий, 2020]. Ухудшение качества земли ведет к ее изъятию из сельскохозяйственного оборота и уменьшению сельскохозяйственных угодий [Мичурина, Теньковская, Мичурин, 2016; Сёмин, Зорков, 2023, с. 39], что сокращает ресурсы для ведения сельского хозяйства.

Согласно выводам отечественных ученых, современные российские землепользователи не обладают «высоким уровнем экологической культуры и грамотности», а их аграрной деятельностью «движет потребительский мотив». Тогда как «в современных условиях существования человечества непозволительная роскошь – игнорировать соблюдение экологических требований, необходимых для здоровья и жизни наций. А устойчивое развитие сельских территорий возможно при условии, что хозяйственная деятельность не выводит экосистему за пределы ее экологических возможностей» [Устойчивое развитие сельских территорий, 2020, с. 127].

*Качество жизни.* Спецификой проживания в сельской местности России является:

- повышенная доля в структуре питания дешевых углеводосодержащих продуктов (хлеба, картофеля, кондитерских изделий и сахара) при недостатке фруктов и белковой продукции (мяса, молока, яиц) [Мичурина, Теньковская, Мичурин, 2016; Калафатов, 2021];
- отсутствие школ, объектов культуры (домов культуры, клубов, киноустановок, библиотек) и бытового обслуживания населения в многочисленных мелких сельских поселениях – в результате зависимости организации социальной сферы от численности жителей населенных пунктов;
- общее сокращение числа медицинских пунктов (а также численности врачей и среднего медицинского персонала, оказывающего медицинскую помощь в сельской местности), как и количества детских садов и общеобразовательных школ (по сравнению с советским периодом) – при переполнении действующих [Мичурина, Теньковская, Мичурин, 2016; Чекмарев, Оленичева, 2023, с. 50];
- низкий уровень обеспеченности населенных пунктов (особенно мелких) связью и асфальтированными дорогами;
- более низкая (по сравнению с городом) комфортность жилья: невысокая доля газифицированных и обеспеченных качественным водоснабжением сельских домовладений [Мичурина, Теньковская, Мичурин, 2016];

Следует отметить, что в связи с рассредоточенностью индивидуальных домов на селе затраты на комплекс услуг жилищно-коммунального хозяйства в 1,5–2 раза выше, чем в городе, а на отопление (из-за содержания множества котельных) – выше в 3–5 раз [Мичурина, Теньковская, Мичурин, 2016; Калафатов, 2021]. Таким образом, достижение и поддержание уровня городского комфорта в сельской местности требует существенно больше материальных и финансовых затрат.

**Трудовая деятельность.** В настоящее время на сельских территориях получили развитие разные виды производительной деятельности в рамках аграрного, лесного и охотничье-промыслового хозяйства, организации отдыха и оздоровления населения, торговли, социального обслуживания населения и обеспечения разного рода коммуникаций, осуществления природоохранных мероприятий [Ковалев, 1980; Калафатов, 2021]. Однако основной сферой деятельности остается производство продовольствия [Мичурина, Теньковская, Мичурин, 2016; Чекмарев, Оленичева, 2023, с. 50].

Сельскохозяйственный труд имеет ряд отличительных особенностей: срочный и сезонный характер трудовых операций; работа на открытом воздухе; многофункциональность работников; территориальная рассредоточенность деятельности; повышенная биопасность ряда производств (как из-за использования биохимии и ядохимикатов, так и из-за контакта с животными и птицами) [Особенности труда ... , 2023; Апридонидзе, 2023]. Можно отметить энергоемкость сельского хозяйства и сезонные пики спроса на топливно-энергетические продукты.

В настоящее время в отечественной аграрной сфере существует много проблем и диспропорций. Специалисты отмечают сокращение посевных площадей и поголовья скота, недостаток высокопроизводительной сельскохозяйственной техники и квалифицированных кадров, низкий уровень заработной платы сельчан [Мичурина, Теньковская, Мичурин, 2016; Ушаков, 2024, с. 177]. Тревогу вызывает сокращение масштабов подготовки кадров для агропромышленного комплекса.

Необходимо подчеркнуть, что отсутствие необходимых знаний и квалификации привели в условиях разгосударствления и раздачи в собственность земель к снижению эффективности труда сельских жителей. Этому способствует недостаточное внимание государства и органов самоуправления к развитию демографического и кадрового потенциала сельских территорий. А вследствие слабого контроля за экологичностью сельскохозяйственной деятельности (распространение бесконтрольного выпаса животных и вырубki деревьев, загрязнение водных ресурсов) происходит масштабная деградация земель и снижение их плодородия [Кенешбаева, 2017; Ушаков, 2024, с. 177].

Традиционным для сельского населения России является ведение личного подсобного хозяйства, которое служит поддержкой при низких доходах от основной работы [Мичурина, Теньковская, Мичурин, 2016; Ушаков, 2024, с. 177], а также занятие несельскохозяйственными видами



деятельности (торговля, строительство, туризм, сфера услуг, переработка местного сырья) [Ковалев, 1980; Калафатов, 2021; Ташмагамбетов, 2010; Ушаков, 2024, с. 177]. В качестве перспективных направлений расширения спектра мест приложения труда на сельских территориях специалисты называют развитие розничной и оптовой торговли (сельские гипермаркеты), организацию общественного питания, ремонт и обслуживание сельскохозяйственной техники, производство потребительских товаров (мебели, одежды, обуви, продуктов питания) [Мичурина, Теньковская, Мичурин, 2016; Ушаков, 2024, с. 177]. Существует также потенциал для внедрения биоэнергетики [Апридонидзе, 2023].

*Результаты деятельности.* Достижения сельского хозяйства по-прежнему определяются преимущественно природно-климатическими факторами. Однако в настоящее время все большую роль начинают играть объемы инвестиций, наличие и квалификация кадров, конъюнктура рынка [Мичурина, Теньковская, Мичурин, 2016; Наумов, Рубанов, Аблязина, 2021, с. 15].

В особых условиях в России функционирует малый бизнес в аграрной сфере или крестьянско-фермерские хозяйства. Специалисты отмечают их недостаточные возможности адекватно представлять результаты своего производства. Сбыт продукции затруднен из-за ограниченного доступа к рыночной инфраструктуре, монополизма заготовителей и власти крупных торговых организаций, слабой защиты от криминальных структур. Негативно сказывается также нестабильный уровень качества продукции и обычно не очень значительные собственные мощности по ее производству и хранению [Мичурина, Теньковская, Мичурин, 2016; Наумов, Рубанов, Аблязина, 2021, с. 15].

Проведенный анализ вторичных источников позволяет выявить следующие отклонения и диспропорции в жизнедеятельности населения сельских территорий России.

1. Эффективность (и доходность) большинства мелких сельскохозяйственных товаропроизводителей (крестьянско-фермерских хозяйств) низкая, в том числе из-за существующих барьеров для сбыта продукции, раздробленности и маломощности, недостатка государственной помощи и умения хозяйствования в рыночных условиях.

2. Рыночно-потребительское мышление современных землепользователей и недостаточный экологический контроль со стороны органов власти приводят к загрязнению земли и водных объектов, деградации почвы и водных источников, снижению плодородия земель и сокращению природных ресурсов сельскохозяйственной деятельности.

3. Сеть сельских населенных пунктов в стране сжимается, их население «стареет» и сокращается по численности. В большинстве малочисленных населенных пунктов дорожная, коммунальная и социальная инфраструктура недостаточно развита при значительных расходах на ее содержание и расширение.

4. Аграрии испытывают острый дефицит кадров высокой квалификации (менеджеров, агрономов, механизаторов, IT-специалистов и прочих) в трудоспособном возрасте. Престиж сельскохозяйственной деятельности низок, в то же время у сельчан существуют проблемы с трудоустройством, особенно у молодежи.

5. Бедность (особенно застойная) работающего сельского населения порождает проблемы физиологического и социально-психологического характера, в том числе дисбаланс в потреблении продуктов питания, алкоголизм и преступность.

### **Методика оценки качества жизнедеятельности населения сельских территорий**

Оценку жизнедеятельности населения сельских территорий предлагается провести по следующему алгоритму.

1. Выбор показателей для проведения оценки. Приведение показателей к сопоставимости. Для этого объемные показатели пересчитываются на удельные (в расчете на одного жителя) по формуле:

$$Y_{nij} = X_{nij} / P_{ij}, \quad (1)$$

где  $Y_{nij}$  – сопоставимое значение выбранного показателя  $n$  ( $n > 0$ ) по  $i$ -й территории за  $j$ -й период;

$X_{nij}$  – значение выбранного объемного показателя  $n$  ( $n > 0$ ) по  $i$ -й территории за  $j$ -й период;

$P_{ij}$  – численность населения  $i$ -й территории за  $j$ -й период, человек.

2. Исследование динамики сопоставимых показателей (величина, относительный прирост, медиана). В качестве оценочного показателя для исходных средних показателей (например, среднемесячная заработная плата) выбираются предельные показатели (например, минимальный размер оплаты труда). Расчет относительного прироста проводится по формуле:

$$T_{nij} = \frac{Y_{ni(j)}}{Y_{ni(j-1)}} * 100 - 100, \quad (2)$$

где  $T_{nij}$  – относительный прирост показателя  $n$  ( $n > 0$ ) в  $(i)$ -м году по сравнению с показателем  $n$  в  $(i-1)$ -м году, %;

$Y_{ni(j)}$  – сопоставимое значение выбранного показателя  $n$  ( $n > 0$ ) по  $i$ -й территории за  $j$ -й период;

$Y_{ni(j-1)}$  – сопоставимое значение выбранного показателя  $n$  ( $n > 0$ ) по  $i$ -й территории за предыдущий от  $j$ -го период.

3. Определение комплексного показателя качества жизнедеятельности населения сельских территорий. Включает следующие операции:

3.1. Расчет коэффициентов превышения медианного значения сопоставимого показателя по  $i$ -й территории по формуле:

$$K_{nij} = Y_{nij} / \bar{Y}_{nmj}, \quad (3)$$

где  $K_{nij}$  – коэффициент превышения медианного значения выбранного сопоставимого показателя  $n$  ( $n > 0$ ) по  $i$ -й территории за  $j$ -й период;

$Y_{nij}$  – объемное или среднее сопоставимое значение выбранного сопоставимого показателя по  $i$ -й территории за  $j$ -й период;

$\bar{Y}_{nmj}$  – медианное объемное или среднее сопоставимое значение выбранного показателя  $n$  ( $n > 0$ ) за  $j$ -й период.

3.2. Проведение комплексной оценки развития  $i$ -й территории за  $j$ -й период по формуле:

$$A_{ij} = \sqrt[n]{K_{1ij} * K_{2ij} * K_{3ij} * ... * K_{nij}}, \quad (4)$$

где  $A_{ij}$  – комплексный показатель развития  $i$ -й территории за  $j$ -й период;

$K_{nij}$  – коэффициент превышения медианного значения сопоставимого показателя  $n$  ( $n > 0$ ) по  $i$ -й территории за  $j$ -й период.

3.3. Расчет усредненного, общего за весь период результата комплексной оценки развития  $i$ -й территории по формуле:

$$\bar{O}_{ij} = \sqrt[n]{A_{i1} * A_{i2} * A_{i3} * ... * A_{in}}, \quad (5)$$

где  $\bar{O}_{ij}$  – усредненный результат комплексной оценки развития  $i$ -й территории за весь период.

Следует отметить, что  $K_{nij}$ ,  $A_{ij}$  и  $\bar{O}_i$  являются безразмерными положительными величинами. Чем они больше, тем выше оценка жизнедеятельности населения выбранных территорий.

### **Оценка качества жизнедеятельности населения сельских территорий (на примере Республики Марий Эл)**

*Выбор показателей для проведения оценки.* Качество жизнедеятельности населения сельских территорий могут характеризовать разные показатели. Исходя из влияния различных факторов на развитие территорий, можно выделить следующие: объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на одного человека; величина среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций по муниципальным образованиям; размер общей площади жилых помещений, приходящейся в среднем на одного жителя по муниципальным образованиям. В дальнейших исследованиях к ним могут быть добавлены и другие.

*Исследование динамики выбранных показателей.* В таблицах 1–3 представлена динамика выбранных показателей за период с 2021 до 2023 гг. по сельским территориям Республики Марий Эл.

Таблица 1

**Динамика объемов инвестиций в основной капитал  
(за исключением бюджетных средств) в расчете на одного человека  
по сельским территориям Республики Марий Эл за 2021–2023 гг.\***

Районы	Объем инвестиций, руб.			Относительный прирост, %	
	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2022 г. к 2021 г.	2023 г. к 2022 г.
Волжский	5097	45 300	77 393	788,8	70,8
Горномарийский	1772	2322	1889	31,0	-18,6
Звениговский	31 820	25 752	32 885	-19,1	27,7
Килемарский	2304	4777	7921	107,3	65,8
Куженерский	7972	5875	11 251	-26,3	91,5
Мари-Турекский	7831	12 647	9261	61,5	-26,8
Медведевский	34 735	37 484	34 372	7,9	-8,3
Моркинский	4866	6117	3981	25,7	-34,9
Новоторъяльский	49 244	127 096	31 855	158,1	-74,9
Оршанский	8084	13 122	12 816	62,3	-2,3
Параньгинский	1610	1914	2166	18,9	13,2
Сернурский	19 291	90 033	16 183	366,7	-82,0
Советский	11 388	12 722	12 288	11,7	-3,4
Юринский	1100	38 572	9411	3406,5	-75,6
Медиана	7972,0	12 722,0	11 251,0	59,6	-11,6

\*Источник: расчет автора по данным [Показатели ..., 2022; Показатели ..., 2023].

Как видно по табл. 1, в 2023 г. объем инвестиций в основной капитал в расчете на одного человека по сельским территориям Республики Марий Эл варьирует от 1189 руб. (Горномарийский район) до 34372 руб. (Медведевский район). Инвестиции более 30 тыс. руб. на одного жителя также можно отметить в Звениговском (32 885 руб.) и в Новоторъяльском (31 855 руб.) районах. Инвестиций в основной капитал в расчете на одного жителя в размере более 10 и менее 17 тыс. руб. имели место в пяти районах республики: Сернурском (16 183 руб.), Оршанском (12 816 руб.), Советском (12 288 руб.) и Куженерском (11 251 руб.). Шесть районов республики привлекли инвестиций в основной капитал менее 10 тыс. руб. в расчете на одного человека. По годам крупные объемы инвестиций в основной капитал в расчете на жителя наблюдались в 2021 г. в Новоторъяльском районе (49 244 руб.), в 2022 г. – в Новоторъяльском (127 096 руб.) и Сернурском (90 033 руб.) районах.

Исходя из данных табл. 1 можно отметить, что среднее арифметическое значение внебюджетных объемов инвестиций в основной капитал в расчете на одного жителя по районам имеет высокую степень вариации.

В связи с этим вместо него обоснованным представляется использовать в качестве обобщающего показателя структурную среднюю – медиану.

По районам сельского проживания Республики Марий Эл за период 2021–2023 годы самое высокое медианное значение внебюджетного объема инвестиций в основной капитал в расчете на одного человека наблюдалось в 2022 году (12 722 руб.), тогда как в 2023 г. – 11 251 руб. на человека, а в 2021 г. – 7972 руб. на человека. В 2023 г. наибольшее число районов (7) имели внебюджетный объем инвестиций в основной капитал в диапазоне от 1889 до 11 889 руб. на человека (Куженерский, Юринский, Мари-Турекский, Килемарский, Моркинский, Параньгинский, Горномарийский), три района – объем от 11 889 до 21 889 руб. на человека (Сернурский, Оршанский, Советский) и три района – более 21 889 руб. на человека (Медведевский, Звениговский, Новоторъяльский).

При этом наблюдался прирост внебюджетных объемов инвестиций в основной капитал в среднем на одного человека на протяжении всего периода по Волжскому району (в 2022 г. их величина увеличилась в 8,9 раз, в 2023 г. – еще на 70,8%), в Килемарском (в 2022 г. – прирост в 2 раза, в 2023 г. – на 65,8%) и в Параньгинском (в 2022 г. – повышение на 18,9%, в 2023 г. – на 13,2%) районах. Прирост инвестиций в 2022 г. с последующим их спадом отмечался в девяти районах: Горномарийском (в 2022 г. прирост на 31,0%, в 2023 г. – спад на 18,6%), Мари-Турекском (в 2022 г. прирост на 61,5%, в 2023 г. – падение на 26,8%), Медведевском (в 2022 г. повышение на 7,9%, в 2023 г. – снижение на 8,3%), Моркинском (в 2022 г. повышение на 25,7%, в 2023 г. – сокращение на 34,9%), Новоторъяльском (в 2022 г. прирост на 158,1%, в 2023 году – сокращение на 74,9%), Оршанском (в 2022 г. увеличение на 62,3%, в 2023 г. – снижение на 2,3%), Сернурском (в 2022 г. рост в 4,7 раза, в 2023 г. – падение на 82%), Советском (в 2022 г. прирост на 11,7%, в 2023 г. – спад на 3,4%) и в Юринском (в 2022 г. увеличение в 35 раз, в 2023 г. – уменьшение на 75,6%). Сокращение инвестиций в основной капитал в 2022 г. с их последующим ростом в 2023 г. можно наблюдать в Звениговском (в 2022 г. падение на 19,1%, в 2023 г. – повышение на 27,7%) и Куженерском (в 2022 г. сокращение на 26,3%, в 2023 г. – повышение на 91,5%) районах.

В табл. 2 представлена динамика среднемесячной номинальной численной заработной платы работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций по сельским территориям Республики Марий Эл.

Данные табл. 2 показывают, что в 2022 г. самый высокий прирост среднемесячной заработной платы наблюдался в Звениговском (17,4%), Горномарийском (16,0%) и Сернурском (15,6%) районах республики, а самый низкий – в Оршанском (7,0%) и Медведевском (12,1%) районах. В 2023 г. максимальный прирост фиксировался в Звениговском (21,0%), Сернурском (19,6%) и в Медведевском (18,6%), а самый низкий – в Оршанском (4,6%), Юринском (11,0%) и в Советском (11,2%) районах.

Таблица 2

**Динамика среднемесячной номинальной начисленной  
заработной платы работников крупных и средних предприятий  
и некоммерческих организаций по сельским территориям  
Республики Марий Эл за 2021–2023 г.\***

Районы	Величина, руб.			Относительный прирост, %	
	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2022 г. к 2021 г.	2023 г. к 2022 г.
Волжский	32 685,5	37 570,1	42 631,1	14,9	13,5
Горномарийский	23 220,7	26 926	31 139,3	16,0	15,6
Звениговский	37 107,9	43 570,4	52 738,2	17,4	21,0
Килемарский	28 526,5	32 618,6	37 960,8	14,3	16,4
Куженерский	27 491,1	30 854,4	34 977,2	12,2	13,4
Мари-Турекский	26 038,3	29 974,5	34 140,5	15,1	13,9
Медведевский	35 672,3	39 972,5	47 395,6	12,1	18,6
Моркинский	29 525,6	33 516	38 478,5	13,5	14,8
Новоторъяльский	26 978,1	30 558,5	35 618,1	13,3	16,6
Оршанский	35 931,5	38 436	40 200	7,0	4,6
Параньгинский	26 802,8	30 554,5	34 611,4	14,0	13,3
Сернурский	31 125,5	35 969,1	43 033,3	15,6	19,6
Советский	30 926,9	34 798	38 687,5	12,5	11,2
Юринский	31 269,2	35 452,1	39 339,3	13,4	11,0
Итого по районам	390 616,4	443 200,6	508 319,7	13,5	14,7
Медиана	30 226,3	34 157,0	38 583,0	13,0	13,0
Минимальный размер оплаты труда по Республике Марий Эл	12 792,0	13 890,0	16 242,0	8,6	16,9

\*Источник: расчет автора по данным [Показатели ... , 2022; Показатели ... , 2023].

Анализ табл. 2 позволил выявить, что медианное значение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций по сельским территориям Республики Марий Эл за 2021–2023 гг. прирастало на 13% в год (с 30 226 руб. в 2021 г. до 34 157 руб. к 2022 г. и до 38 583 руб. к 2023 г.). В шести районах (Килемарский, Новоторъяльский, Куженерский, Параньгинский, Мари-Турекский, Горномарийский), или 43% от их количества, в 2023 г. величина заработной платы колебалась в интервале от 31 139,3 до 38 338,9 руб.; еще в шести (Сернурский, Волжский, Оршанский, Юрин-



ский, Советский, Моркинский), т. е. также 43%, – от 38 338,9 до 45 538,6 руб. В двух районах (Звениговский, Медведевский), или 14% от их количества, – от 45 538,6 до 52 738,2 руб. Самая низкая заработная плата за анализируемый период наблюдалась в Горномарийском районе, самая высокая – в Звениговском районе. В соответствии с приведенными данными, медианный уровень целесообразно рассчитывать относительно средней заработной платы в Моркинском и Советском районах.

Наиболее высокими темпами роста и лучшей ситуации в сфере оплаты труда сельских жителей в рассматриваемый период характеризовался Звениговский район. Помимо высокого уровня заработной платы, здесь постоянно рос по годам коэффициент превышения заработной платы над минимальным размером оплаты труда (в 2021 г. – в 2,9 раза, в 2022 г. – в 3,1 раза, в 2023 г. – в 3,2 раза) и темп прироста величины средней заработной платы (в 2022 г. – на 17,4%, в 2023 г. – на 21%). Можно отметить также Медведевский и Сернурский районы: высокие уровни заработной платы, прирост величины заработной платы по годам увеличивался и превышал МРОТ (хотя первоначальный рост по отношению к последнему показателю затем сменился стагнацией). Волжский, Оршанский, Юринский и Советский районы республики находятся в середине списка по величине заработной платы. Причем в них происходило снижение темпов прироста среднемесячной заработной платы в 2023 г. по сравнению с предыдущим годом. Стабильный рост среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работникам крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций наблюдался в Моркинском, Килемарском, Новоторъяльском, Куженерском районах. Самый низкий уровень заработной платы со снижением темпов прироста фиксировался в Мари-Турекском и Горномарийском районах.

В табл. 3 представлена динамика обеспеченности жилой площадью сельских жителей по районам республики за период с 2021 по 2023 гг.

Из данных табл. 3 можно сделать вывод, что в Республике Мари Эл наблюдался рост обеспеченности сельских жителей жилой площадью. Если в 2021 г. на одного жителя районов республики приходилось от 21,7 до 41,6 кв. м площади жилых помещений, то в 2022 г. – от 22,7 до 42,7 кв. м, а в 2023 г. – от 23,3 до 44,4 кв. м. Одновременно увеличивалась дифференциация в обеспеченности населения жилой площадью по районам. В 2021 г. этот разрыв составлял 19,89 кв. м, в 2022 г. – 20,00 кв. м, в 2023 г. – 21,10 кв. м.

В самых комфортных условиях (по обеспеченности жилой площадью) живут в Юринском (44,4 м<sup>2</sup> на человека) и Горномарийском (40,3 м<sup>2</sup> на человека) районах. Теснее всего жителям Сернурского (23,3 м<sup>2</sup> на человека) и Советского (26,8 м<sup>2</sup> на человека) районов. По обеспеченностью жилой площадью медианными (средними) районами являются Новоторъяльский и Параньгинский (в 2023 г. медиана составила 30,3 м<sup>2</sup> на человека). Выше среднего обеспечены жилой площадью жители Медведевского, Оршанского, Звениговского и Волжского районов. Ниже среднего обеспеченность жильем в Килемарском, Куженерском, Мари-Турекском, Моркинском районах.

Таблица 3

**Динамика общей площади жилых помещений, приходящейся  
в среднем на одного жителя по сельским территориям  
Республики Марий Эл за 2021–2023 гг.\***

Районы	Всего, кв. м			В том числе введенная в действие за год, кв. м			Относительный прирост ввода жилых площадей, %	
	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2022 г. к 2021 г.	2023 г. к 2022 г.
Волжский	29,98	31,20	32,30	0,59	1,04	0,80	76,27	-23,08
Горномарийский	38,75	39,30	40,30	0,36	0,39	0,44	8,33	12,82
Звениговский	31,41	32,50	33,90	0,69	0,68	1,23	-1,45	80,88
Килемарский	27,96	28,70	29,20	0,11	0,14	0,23	27,27	64,29
Куженерский	26,10	27,00	28,00	0,59	0,40	0,40	-32,20	0,00
Мари-Турекский	25,85	26,70	27,60	0,17	0,22	0,33	29,41	50,00
Медведевский	32,04	33,60	35,50	0,92	1,92	2,25	108,70	17,19
Моркинский	26,71	27,00	27,30	0,36	0,30	0,41	-16,67	36,67
Новотурьяльский	29,69	30,00	30,60	0,15	0,28	0,17	86,67	-39,29
Оршанский	33,00	33,80	35,20	0,55	0,43	0,72	-21,82	67,44
Параньгинский	28,76	29,30	29,90	0,16	0,21	0,26	31,25	23,81
Сернурский	21,66	22,70	23,30	0,34	0,27	0,33	-20,59	22,22
Советский	24,98	26,30	26,80	0,30	0,37	0,31	23,33	-16,22
Юринский	41,55	42,70	44,40	0,11	0,06	0,51	-45,45	750,00
Медиана	29,23	29,65	30,25	0,35	0,34	0,41	15,83	23,02

\*Источник: расчет автора по данным [Показатели ..., 2022; Показатели ..., 2023].

Так как рост обеспеченности жильем населения возможен из-за вынужденного увеличения площади по причине миграционного оттока и повышенной смертности, то имеет смысл рассмотреть показатели ввода в действие площадей жилых помещений в среднем на одного человека (жителя).

В целом за рассматриваемый период новые жилые площади вводились на сельских территориях в каждом районе республики Марий Эл (табл. 3). Самым благоприятным с этой точки зрения закономерно являлся 2023 г.: соответствующее медианное значение снизилось в 2022 г. с 0,35 м<sup>2</sup> на человека в 2021 г. до 0,34 м<sup>2</sup>, а в 2023 г. повысилось до 0,41 м<sup>2</sup>. В 2022 г. в девяти из 14 районов величина введенных площадей в среднем на одного жителя сократилась. В 2023 г. в среднем введено больше всего в Медведевском (2,25 м<sup>2</sup> на человека), Звениговском (1,23 м<sup>2</sup>) и в Волжском (0,80 м<sup>2</sup>) районах, а меньше всего – в Новотурьяльском (0,17 м<sup>2</sup>), Килемарском (0,23 м<sup>2</sup>) и в Параньгинском (0,26 м<sup>2</sup>) районах. Постоянный рост ввода общих площадей

жилых помещений, приходящихся в среднем на одного человека (жителя), отмечался в Медведевском, Горномарийском, Мари-Турекском, Параньгинском и Килемарском районах.

*Определение комплексного показателя качества жизнедеятельности населения сельских территорий.* Согласно представленной выше методике, найдем районные коэффициенты превышения медианного значения ( $K_{nij}$  по выбранным четырем показателям – внебюджетных инвестиций, заработной плате, жилой площади и введенной жилой площади) – по формулам (1), (2) и (3). Далее дадим комплексную оценку качества жизнедеятельности сельского населения районов (средний по перечисленным показателям коэффициент –  $A_{ij}$ ), перемножив четыре коэффициента и выведя результат из, соответственно, корня четвертой степени – по формуле (4), – представив его значение в графах 2–4 табл. 4. Наконец, рассчитаем усредненный результат ( $\bar{O}_i$  – средний коэффициент за три года: 2021, 2022 и 2023), перемножив годовые значения и выведя результат из, соответственно, корня третьей степени – по формуле (5), – представив его значение в графе 5 табл. 4. Полученные результаты сведены в табл. 4.

Таблица 4

**Динамика показателя комплексной оценки качества  
жизнедеятельности населения сельских территорий Республики  
Марий Эл за 2021–2023 гг.\***

Районы	Показатель комплексной оценки качества жизнедеятельности населения $A_{ij}$			Усредненный результат ( $\bar{O}_i$ )
	2021 г.	2022 г.	2023 г.	
Медведевский	2,0	2,2	2,2	2,1
Звениговский	1,8	1,5	1,9	1,7
Волжский	1,0	1,9	2,0	1,6
Новоторъяльский	1,2	1,7	1,0	1,3
Оршанский	1,2	1,1	1,3	1,2
Сернурский	1,2	1,5	1,0	1,2
Советский	1,0	1,0	0,9	1,0
Куженерский	1,1	0,8	1,0	0,9
Мари-Турекский	0,8	0,8	0,9	0,8
Юринский	0,5	0,9	1,1	0,8
Моркинский	0,9	0,8	0,8	0,8
Горномарийский	0,7	0,7	0,7	0,7
Килемарский	0,5	0,6	0,8	0,6
Параньгинский	0,5	0,5	0,6	0,5

Из табл. 4 видно, что по выбранным удельным показателям (внебюджетных инвестиций в основной капитал, заработной платы работников немуниципальных и негосударственных предприятий, жилой площади имеющейся и только введенной) среднюю или медианную (1,0) оценку качества жизнедеятельности населения сельских территорий в Республике Марий Эл за 2021–2023 гг. получил Советский район. Наиболее высокими результатами комплексной оценки качества жизнедеятельности населения сельских территорий характеризуются Медведевский (2,1), Звениговский (1,7) и Волжский районы (1,6). Выше медианного значения комплексная оценка также по Новоторьяльскому (1,3), Оршанскому (1,2) и Сернурскому (1,2) районам. Наихудшие результаты комплексной оценки получены по Параньгинскому (0,5), Килемарскому (0,6) и Горномарийскому (0,7) районам. Также ниже медианного значения оценка по Моркинскому (0,8), Юринскому (0,8), Мари-Турекскому (0,8) и Куженерскому (0,9) районам.

Анализ динамики величины комплексной оценки 2023 г. относительно 2021 г. показал, что самые высокие темпы благоприятных изменений по качеству жизнедеятельности сельского населения наблюдаются в Юринском (рост значения показателя на 120%), Волжском (на 100%) и Килемарском (на 60%) районах. Снижение значения показателя комплексной оценки качества жизнедеятельности сельского населения отмечено в Новоторьяльском (спад на 16,7%), Сернурском (на 16,7%), Моркинском (на 11,1%), Советском (на 10%) и Куженерском (на 9,1%) районах.

Очевидно, что районы, получившие оценку качеству жизнедеятельности сельского населения ниже медианного уровня и/или характеризующиеся снижением величины этой оценки, требуют пристального внимания со стороны органов власти и принятия мер по исправлению ситуации в лучшую сторону.

### **Заключение**

Проведенный анализ показал, что наилучшие показатели оценки по качеству жизнедеятельности сельского населения получили районы (Медведевский, Звениговский и Волжский) вблизи крупных (в масштабах республики) городов (Йошкар-Ола и Волжск). Тогда как самую низкую – более удаленные и со сложными природными условиями Параньгинский, Килемарский, Горномарийский районы. Причем разница в оценке качества жизнедеятельности сельского населения по муниципальным районам в рамках одного субъекта Федерации значительна: максимальный показатель (Медведевский район, усредненная оценка 2,1) превышает минимальный (Параньгинский район, усредненная оценка 0,5) более чем в 4 раза. Видно, что показатели по «пригородным» районам превосходят показатели по удаленным территориям.

Рост показателя комплексной оценки жизнедеятельности сельского населения за рассматриваемый период также наблюдался по «пригород-

ным» районам: стремительный – в Волжском районе (от 1,0 до 2,0), незначительный – в Медведевском районе (от 2,0 до 2,2), с перепадами – в Звениговском районе (от 1,8 до 1,9 с падением в 2022 г. до 1,5). Среди остальных «благополучных» районов (комплексная оценка жизнедеятельности сельского населения выше 1,0) прогресс в 2023 г. относительно 2021 г. имел место только по Оршанскому району (с 1,2 до 1,3). По остальным районам можно видеть спад показателя.

Среди «неблагополучных» районов (комплексная оценка жизнедеятельности сельского населения ниже 1,0) значительное улучшение ситуации отмечалось в Юринском (изменение оценки с 0,5 до 1,1, с выходом в группу «благополучных» районов) и в Килемарском (с 0,5 до 0,8) районах. Также повысилась оценка в Мари-Турекском (с 0,8 до 0,9) и Параньгинском (с 0,5 до 0,6) районах.

Среди причин выявленных диспропорций в качестве жизнедеятельности сельского населения по районам Республики Марий Эл следует отметить преобладание мелкотоварных малоодоходных предприятий сельскохозяйственной специализации. Расширение сфер деятельности (развитие производства потребительских товаров, туризма и других видов услуг) открывает возможности повысить качество жизнедеятельности населения этих территорий.

Анализируя полученные результаты, следует иметь в виду, что в России показатель среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций связан с величиной МРОТ и, в условиях постоянного увеличения последней (согласно правительственным решениям), закономерно возрастает. Соответственно, в рамках предлагаемой методики изменение оценки качества жизнедеятельности сельского населения во многом зависит от того, насколько динамика других используемых показателей (общая площадь жилых помещений, введенная площадь жилых помещений, объем внебюджетных инвестиций в основной капитал) опережают темпы роста проживающего на этих территориях населения. При этом инвестиционная активность негосударственных акторов во многом определяется численностью жителей сельских территорий, как и наличие или ввод жилых помещений. Выявление взаимной корреляции показателей может служить следующим этапом исследования. Кроме того, учитывая миграцию населения республики в более «удобные» «пригородные» районы, можно предположить занижение реального показателя качества жизнедеятельности населения пригородных территорий по сравнению с расчетным (из-за роста числа жителей) и обратную ситуацию для более удаленных районов (из-за сокращения численности населения). Однако это предположение требует отдельного изучения.

Судя по результатам исследования, можно сделать вывод, что в рассматриваемый период реализовывались значимые решения, изменяющие в лучшую сторону качество жизнедеятельности населения сельской террито-

рий в Юринском, Волжском и Килемарском районах, – и они были результатом местной инициативы. В остальных районах Республики Марий Эл требуется инициировать проведение мероприятий по повышению качества жизнедеятельности сельского населения, прежде всего, путем привлечения инвестиционного капитала.

### **Список литературы**

1. Апридонидзе Е.Т. Особенности трудовой деятельности в сельской местности // Время развития. – 2023. – 03.07. – URL: <https://vremyazarazvitiya.ru/osobennosti-trudovoj-deyatelnosti-v-selskoj-mestnosti/> (дата обращения 31.07.2024).
2. Калафатов Э.А. Состояние и тенденции социально-экономического развития сельских территорий Российской Федерации // Московский экономический журнал. – 2021. – № 12. – С. 279–301. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sostoyanie-i-tendentsii-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-selskih-territoriy-rossijskoj-federatsii> (дата обращения 31.07.2024).
3. Кенешбаева З.М., Омошева Б.И. Особенности и характерные черты трудовых ресурсов в сельской местности // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2017. – № 1–3. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-i-harakternye-cherty-trudovyh-resursov-v-selskoj-mestnosti> (дата обращения 30.07.2024).
4. Ковалев С.А. Изучение сельской местности в экономической и социальной географии // Вопросы географии. – 1980. – № 115. – С. 172–184. – URL: [https://demography.academic.ru/2430/СЕЛЬСКАЯ\\_МЕСТНОСТЬ](https://demography.academic.ru/2430/СЕЛЬСКАЯ_МЕСТНОСТЬ) (дата обращения 07.02.2025).
5. Масалова Ю.А. Демографические проблемы и стратегия устойчивого развития сельских территорий // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2024. – № 1. – С. 249–258. – URL: [https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/135972/1/978-5-94646-689-9\\_2024\\_028.pdf](https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/135972/1/978-5-94646-689-9_2024_028.pdf) (дата обращения 11.11.2024).
6. Мичурина Ф.З., Теньковская Л.И., Мичурин С.Б. Устойчивое развитие сельских территорий : учебное пособие / под ред. проф. Ф.З. Мичуриной. – Пермь : ИПЦ «Прокрость», 2016. – 293 с.
7. Наумов А.С., Рубанов И.Н., Аблязина Н.Х. Новые подходы к типологии сельских территорий России // Вестник Московского университета. Серия 5: География. – 2021. – № 4. – С. 12–24.
8. Овчинникова Н.Г., Водолазская Т.С. Практические подходы к устойчивому развитию сельских территорий в России // Экономика и экология территориальных образований. – 2020. – № 3. – С. 25–37. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prakticheskie-podhody-k-ustoychivomu-razvitiyu-selskih-territoriy-v-rossii> (дата обращения 31.07.2024).
9. Особенности труда в сельском хозяйстве // Роспотребнадзор. – 2023. – URL: [https://12.rospotrebnadzor.ru/directions/saninspection/-/asset\\_publisher/B36j/content/особенности-труда-в-сельском-хозяйстве/](https://12.rospotrebnadzor.ru/directions/saninspection/-/asset_publisher/B36j/content/особенности-труда-в-сельском-хозяйстве/) (дата обращения 31.07.2024).
10. Показатели (находящиеся в компетенции Росстата) для подготовки докладов глав муниципальных образований об эффективности деятельности органов местного самоуправления за 2022 год // Росстат. – 2022. – URL: [https://12.rosstat.gov.ru/storage/mediabank/2022v1\\_Показатели%20для%20оценки%20эффективности%20деятельности%20органов%20местного%20самоуправления%20за%202022%20год.pdf](https://12.rosstat.gov.ru/storage/mediabank/2022v1_Показатели%20для%20оценки%20эффективности%20деятельности%20органов%20местного%20самоуправления%20за%202022%20год.pdf) (дата обращения 11.10.2024).



11. Показатели (находящиеся в компетенции Росстата) для подготовки докладов глав муниципальных образований об эффективности деятельности органов местного самоуправления за 2023 год // Росстат. – 2023. – URL: [https://12.rosstat.gov.ru/storage/mediabank/res\\_mest\\_2023.pdf](https://12.rosstat.gov.ru/storage/mediabank/res_mest_2023.pdf) (дата обращения 11.10.2024).
12. Постановление Правительства РФ от 31.05.2019 № 696 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации “Комплексное развитие сельских территорий” и о внесении изменений в некоторые акты Правительства РФ» // Правительство России. Документы. – 2019. – URL: <http://government.ru/docs/all/122219/> (дата обращения 20.03.2025).
13. РСХБ: сельское население – ключ к решению демографического вопроса в стране // Рамблер. Личные финансы. – 2024. – 26.08. – URL: <https://finance.rambler.ru/economics/53307379-rshb-selskoe-naselenie-klyuch-k-resheniyu-demograficheskogo-voprosa-v-strane/> (дата обращения 11.10.2024).
14. Сёмин А.Н., Зорков В.С. Комплексное развитие сельских территорий: проблемы и новые возможности // Агропродовольственная политика России. – 2023. – № 3. – С. 39–43. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kompleksnoe-razvitie-selskih-territoriy-problemy-i-novye-vozmozhnosti> (дата обращения 14.01.2025).
15. Ташмагамбетов Т.Ж. Сельские территории: понятие, функции, развитие / Международный экономический форум, Казахский агротехнический университет им. С. Сейфуллина. – 2010. – URL: <https://be5.biz/ekonomika1/r2010/01517.htm> (дата обращения 29.07.2024).
16. Устойчивое развитие сельских территорий. Институциональные основания устойчивого развития (управление, экономика, экология и социальная сфера как основные факторы устойчивости общества) / А.А. Хагуров [и др.]. – Краснодар : КубГАУ, 2020. – 219 с.
17. Ушаков Р.И. Анализ дифференциации сельских территорий Российской Федерации по уровню развития социальной инфраструктуры: проблемы и пути решения // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. – 2024. – Т. 4, вып. 2. – С. 174–185.
18. Чекмарев О.П., Оленичева С.А. Стратегическое планирование устойчивого развития сельских территорий : учебное пособие. – Санкт-Петербург : СПбГАУ, 2023. – 76 с.

*Статья поступила 07.02.2025.*

*Принята к публикации 10.03.2025.*